

В Е Р А

Н А Ш И Х О Т Ц О В

Часть II

О смерти Христовой

ГОМЕР ХУКСЕМА

ПРОФЕССОР ТЕОЛОГИИ

Перевод сделан по изданию:

“The Voice Of Our Fathers”

by Homer C. Hoeksema

Reformed Free Publishing Association
Grand Rapids, Michigan
United States of America
1980

Перевод с английского И.В. Мамсурова

Введение

[325] Как говорит само название Второй Главы Учения, она посвящена не только вопросу смерти Христовой как таковой, но в особенности *природе*, или характеру этой смерти. Ибо Его смерть была *искупительной*. Как мы увидим далее, это – действительно фундаментальная истина настоящей главы. Основной вопрос, дискутируемый в споре с Ремонстрантами, состоял в утверждении или отрицании искупительного характера смерти Христовой. С точки зрения наших отцов, арминиане так мыслили о характере и охвате этой смерти, что по сути отрицали ее искупительные характер и ценность, хотя и продолжали говорить об «искуплении» и «Искупителе».

Конечно, исторически, эта Вторая Глава Канонов противостоит второму пункту Ремонстрации, в котором арминиане утверждали, что «Иисус Христос, Спаситель мира, умер за всех людей и за каждого человека так, что приобрел для всех них, Своей смертью на

кресте, искупление и прощение грехов; но при этом все же так, что никто в действительности не обладает этим прощением грехов, кроме верующих...». То, что в данном утверждении, хотя и говорящем об искуплении, арминиане вкладывали в термин «искупление» иной смысл, помимо библейского, стало очевидным, когда они развили собственную теорию искупления, так называемую управленческую теорию, предложенную одним из их выдающихся богословов Гуго Де Гроотом (Гроцием).

В этой новой теории – которая по сути не теория *искупления*, а теория смерти Христовой – арминиане отрицали заместительный характер этой смерти и то, что она представляла собой удовлетворение за грех, *удовлетворение* божественной справедливости в отношении грехов избранных. Согласно этой теории, Бог, Правитель вселенной, не может простить грех, не явив некоторым образом Свою справедливость и гнев против греха наряду с намерением наказать грешника. Поэтому Бог явил [326] эту Свою справедливость и праведность в смерти Христа. Предав Своего собственного Сына, Он ясно показал, что именно мог бы по справедливости сделать с каждым из грешников. Здесь проводится хорошо известное сравнение с генералом, который, вместо того, чтобы приговорить к смерти каждого провинившегося солдата, выбирает одного, возможного зачинщика, дабы показать свою суровость ко всем смутьянам и преподать им хороший урок на будущее. Таким образом Бог явил Свою справедливость на примере Христа, чтобы позволить восставшим грешникам избежать наказания. И тот грешник, который, взирая с верою на крестной проявление божественной справедливости, исповедует свои грехи, признает Божию праведность, и молит о прощении, оставляется без наказания, то есть спасается. Спасается не на основании удовлетворения, принесенного справедливости, а на основании покаяния и признания божественной праведности, а также всех других условий спасения, о который мы упоминали прежде.

Возможно и верно, что не все арминиане следуют за Гроцием и придерживаются его управленческой теории. Но несомненно то, что все они единодушно отрицают, что смерть Христова была заместительным удовлетворением божественной справедливости, и что Христос вознес грехи всех Своих людей на проклятое древо. Бог, по их мнению, не должен был требовать полной уплаты за грех, но мог рассматривать все, что угодно, в качестве условия прощения и спасения грешников. Именно этому взгляду и противостояли отцы, поскольку он по сути отрицает искупительный характер Христовой смерти.

Что же касается связи между Второй Главой и Главой о Божественном Предопределении, то будем краткими. Вполне очевидно, что поскольку отцы мыслили о суверенном избрании как об источнике всякого спасительного блага (Каноны 1, Ст.9), то учение о предопределении неизбежно определяет характер учения об искупительной смерти Христовой. Ведь последняя – это одно из спасительных благ, проистекающих из источника избрания. Избрание определяет охват искупления. Если вы отрицаете первое, то неизбежно должны отрицать и второе. И наоборот, отвергните второе, и вы должны будете отвергнуть и первое. Поэтому, вполне очевидно, что настоящая глава, а также все последующие главы, не сопутствуют главе о предопределении, а скорее подчинены ей.

* Изложение и критика этой теории искупления содержится в книге Германа Хуксемы “Тройственное Знание”, I, с.524 (и далее).

О смерти Христовой

Статья 1

[327] Бог не только в высшей степени милостив, но также и в высшей степени справедлив. И Его справедливость требует (как Он явил Себя в Своем слове), чтобы наши грехи, совершенные против Его бесконечного величия, были наказаны не только временным, но и вечным наказанием, как в душе, так и в теле, которое мы не можем избежать, если справедливости Божией не будет принесено удовлетворение.

В этой статье положено фундаментальное богословское основание, которое нельзя игнорировать или отрицать, когда идет речь об обращении Бога с людьми, особенно с грешными людьми. В настоящем споре отцы особо подчеркивают, что нельзя противоречить этому принципу, если речь идет об искупительных делах Божиих. Причина этого, конечно, в том, что Сам Бог не пренебрегает этим принципом, или вернее Бог никогда не действует вопреки Своей Сущности. Более того, здесь отцы не только излагают сам богословский принцип, но и обозначают следствия из этого принципа, насколько они касаются грешника. Говоря позитивно, принцип таков: Бог в высшей степени справедлив. Следствия же из него такие:

- 1) Наши грехи, совершенные против Его бесконечного величия должны быть наказаны временным и вечным наказанием, как душевным, так и телесным.
- 2) Это наказание можно избежать, только если принести удовлетворение этой высочайшей справедливости Бога.

Прежде всего, следует отметить, что Каноны не говорят в этой статье о смерти Христа и искуплении через нее человека. Отцы полагают фундамент для реформатского учения об искуплении. Этот фундамент – не только милость Божия, но и Его бесконечно совершенная справедливость. Метод, которым пользуются здесь отцы, несомненно правилен. Безусловно, именно фундамент определяет размер, форму и прочность всего здания. Однако исторически причина использования отцами этого метода кроется в том обстоятельстве, что ремонстранты пытались поколебать саму [328] основу истины об искуплении и полностью ее уничтожить. Они словно бы хотели сдвинуть один из столпов этой истины, укорененный в незыблемом бытии Бога, и сделать так, чтобы истина об искуплении опиралась только на столп божественной милости. Беда в том, что, когда вы уберете из фундамента один камень, у вас останется не половина фундамента, а не будет вообще никакого фундамента, поскольку фундамент целостен. Поэтому наши реформатские отцы, прежде чем воздвигать здание истины об искуплении, должны были отстоять этот фундамент.

В тесной связи с этим мы должны отметить, что отцы следуют методу, которым в наши дни слишком часто пренебрегают, а именно: *методу теологическому*. Они начинают с истины, касающейся самого Бога. Предпосылка первой статьи состоит в том, что нельзя ничего сказать об искуплении, не сказав прежде кое-что об Самом Искупителе, Боге. Ваше понимание первого определяет понимание второго. Или, говоря в общем, всякое библейское учение – это в основе своей *теология*, учение о Боге. На это имеется своя историческая причина. Арминиане также исходили из определенной начальной точки. Они любили подчеркивать божественную любовь и милость в ущерб Его праведности и справедливости. Соответственно, они любили обвинять реформатов в их жестоком и

холодном представлении о Боге как о неумолимо суровом и справедливом Существо, как о Судье, Который не знает пощады. Именно на это обвинение касательно их представления о Боге защитники истины и должны были дать ответ. Как реформаты, так и арминиане соглашались с тем, что богословие определяет христологию и, следовательно, если они расходятся в первом, то будут не согласны и в последнем.

Арминиане утверждали в Боге конфликт между Его справедливостью и милостью, конфликт, в котором божественная милость торжествует над справедливостью. Они учили, что согласно Своей милости Бог вздыхает о счастье грешника и не может причинить ему страдание. И хотя Его справедливость требует, чтобы грешник был проклят и уничтожен, Бог не может проявить Свою справедливость, не причиняя ущерб Своей же милости. Поэтому Его милость торжествует. Он отрекается от Своей справедливости и без удовлетворения последней дарует грешнику прощение и вечную жизнь.

Основная ошибка в таком представлении кроется в том, что отрицается единство и простота в Боге, отрицается сущностное единство Его атрибутов. Это представление проводит разделение между этими атрибутами. Оно [329] разделяет Бога. Так вот, мы не должны воображать, что отцы Дорта впадают в противоположную крайность и утверждают божественную справедливость в ущерб Его милости. Вовсе нет. Они утверждают одновременно и справедливость, и милость Божию, но не в непримиримом конфликте друг с другом, а в сущностном единстве. Говоря кратко, Божия справедливость – это такой атрибут Его благости, согласно которому Он утверждает Себя как единственного благого, бесконечно совершенного Бога, и согласно которому, в отношении нравственных творений, Он воздает добром за добро и злом за зло. Милость же Божия – это такой атрибут Его благости, согласно которому Он благ в Самом Себе как бесконечно благой Бог, и согласно которому, в отношении к творению, Он является единственным источником всяческих благословений, и потому избавляет творение от всякого несчастья, исполняя его жизнью и радостью. Так вот, поскольку Бог – един, так же едины в Нем Его справедливость и милость. Ведь Бог – это то же самое, что Его атрибуты. Его милость – это Его справедливость, а Его справедливость – это Его милость. В Боге никогда не было несправедливой милости, и немилостивой справедливости. Поэтому Его справедливость никогда не действует в отрыве от Его милости, а милость Его никогда не действует в отрыве от справедливости. В Боге нет никакого конфликта! Такова основная истина настоящей статьи. И отцы как бы говорят: «Вы хотите говорить о милости Божией. Хорошо. Но, говоря о ней, не забывайте и не отрицайте бесконечно совершенную божественную справедливость, которой характеризуется также и Его милость».

Поэтому вывод отсюда следующий:

- 1) Божественная справедливость требует наказания за грех, и Его милость никогда не упустит из виду это требование.
- 2) Божественная справедливость требует адекватного наказания, то есть наказания, равного тяжести совершенного греха. Отсюда грех против бесконечного величия Бога требует бесконечного наказания, то есть не только временного, но и вечного, как в душе, так и в теле.

3) Божественная милость не может обращаться с грешником кроме как на основании полной уплаты долга за грех. Божественная справедливость должна быть удовлетворена. Ни на каком другом основании не может грешник вкушать милость Божию. Ведь Бог, являясь истинным Богом, не может отречься от Себя.

Это ясное учение излагается во многих отрывках Писания, хотя Каноны не приводят в настоящей статье библейских цитат. В конце концов, такую же позицию занимает и Гейдельбергский Катехизис. Уже во времена Великого Синода в реформатских кругах считалось достаточным процитировать Катехизис как норму реформатского учения. Арминиане знали, что таким было учение 4-го воскресенья, Вопрос и Ответ [330] 11. Они также знали, что позиция Гейдельбергского Катехизиса полностью соответствует Писанию. И вместе с другими реформатами они принимали ее как таковую. Но теперь арминиане захотели ее ниспровергнуть. Поэтому отцы сочли излишним цитировать в этом месте Писание, и просто удовлетворились упоминанием этого содержащегося в Катехизисе фундаментального принципа.

Этот принцип – источник всего библейского и реформатского учения об искуплении во Христе Иисусе.

О смерти Христовой

Статья 2

[331] Посему, так как мы неспособны принести это удовлетворение сами или избавить себя от гнева Божия, Он благоволил по Своей бесконечной милости отдать Своего Единородного Сына как нашего поручителя, Который был соделан грехом и стал клятвой за нас и вместо нас, чтобы принести удовлетворение справедливости Божией от нашего имени.

Вышеприведенный перевод хотя в целом и правилен, немного многословен и не так точен, как хотелось бы. Мы бы предпочли следующий вариант перевода, более соответствующий латинскому оригиналу, а также согласный с голландской версией: «Поскольку же в действительности мы сами не способны принести удовлетворение и избавить себя от гнева Божия, Бог по безграничной милости отдал Своего Единородного Сына как Поручителя за нас, Который, чтобы принести от нашего имени удовлетворение, сделался грехом и клятвой на кресте от нашего имени и вместо нас». Сравнение с общепринятым переводом обнаружит некоторые отличия. Но мы главным образом обращаем внимание на то, что в оригинале нет упоминания о Божием благоволении, о чем говорит наш английский перевод в словах «Он благоволил». Мы обращаем на это внимание не только ради точности, но и потому, что точка зрения настоящей статьи является исторической, а не точкой зрения совета Божия или Его благоволения. То, что последнее истинно, очевидно из вступительной фразы: «Поскольку же в действительности мы сами не способны принести удовлетворение и избавить себя от гнева Божия...». Это и есть историческая и непосредственная причина, почему Бог послал Своего Сына в качестве нашего Поручителя, но это не причина Его совета и благоволения. Данный исторический подход следует утверждать на протяжении всей статьи.

Установив единство по сути между божественной милостью и божественной справедливостью, а следовательно и необходимость удовлетворения Его справедливости как

единственный для нас путь избежать временного и вечного излияния Его гнева, отцы теперь устанавливают в статье 2: [332]

- 1) Нашу собственную неспособность принести удовлетворение и освободить себя от гнева Божия.
- 2) Божию безграничную милость, открытую в послании Его Единородного Сына в качестве нашего поручителя.
- 3) Истину о том, что как наш Поручитель Он совершил заместительное умилоствление, то есть принес удовлетворение вместо нас как наш Заместитель, сделавшись за нас на кресте грехом и клятвою.

Отсюда можно сказать, что цель второй статьи – продемонстрировать и утвердить совершенную гармонию божественной справедливости и божественной милости, насколько они открыты в смерти Христа и в искуплении человека через эту смерть.

В целом основная мысль статьи вполне очевидна без всяких дальнейших комментариев. Можно, однако, сделать несколько наблюдений касательно отдельных пунктов этого параграфа.

Прежде всего, отметим, что статья принимает как данное неспособность человека принести удовлетворение, не приводя никаких доказательств этого утверждения. Это несомненно объясняется тем, что арминиане не отвергали прямо такую неспособность, но отрицали необходимость удовлетворения как такового. В то же самое время, для нас нелишне будет вспомнить те причины, по которым мы сами не способны принести это удовлетворение:

- 1) Мы постоянно обязаны всем Богу, и поэтому никогда не будем способны вернуть Ему долг, раз не исполнили обязанности любить Его. Напротив, мы ежедневно увеличиваем нашу вину.
- 2) Мы мертвы в преступлениях и грехах, и поэтому не можем, не хотим и не можем хотеть любить Бога и в любви к Нему принести угодное Ему жертвоприношение. Но последнее как раз и составляет сущность удовлетворения. Это – акт любящего послушания, посредством которого кто-то хочет стать жертвой за грех на алтаре божественной справедливости.
- 3) Мы никогда не смогли бы вынести бесконечный гнев Божий и остаться в живых. Однако удовлетворение как раз этого и требует. Ибо справедливость Божия требует, чтобы грех, совершенный против Его бесконечного величия карался не только временным, но и вечным наказанием. В отношении этого вечного наказания мы никогда бы не смогли сказать, подобно Христу: «Совершилось».

Во-вторых, можно заметить, что отцы вовсе не отрицают высочайшую милость Божию, как не отрицают они и Его высочайшую справедливость. Они ясно учат, что акт отдачи Единородного – это откровение безграничной Божией милости. Здесь милость представлена [333] безграничной и неизмеримой на фоне нашей собственной неспособности. Сам Бог делает то, что мы совершенно бессильны сделать. Он обеспечивает удовлетворение собственной справедливости. Его милость представляется безграничной также

потому, что Он сделал это, несмотря на то, что мы ни в какой мере не были достойны того, чтобы Он хоть что-то для нас сделал. Однако, далее, можно отметить, что отцы ясно учат надлежащей взаимосвязи между Божией милостью и даром Единородного Сына в качестве нашего Поручителя, как и прежде учили этому (Ср. Каноны 1, ст.2). Эта взаимосвязь не в том, что Бог милостив к нам по причине того, что Иисус Христос за нас умер, но в том, что Иисус Христос, Его Сын, умер за нас во плоти именно потому, что Бог к нам милостив. Поэтому дар Единородного Сына Божия – это откровение Божией милости.

В-третьих, отметим, что статья учит, что Единородный Сын Божий был способен совершить и действительно совершил акт удовлетворения за наши грехи, таким образом явив Себя нашим «Поручителем». Сама идея «поручительства» уже подразумевает понятие о замещении. Здесь стоит латинское слово *sponsor*, подразумевающее именно «поручителя». Если кто-то становится «поручителем» за другого, то он принимает ответственность за этого другого вплоть до готовности отдать свою жизнь. Таким образом, Единородный Сын Божий был отдан как наш Поручитель, то есть не как Божий Поручитель перед нами, а как Поручитель за нас перед судом божественной справедливости. Бог, единственный Судия неба и земли, обеспечил нам Поручителя перед Своим судейским престолом. Этим Поручителем стал Его Единородный Сын во плоти, так что нашим Поручителем стал Сам Бог. Как наш Поручитель Единородный Сын встал перед престолом божественной справедливости вместо нас, стал нашим заместителем, чтобы ответить за наши преступления, за которые мы не смогли бы ответить сами, и принять на себя всю ответственность за эти преступления, вплоть до того, чтобы отдать собственную жизнь.

Поэтому Он действительно был отдан *ради нас*. Тем не менее, даже армяне согласились бы с тем, что Христос был отдан ради нас, то есть для нашей пользы. Поэтому следует определить точнее: Он был отдан *вместо нас*, чтобы занять наше место, стать нашим заместителем. Искупление – это *заместительное удовлетворение*. Таков характер «смерти Христовой и искупления через нее человека». В выражении, что Христос «сделался на кресте грехом и клятвой ради нас или вместо нас», мы видим отсылку к двум отрывкам Писания, которые ясно доказывают учение о заместительном искуплении, а именно: 2Кор.5:21 и Гал.3:13. В первом отрывке мы читаем: «Ибо не знавшего греха Он сделал грехом [в синодальном переводе: жертвой за грех, – прим. пер.] ради нас, дабы мы сделались в Нем праведностью Божией». Это заявление находится в связи с идеей примирения, содержащейся в предыдущих словах: [334] «Бог во Христе примирил с Собою мир, не вменяя им преступлений их, и поручил нам слово примирения» (ст.19). И текст из послания к Галатам гласит: «Христос искупил нас от клятвы закона, сделавшись за нас клятвою. Ибо написано: проклят всяк висящий на древе». Это лишь два из многочисленных отрывков Священного Писания, говорящих о заместительном искуплении – учении, которое армяне не могли утверждать, поскольку не желали говорить об искуплении ограниченном. Конечно, выражение, что Христос сделался грехом ради нас, не следует понимать в этическом смысле. Этически Христос был совершенно праведен и свят. Для Него было невозможно согрешить и отпасть от праведности. Однако юридически Он стоял во главе Своего грешного народа. Он был ответствен за них. И в таком положении Бог смотрел на Него, как будто Он был первейшим из грешников, и возложил на Него всю вину за наши грехи, так что Он стал «клятвою» за нас, и заставил Его принять на Себя наше наказание. Таким образом, Христос действительно стал нашим Поручителем, заняв наше место на судилище Божию, и сделав то, что мы не могли, не хотели и не могли захотеть сделать.

В этой связи заметим, что Каноны не приводят причины того, почему Божий Единородный Сын мог во плоти сделать то, что не в состоянии были сделать мы. В Реформатских Церквях того времени в этом не было необходимости. Ибо эти истины уже были конфессионально утверждены и содержались в Гейдельбергском Катехизисе:

- 1) Будучи Сыном Божиим, Он мог понести наказание за грех и вынести его до самого конца. Он мог совершить это и остаться в живых.
- 2) Будучи Сыном Божиим *во плоти* (истинным человеком), Он мог вынести это наказание в Своей человеческой природе, чего никак не мог бы сделать в природе божественной. Тем самым Он смог занять наше место.
- 3) Будучи Сыном Божиим, лишенным всякого греха и собственной вины, Он мог быть совершенно послушным и принести Себя в любви к Богу как совершенную жертву за грехи Своего народа.
- 4) Будучи поставленным от вечности быть главой Своего народа, Он мог представлять его перед судейским престолом Божиим, принять на Себя его вину и умереть заместительной смертью.

Таков реформатский взгляд на смерть Христову. В ней действительно открылась безграничная милость Божия. Обвинение в том, что Бог реформатской веры – это ужасный тиран и немилостивый деспот – дальше всего от истины. В действительности, [335] это обвинение справедливо по отношению к тем, кто утверждает управленческую теорию искупления. Ибо согласно этому взгляду нет ни милости, ни справедливости в реальном смысле слова. Но сам факт того, что откровение божественной милости произошло на пути строжайшего соблюдения справедливости, а не в ущерб ей, свидетельствует о том, что эта милость неизменна и надежна. Поскольку справедливость Божия в отношении наших грехов удовлетворена раз и навсегда, никогда не случится так, что Его милость пройдет мимо нас, и Всемогущий выдвинет против нас наши грехи. «О, блажен муж, которому Господь не вменяет беззакония!» Он действительно вкусил милость Господню!

О смерти Христовой

Статья 3

[337] Смерть Сына Божия – единственное и самое совершенное жертвоприношение и удовлетворение за грех; и обладает бесконечным достоинством и ценностью, будучи избыточно достаточной для умилоствления за грехи всего мира.

Тема этой короткой статьи – ценность Христовой смерти. Следует отметить, что уже здесь упоминается о «смерти Сына Божия», и это выражение указывает нам на причину столь великой ценности умилоствляющей жертвы Христа, о чем рассказывается далее в статье 4. В отношении ценности смерти Христовой эта статья указывает:

- 1) На то, что это «единственное и самое совершенное жертвоприношение и удовлетворение за грех». Превосходную степень «самое совершенное» (правильный перевод латинского слова *perfectissima* – что упущено в голландской версии с ее *volmaakte*) не следует понимать так, что среди многих жертвоприношений смерть Сына Божия – самое

совершенное, в то время как другие – менее совершенны. Подобная мысль невозможна в свете того, что это – «единственное» жертвоприношение за грех. Скорее это слово означает «совершенное в высочайшей степени», так что в нем нет недостатка и порока, и именно поэтому оно смогло стать «единственным» жертвоприношением и удовлетворением.

2) Что касается бесконечного достоинства и ценности этого единственного самого совершенного жертвоприношения – это далее обозначается в словах «преизбыточно достаточная для умилоствления за грехи всего мира».

В отношении обоих пунктов хорошо будет вспомнить еще раз, что отцы сражались с арминианским заблуждением о всеобщем искуплении, утверждаемом в статье 2 Ремонстрации. В этой статье ремонстранты учили:

1) Что Христос, в соответствии с намерением Божиим, умер за «всех людей и за каждого человека».

2) Что Он приобрел для них всех искупление и прощение грехов. [338]

3) Что никто в действительности не обретает этого прощения грехов кроме верующих.

Арминиане в подтверждение своего учения во всю цитировали хорошо известные слова Ин.3:16 и 1Ин.2:2. Так вот, уже из вышеперечисленных трех положений, но особенно из тех уклончивых толкований, которые им давали арминиане, вполне очевидно, что они хотели утвердить всеобщее искупление, действенность и сила которого зависели бы не от умилоствительной смерти Христа, а от исполнения человеком условия веры. Ибо, хотя и верно, что никто не обретает прощение грехов кроме верующего, не верно, что «никто в действительности не обретает *этого* прощения грехов (то есть искупления и прощения грехов для всех людей и каждого человека) кроме верующего», как говорит статья 2 Ремонстрации. Поэтому отцы справедливо утверждали, что арминиане отрицают единственное и самое совершенное жертвоприношение Христово. И вопреки им учили, что смерть Сына Божия – это действительно единственная и самая совершенная жертва и удовлетворение за грех. Однако тогда арминиане выдвинули софистическое возражение, что своим учением о частичном искуплении (или ограниченном искуплении) отцы провозглашают ограниченного и немощного Бога. С показным благочестием арминиане обвинили отцов в отрицании бесконечной ценности и достоинства Христова жертвоприношения и умилоствительной смерти. Именно в ответ на последний навет отцы и заявили, что смерть Сына Божия «обладает бесконечным достоинством и ценностью, будучи преизбыточно достаточной для умилоствления за грехи всего мира». Таков контекст этой третьей статьи Второй Главы Учения. Как мы увидим, понимание этого контекста весьма важно для понимания заявления, сделанного Синодом в данной статье.

То, что Христова смерть – это единственное и самое совершенное жертвоприношение за грех, подразумевает, что в действительности нет и никогда не было другой жертвы за грех, что это самое совершенное жертвоприношение полностью удовлетворило справедливость Божию в отношении греха, и что поэтому любое другое жертвоприношение и излишне, и невозможно. Это означает, с одной стороны, что Христос не пострадал больше, чем было надо для спасения избранных, так словно какая-то часть бесконечно ценного жертвоприношения смерти Сына Божия могла бы оказаться «напрасной». И

это же означает, что невозможно, чтобы полезность и достоинство того, что заслужил Христос, оставалось во всех своих частях полным и совершенным, даже если бы заслуженное искупление никогда бы ни к кому не было приложено (Ср. II, Б, 1). Ибо совершенство, конечно же, исключает излишки, [339] и преизбыточная достаточность Христова жертвоприношения не подразумевает, что оно было в каком-либо смысле излишним. С другой стороны, это означает, что к жертве Христа ничего не нужно и нельзя прибавить. Он выстрадал все, что было необходимо выстрадать для удовлетворения за грех, и Его смерть является единственным умиловительным жертвоприношением. В ветхом устроении не было жертв за грех кроме предызображающих, в которых кровь животных указывала на кровь Агнца Божия. А когда пришел Христос, Он отдал в жертву Самого Себя и таким образом исполнил и положил конец всем образным жертвоприношениям. В новом устроении Его жертва является совершенной и, следовательно, единственной. Ведь в одной этой жертве присутствует вся та ценность и все то достоинство, которые были необходимы для нашего искупления и избавления. Совершенно ничего нельзя прибавить к этой жертве, ничего и не нужно прибавлять. Христос не только «приобрел для Отца право установить с человеком такой завет, какой был бы Ему угоден, благодати ли или дел», но также и «подтвердил новый завет благодати в Своей Крови». И когда Он подтвердил этот завет, последний был действительно утвержден. Христос не просто заслужил для Отца «власть или совершенную волю снова вступить в отношения с человеком и предписать новые условия, которые были бы Ему угодны», но Он также заслужил спасение и саму веру, посредством которой принесенное Им удовлетворение действительно усваивается человеком. (Ср. II, Б, 2, 3). Другими словами, в эту единую и совершенную жертву удовлетворения через смерть Сына Божия включены все благословения спасения в том, что касается их ценности, их достоинства и их цены.

В этой связи интересно отметить, как отцы тщательно проанализировали второй тезис Ремонстрации и как точно указали на его основные недостатки. Различные провинциальные делегации и профессора богословия, а также иностранные делегации изучали позицию арминиан и сделали заключение независимо друг от друга. Все отчеты сохранены для нас в *Постановлениях Национального Синода в Дордрехте*. Изучение этих отчетов или мнений, некоторые из которых весьма детально и развернуто, обнаруживает, что первый основной порок, на который многие из них обратили внимание, заключался в том, что арминиане представляли дело Христа механическим и разделяли его на отдельные части. Отцы часто подчеркивали органическую целостность этого дела и указывали на то, что в нем нельзя разделить искупление и избавление, искупительную ценность Христовой жертвы и ее силу, и действенное приложение; благословения, которые Христос заслужил Своей смертью, и приложение и усвоение этих благословений. Второе необходимо [340] следует из первого, обе вещи имеют одинаковый охват. Хотя и можно проводить различие между отдельными аспектами Христова дела, оно, тем не менее, остается единым целым, и его части неотделимы друг от друга. Отсюда очевидно, что, если Христово искупление является всеобщим, так что Он действительно приобрел для всех людей и для каждого человека искупление и прощение грехов, то все окажутся искупленными, и всем простятся грехи, независимо от того, знают ли они, или нет, верят ли они, или нет, слышали ли когда-нибудь о деле Христовом, или Евангелие никогда им не проповедовалось. Другими словами, всеобщее искупление логически подразумевает всеобщее спасение. А этого арминиане и не могли и не хотели допустить, поскольку тогда они были бы вынуждены утверждать очевидно еретическое учение о всеобщем спасении. Второй фундаментальный элемент, который делегации подчеркивали в своих мнениях, касался цели и намерения Троидного Бога, и Самого

Христа, Который пришел исполнить волю Отца Своей искупительной смертью. Здесь, конечно же, выступает на первый план связь между первой и второй главами Канонов. Далее эта связь развивается в статье 8. Но уже здесь можно отметить, что лишь на основании истины о том, что целью и намерением Бога Отца и нашего Господа Иисуса Христа было спасти и приобрести искупление и прощение грехов для всех избранных, и только для них, лишь на основании этой истины можно утвердить другую истину – о единственном и самом совершенном жертвоприношении и удовлетворении через смерть Сына Божия.

Теперь мы подходим к довольно поразительному утверждению о бесконечной ценности и достоинстве Христовой смерти, а именно, что она была «преизбыточно достаточной для умиловивления за грехи всего мира». Дословно это утверждение, конечно, совершенно правильно и соответствует Писанию. Ибо Писание буквально учит, что Христос – это умиловивление «за грехи наши, и не за наши только, но и за грехи всего мира» (1Ин.2:2.) Любое подходящее толкование этого отрывка говорит о том, что «весь мир» – это не то же самое, что «все люди и каждый человек». Действительно, многие делегаты Синода весьма детально истолковали такие термины, как «мир» и «все», встречающиеся в различных местах Писания, и указали, что нигде Писание не учит об искуплении каждой отдельной личности. Понятое в этом смысле данное утверждение можно оставить без комментариев. Однако это было бы весьма поверхностным его объяснением. Истина состоит в том, что отцы намеревались в этом утверждении сказать нечто общее о смерти Христовой, ни в каком смысле не уча ереси о всеобщем искуплении. Причину такого намерения отцов мы указали во вступительных замечаниях к данной [341] статье: арминиане обвиняли отцов в том, что учение о частичном, или ограниченном искуплении является отрицанием бесконечной ценности и достоинства Христовой смерти. Вопреки этому Синод утверждает, что Его жертва действительно обладала бесконечной ценностью.

Должно быть совершенно очевидным, что в настоящей статье отцы не хотят учить некой форме всеобщего искупления. Даже сказать, что по учению Дорта Христова смерть «достаточна для искупления грехов всех людей, но *действительна* только для грехов избранных», было бы недостаточно точным. Это ясно прежде всего из того факта, что во Второй Главе Учения Синод как раз и противостоит арминианскому заблуждению о всеобщем искуплении. Отцы определенно не выбрасывают это заблуждение через парадную дверь, чтобы затем внести его назад через черный ход. Во-вторых, это очевидно из того, что Синод весьма буквально утверждает учение о частичном искуплении, особенно в статье 8, и поэтому он не мог иметь в виду в данной статье, что Христос действительно изгладил грехи всего человеческого рода, всех вместе и каждого в отдельности. В данной связи также следует осторожно заметить, что последний абзац статьи 3 не говорит о каком-либо реально принесенном удовлетворении, но только лишь о вопросе его *достаточности*. В третьих, это очевидно из того, что во многих официальных, письменных мнениях делегатов Синода эта тема детально обсуждается, и в тех же самых мнениях строго провозглашается истина частичного (ограниченного) искупления, как в смысле намерения Божия, так и в смысле реального исполнения этого намерения. Единственное исключение составляет мнение Британских богословов и Маттиаса Мартиния, одного из богословов Бремена. Самое худшее, что можно сказать о мнении Британских богословов – это то, что оно слабо и лишено ясности. Что же касается Мартиния, нет сомнений, что он учил некой форме всеобщего искупления и в отношении учения об искуплении по сути соглашался с позицией арминиан. (Ср. Acta der Nationale Synode van Dordrecht, 1618 en 1619, pp.420 ff. И 695 ff.)

Изучение мнений различных делегаций также весьма помогает пониманию обсуждаемого здесь заявления. Оно означает, что, если рассматривать жертву и удовлетворение Христово *сами по себе*, то есть отдельно от избирающего декрета Божия, от намерения и цели Христовой смерти и от того факта, что Христос во время Своей смерти в действительности представлял лишь избранных, если рассматривать их таким образом, то они *были бы* достаточны для умилоствления за грехи всего человеческого рода, больше того – за грехи множества миров. В этой смерти самой по себе нет никакого недостатка, в этой жертве [342] самой по себе нет никакого порока, который сузил бы ее умилоствляющие влияние только до узкого круга избранных. Последнее ограничение не связано с ограниченной ценностью самой Христовой смерти. Ибо Его смерть сама по себе была преизбыточно достаточна и имела бесконечную ценность. Однако ограничение ее действенности только на круг избранных является суверенным ограничением божественной избирающей воли, воли, с которой Христос был в совершенном согласии, когда пришел отдать Себя на крестную смерть. Вот каков смысл этого утверждения отцов.

Таким образом, за исключением мнения Мартиния, все другие мнения делегатов, говоривших о достаточности, ясно показывают, что они рассматривают достоинство, ценность и цену жертвы Христа с абстрактной точки зрения. В них употребляются такие же слова. В них также аккуратно обозначено, что речь идет о смерти Христовой «самой по себе», и используются выражения типа «была бы достаточной» или «могла бы быть достаточной», но нигде не говорится, что она была достаточной в том смысле, что Христос действительно умер за всех людей. Кроме того, те, кто говорил об этой достаточности, в то же самое время развернуто доказывали, что в Писании такие слова, как «все» и «мир» никогда не означают всех людей и каждого отдельного человека. Вот к примеру выдержка из мнения делегатов Южной Голландии.

Что Бог, как и решил от вечности в похвалу славы Своей благодати спасти не всех людей, но некоторых определенных, избранных из рода человеческого, так же однажды решил, что удовлетворение и заслуги послушания и смерти Христовой, которые сами по себе действительно были бы достаточны для спасения всех людей и каждого отдельного человека, должны послужить определенным, установленным и надлежащим средством, которым будут изглажены грехи тех, кто был дан Ему от Отца, чтобы тем самым те, кто избран, властно и безошибочно были приведены в вечную жизнь, как к цели, к которой Бог определил их независимо ни от чего.

Затем они цитируют такие тексты, как Ис.52:11, Ин.10:15, Мф.1:21, Рим.8:32, Ин.17:6,19,24 и Ин.10:28.

Богословы из Гесса говорят следующее:

... смысл этой манеры изложения по нашему мнению состоит в том, что смерть и страдания Христовы обладают столь великим достоинством, силой и ценой, что они преизбыточно достаточны для умилоствления за грехи всех людей и каждого человека, который когда-либо жил, живет или будет жить.

Далее они объясняют, что это относится к «бесконечному достоинству» Христовой жертвы, основанному на том, что Он был не только человеком, но и Богом, «так что все люди, если бы только они принадлежали Христу в истинной вере, ... были бы [343] при-

няты в милость и благоволение Божии....» Затем они заявляют, что достоинство Христовой смерти столь велико, «что она была бы достаточно для всех людей и каждого человека, даже если бы существовало больше тысячи миров, которых нужно было бы примирить с Богом и грехи которых было бы нужно изгладить». Но они добавляют:

... тем не менее ни в каком смысле та же самая смерть Христа не заслужила и не приобрела спасение, примирение, прощение грехов и вечную жизнь для всех ... но Христос Своим страданием и смертью приобрел и заслужил все эти благословения только для Своих овец, для избранных, которых Отец дал Ему, чтобы Он их спас и сделал вечно блаженными, и эти благословения в действительности принадлежат им и только им.

С этой мыслью согласны все делегаты, говорившие о достаточности, за исключением Мартиния из Бремена. Он не хотел никакой абстрактной достаточности. Когда речь зашла об искуплении, он, будучи в душе арминианином, настаивал, что Христос умер за всех, и был даже обвинен в соглашательстве с арминианином Поппием. Он утверждал:

И здесь не будет достаточным говорить только о таком роде достаточности искупления, который мог бы быть достаточным, но надо утверждать такую достаточность, которая всецело достаточна, которой Бог и Христос благоволили быть достаточной. Ибо иначе была бы ниспровергнута заповедь и обетование Евангелия.

Тот же самый Мартиний попутно утверждал в своем мнении две пропозиции, а именно: что Христос умер за всех людей, и что Он умер только за избранных. В одном месте он даже говорит так: «... ни в коем случае не противоречат друг другу заявления, что Христос умер за всех, с целью их спасти, и одновременно – что Он не умирал таким образом».

Однако ни одна из присутствовавших на Синоде делегаций не согласилась с позицией Мартиния, даже довольно миролюбивая по духу Британская делегация.

Оценивая утверждение 3 статьи касательно достаточности Христовой смерти можно отметить, что, во-первых, в действительности оно немного умозрительно и немного философически рассуждает о ценности Христовой смерти. Кажется, это утверждение было попыткой сказать что-то об этой бесконечной ценности с *количественной* точки зрения. Во-вторых, каким бы правильным ни было это утверждение в контексте борьбы с арминианами и их кознями, сама эта мысль не является библейской, хотя она и не противоречит Писанию, и [344] поэтому вполне допустима. В-третьих, в свете самих Канонов бесконечную ценность и преизбыточное искупительное достоинство смерти Христовой можно корректнее рассматривать с точки зрения того факта, что, прежде всего, эта смерть была умилоствлением за грех против *бесконечного величия* Бога (Ср. ст. 1), и что Умилоствителем был никто иной, как «Единородный Сын Божий, обладающий одной вечной и бесконечной сущностью с Отцом и Святым Духом» (Ср. ст. 4). Далее в статье 4 будет подчеркнута, что Христова смерть сопровождалась ощущением бесконечного гнева и проклятия Божия, полагавшегося за наш грех. Такой подход к теме ценности Христовой жертвы можно назвать *качественным*. Именно этот подход преимущественно используется как в Канонах, так и в наших реформатских вероисповеданиях.

О смерти Христовой

Статья 4

[345] Эта смерть черпает свою бесконечную ценность и достоинство из следующих оснований: лицо, подвергнутое этой смерти, было не только истинным человеком, и притом совершенно святым, но также и Единородным Сыном Божиим, одной и той же вечной и бесконечной сущности с Отцом и Святым Духом, каковое качество было необходимо для назначения Его нашим Спасителем; и кроме того, эта смерть сопровождалась ощущением гнева и проклятия Божия, полагавшегося нам за грех.

Истины, которые излагаются в этой четвертой статье Второй Главы Учения, конечно, знакомы каждому, кто хоть в малейшей степени осведомлен в наших реформатских вероисповеданиях. В этой статье, взятой в отдельности, нет никаких добавлений к тому, что написано в реформатском учении касательно смерти Христа в Бельгийском Исповедании и в Гейдельбергском Катехизисе. Особенно последний много говорит по этому вопросу. (Ср. Воскресенья 5,6,14,15,16). Это, однако, не означает, что статья бесполезна или могла бы быть спокойно опущена в Канонах. И все-таки возникает вопрос, почему она была в них помещена?

В ответ можно привести несколько причин.

Прежде всего, как мы уже говорили в 3 статье, в этой статье 4 отцы излагают истинную причину бесконечной ценности и достоинства Христовой смерти. Эту ценность нельзя записать в виде математического уравнения. Ибо пока достоинство смерти Христа будет равняться числу грешников, для искупления которых эта смерть была достаточной, оно будет измеряться конечной мерой и не будет воистину бесконечным. Не важно, говорите ли вы, что Его смерть была преизбыточно достаточной для умилоствления за грехи *нескольких* миров: вы все еще измеряете ее конечными мерками. Однако в этой [346] статье отцы подчеркивают ту истину, что Христова смерть была смертью *Сына Божия*, потому-то она и обладает столь великой ценностью и достоинством.

Во-вторых, конечно же следует рассматривать эту статью в свете истории спора с арминианами, подошедшего к своему апогею во времена Дортского Синода. Одним из наиболее важных вопросов на Синоде был вопрос реформатских исповеданий, уже существовавших ко времени проведения Синода, а именно: Гейдельбергского Катехизиса и Бельгийского Исповедания. Арминиан подвергали суду не только на основании Писания, но и на основании этих исповеданий. И в этой ситуации арминиане, естественно, пытались спровоцировать пересмотр вероисповедных документов. Однако отцы просто применили уже принятые стандарты к вопросу арминианской ереси, и поступая так, ясно показали, чем реформатская позиция отличается от этой ереси. Поэтому здесь, как и на всем протяжении Канонов, нет ничего нового, но просто еще одно повторение профессионально принятой реформатской позиции.

В-третьих, в тесной связи с предыдущим, не следует забывать о том, что касательно смерти Христовой уже существовало и активно обсуждалось одно специфическое учение. В так называемой управленческой теории искупления, приписываемой Гроцию, арминиане сами стали виновными в отрицании бесконечной ценности и достоинства Христовой смерти. Они учили, что Бог просто зачел Христову смерть в качестве достаточного наказания за грехи человечества. Они отрицали элемент *удовлетворения* божественной справедливости, восставшей против греха, и, противопоставляя божественную милость божественной же справедливости, учили, что, хотя в смерти Христа и не

произошло никакой действительной уплаты долга за грех, Бог, тем не менее, соизволил, так сказать, «оставить все в таком виде», при условии, что люди придут к покаянию, увидев в кресте Христовом проявление справедливости и гнева Божия. Поэтому в четвертой статье отцы вопреки арминианам утверждают, что ценность и достоинство смерти Христа – это не только вопрос того, что Бог зачел безотносительно к самому факту, как будто Он когда-либо в состоянии просмотреть грех или забыть о справедливости. Напротив, Христова смерть черпает свою бесконечную ценность и достоинство из нескольких соображений, которые в действительности уже придали ей эту бесконечную ценность в очах Самого Бога, Чей гнев, вызванный грехом, был поистине бесконечным.

Эти соображения следующие:

1) *Христос был истинным человеком и притом совершенно святым.* Согласно Своей человеческой природе, Он был рожден от нас, в подобии греховной плоти, и обладал человеческим телом и человеческой душой, совершенной человеческой природой со всеми [347] ее способностями и возможностями. В то же самое время, хотя Христос и был рожден в подобии греховной плоти, Он остался совершенно святым, безгрешным. На Нем не было первородной вины. Ибо Он был божественной, а не человеческой личностью. Поскольку на Нем не лежала вина, в Нем не было и первородной скверны. Скверна греха не могла присутствовать в Нем из-за Его невинности. Его явление Безгрешным произошло не вследствие рождения от предположительно безгрешной матери, а вследствие чудесного зачатия от Святого Духа.

Следует отметить, что исходя из сказанного в настоящей статье, это является всего лишь одним из оснований бесконечной ценности и достоинства Христовой смерти. Это очевидно из употребления словосочетания «но только ..., но также и» (*non tantum ... sed etiam*). Вопрос состоит в следующем: как подобный факт может служить составляющим элементом бесконечной ценности смерти Спасителя? Ответ таков: это не первичное, а вторичное основание. В конце концов, сама по себе эта истина никак не связана с истиной о бесконечной ценности Христовой смерти. Если бы Христос был простым человеком, даже безгрешным, Его смерть вовсе не была бы бесконечно ценной. Однако дело здесь в том, что, если Он должен был умереть, и притом за наши грехи, то непременно должен был быть таким истинным и совершенно святым человеком. Именно в этом смысле Его истинное человечество и совершенная святость являются основанием бесконечной ценности и достоинства Его смерти.

2) *Христос – Единородный Сын Божий.* В настоящей статье на эту истину падает главное ударение. Посредник в соответствии со Своей божественной природой был «одной и той же вечной и бесконечной сущности с Отцом и Святым Духом». Он был божественной, а не человеческой личностью: Личностью Сына Божия в божественной и человеческой природах. Он был Личностью Сына Божия, пострадавшего и умершего за нас, не в божественной, а в человеческой природе. И поскольку Личность Сына Божия была бесконечной и вечной, Его смерть также имела бесконечную ценность и достоинство.

3) *Его смерть сопровождалась ощущением гнева и проклятия Божия, полагавшегося за грех.* Это третье соображение стоит в тесной связи с предыдущим. Только из-за Своей совершенной святости, и только из-за совершенного единства двух природ в одном божественном Лице Он мог вынести и действительно вынес ощущение гнева и проклятия Божия, полагавшегося не за Его собственную вину и грех – ибо у Него их не было –

а за наши грехи. Конечно же, в определенной мере о всяком человеке можно сказать, что в своей смерти он ощущает гнев и проклятие Божие. Но сколь глубже и совершеннее может совершенно святой человек, которому нет оснований умирать, и который, напротив, живет в совершенном [348] согласии с живым Богом, сколь глубже он может ощущать и осознанно вкушать во время смерти этот гнев и проклятие Божие – и особенно во время проклятой смерти на кресте – этого мы никогда не сможем себе представить. Но все это вкусил Христос! И вследствие совершенного союза между божественной и человеческой природами Он был в состоянии полностью воспринять весь ужас, всю ярость, всю бесконечную глубину и жжение гнева Божия, возгоревшегося из-за грехов всех принадлежащих Ему людей. То, что мы никогда не смогли бы вынести в аду в течение всей вечности, Он вынес, когда, как Сын Божий, в человеческой природе вкусил абсолютно все, содержащееся в словах «быть покинутым Богом». И поэтому Он имел полное право сказать знаменательную фразу: «Свершилось»! Вот сколь чудесно искупление, совершенное через удовлетворение божественной справедливости. Из этих соображений смерть Христова и черпает свою бесконечную ценность и достоинство.

О смерти Христовой

Статья 5

[349] Более того, обетование Евангелия состоит в том, что всякий, уверовавший во Христа распятого, не погибнет, но имеет вечную жизнь. Это обетование вместе с заповедью покаяться и уверовать должно провозглашаться и проповедоваться без исключения и различия во всех народах и всем людям, которым Бог по Своему благоволению посылает Евангелие.

Это несомненно одна из самых известных статей Канонов. Это также статья, которую часто неправильно понимали и использовали не к месту. К примеру, такое злоупотребление Каноном II, 5 произошло, когда Синод Христианской Реформатской Церкви 1924 года процитировал эту статью в качестве предполагаемого конфессионального подтверждения Первого Пункта Учения о Всеобщей Благодати, которое учит, что Евангелие – это всеобщее предложение спасения, и что данное всеобщее предложение является благодатью со стороны Бога. Позднее, в истории Протестантских Реформатских Церквей в начале 50-х та же самая статья использовалась теми, кто учил всеобщему условному обетованию.

Однако то, что это – одна из известнейших статей в Канонах, ни в коем случае не говорит о том, что ее понимание столь же ясно, сколь широка ее известность. В действительности, при самом поверхностном рассмотрении явствует обратное. Было бы на самом деле странно, если бы те, кто столь широко известен – я бы даже сказал «прославлен» – за свое утверждение истины о суверенном избрании и отвержении и о непреодолимой благодати, нашли бы в Дортских Канонах противоречие своей позиции. И еще более странно продолжать искать формулировку учения о всеобщей благодати в какой-либо форме или манере в исповеданиях реформатских церквей, исповеданиях, которые отличаются своим партикуляризмом и посвящены опровержению арминианства.

Но странные вещи иногда случаются. Поэтому давайте тщательно рассмотрим [350] настоящую статью, имея в виду все вышеизложенное. И в то же время давайте поймем, в чем именно состоит позитивное учение Канонов II, 5. Проводя подобное исследование,

не будем забывать об исторической подоплеке статьи. Есть ли в Евангелии какая-либо всеобщность? И если есть, то какая?

Наш английский перевод этой статьи весьма точен. Его можно было бы улучшить, поместив слова «вместе с заповедью покаяться и уверовать» в более тесную связь со словами «должно провозглашаться и проповедоваться», как то сделано в голландском переводе. Далее, голландские слова «*verkondigd en voorgesteld*» являются более точным переводом латинского «*annunciari et proponi*», чем наше английское «провозглашаться и проповедоваться». Однако нет такой неточности, которая бы сильно повлияла на смысл этой статьи.

Что касается исторической подоплеки, то можно отметить следующее. Во-первых, повод для появления этой статьи кроется в том, что арминиане утверждали: реформаты со своим учением о суверенном предопределении и частичном искуплении не имеют оснований для всеобщей проповеди Евангелия. В действительности, арминиане утверждали, что реформаты вовсе не могут проповедовать Евангелие. Во-вторых, арминиане также выдвигали обвинение, что реформатский взгляд не оставляет места для проповеди веры и покаяния. Оба этих обвинения арминиан были в конечном итоге нацелены на реформатское учение о суверенном избрании. Мы не должны упускать из виду это обстоятельство. С одной стороны, арминиане говорили, что, поскольку охват искупительного дела Христа ограничен лишь избранными, только к ним и должен обращаться проповедник. Но поскольку он не знает, кто является избранным, он не может проповедовать вовсе. Он не знает, к кому должен идти с вестью об ограниченном искуплении, поскольку только Бог знает, кто избран, а кто – нет. С другой стороны, арминиане говорили, что, поскольку спасение, согласно реформатскому взгляду, предназначено лишь для тех, кто суверенно избран, и твердо им гарантировано, так что не зависит от какого-либо акта веры и покаяния с их стороны, призывать их уверовать и покаяться и излишне и невозможно. Мне не нужно ссылаться на официальный отчет о заседаниях Дортского Синода, чтобы доказать именно такую историческую подоплеку настоящей статьи. Ибо с этим согласны все, кому известны наши Каноны. Даже те, кто говорит о серьезном и всеобщем предложении Евангелия, и о серьезном приглашении к вере и покаянию со стороны Бога, обращенном ко всем, соглашаются с этим. [351]

Исторический контекст весьма важен для надлежащего понимания этой статьи. Во-первых, отметим, что то же самое обвинение в той или иной форме часто выдвигается против позиции Протестантских Реформатских Церквей. Утверждается, что взгляд этих церквей приводит к полной утрате «адресности» Евангелия. Нас также обвиняют в том, что мы верим, что следует проповедовать только избранным. Глупое обвинение, если учесть, что мы не знаем, кто на самом деле избран. И хотя то, что я сейчас скажу, не является доказательством нашей правоты, тем не менее, отметим, что подобное обвинение помещает нас в хорошее сообщество: мы оказываемся на одной стороне с отцами Дорта. Я допускаю, что, хотя это обвинение было направлено конкретно против отцов Дорта, на самом деле оно направлено против всякого истинного кальвиниста, – его бросали в лицо даже самому Кальвину. И в то же время не удивительно, что его не адресуют тем, кто учит всеобщему серьезному предложению спасения всем, слышащим Евангелие, или всеобщему условному обетованию. Если бы отцы Дорта учили такому всеобщему серьезному предложению, они бы наверняка не столкнулись с необходимостью отвечать на это обвинение арминиан в 5 статье второй главы Канонов.

Во-вторых, историческая подоплека существенна потому, что она указывает на то, что следует ожидать от данной статьи. Обвинение арминиан касалось *проповеди* Евангелия и *проповеди* заповеди уверовать и покаяться. Оно состояло в том, что реформаты не могут участвовать в этой *проповеди*. Это обвинение основывалось на фундаментальной истине реформатской веры касательно суверенного избрания и ограниченного искупления. Так что же нам ожидать в качестве ответа на подобное обвинение? Надо ли ожидать, что отцы в какой-то мере оставят эту фундаментальную истину, что они пойдут на компромисс и скажут, в конце концов, что Бог хочет и намерен спасти всех, слушающих Евангелие? Но это было бы не ответом на обвинение, а устранением повода для подобного обвинения. Поэтому нет: более вероятно, что отцы скажут что-то насчет *проповеди*. Именно это они и сделали. Ибо главная мысль этой статьи следующая: «Это обетование ... следует провозглашать и проповедовать ... вместе с заповедью покаяться и уверовать». Заметьте, что в данном утверждении отцы, по всей видимости, не чувствуют себя обязанными устранять противоречие между своими настоящими словами и предыдущим учением о суверенном избрании и частичном искуплении путем разговоров о некой «тайне» или «мистерии». Ничего похожего в Канонах нет. Почему? Потому, что реформаты [352] не нуждаются в подобных уловках. Они не впадают в столь очевидное противоречие, как не впадает в него само Писание.

Имея все это в виду, давайте вернемся к самой статье. Говорит ли она в действительности что-либо о проповеди? Говорит ли она что-либо об охвате этой проповеди? Учит ли она каким-либо образом всеобщему охвату этой проповеди? И что она говорит о ее содержании?

Давайте рассмотрим эти вопросы последовательно, постепенно суживая предмет обсуждения, пока не подойдем к самому сердцу вопроса.

Прежде всего отметим, что согласно пятой статье проповедь Евангелия следует по стезе, определенной для нее божественным благоволением. Это Бог посылает Евангелие. Он посылает его в соответствии со Своим благоволением, или ради Своего благоволения, *pro suo beneplacito*. Поэтому, когда Евангелие приходит к определенным народам и отдельным людям через проповедь, это происходит в строгом соответствии с божественным определением. И наоборот, когда оно не приходит к тем или иным народам и отдельным людям, это также совершается согласно тому же самому божественному благоволению. Выражаясь негативно, в Божие благоволение не входило послать им Евангелие. Весьма знаменательное утверждение, несмотря на то, что эта истина уже была установлена в Первой Главе Учения, в статье 3. Оно знаменательно потому, что показывает абсурдность арминианского заблуждения по поводу всеобщего искупления. Действительно, если арминиане учат, что Христос умер за всех людей, они также должны учить, что Христос сделал это в соответствии с божественным благоволением. Буквально таким и было их учение. Вторая статья Ремонстрации начинается словами: «В соответствии с которым Иисус Христос, Спаситель мира, умер за всех людей и за каждого человека ...». Выражение «в соответствии с которым» относится к первой статье, говорящей о «вечном, неизменном намерении» Бога. Поэтому позиция арминиан такова: Христос умер за всех и каждого согласно благоволению Божию. Но арминиане также должны согласиться, что эту самую смерть Христову ни в коем случае не проповедуют всем людям и каждому человеку. Как мы уже говорили ранее, в ветхом устройении жили миллионы и миллионы людей и множество народов, которые никогда не слышали никакой евангельской проповеди. И то же самое верно относительно нового устройства.

Случайно ли это? Произошло ли это только вследствие беспечности людей? Разве нельзя приписать все это большой неудаче или небрежению со стороны людей и Церкви? Разве нельзя сказать, что Церковь должна торопиться исполнить свою миссию прежде, чем погибнет хоть один бедный грешник, за которого умер Христос? Может быть Бог был бессилён [353] уследить за тем, чтобы Евангелие о распятом-за-всех-Христе было также и всем проповедано? Ответ на это должен быть отрицательным. Проповедь Евангелия всегда проходила так, как определил Бог. Поэтому в Его благоволение никогда не входило, чтобы его провозгласили всем людям и каждому человеку. Так что, даже *проповедь* Евангелия, согласно благоволению Божию, ни в коем случае не является всеобщей и вселенской в смысле охвата всех человеческих индивидуумов. Но тогда сколь абсурдно учить, что согласно тому же самому божественному благоволению Христос умер за всех людей и за каждого человека. Входило ли в благоволение Божие попусту растратить драгоценные заслуги Иисуса Христа? Разве Бог хотел, чтобы кровь Его Сына пролилась напрасно? Именно таким должен быть вывод из арминианского учения. Поэтому не реформатская истина, а арминианское заблуждение делают невозможной проповедь Евангелия. Однако Евангелие Божие продолжает распространяться. И его проповедают не на основании того, что спасение в крови Христовой возможно для всех людей; напротив, согласно благоволению Божию оно достигает тех народов и тех людей, которых ему суждено было достигнуть.

Если спросить, как именно определяется путь Евангелия, ответить на это будет несложно. Этот путь далеко не произволен. Ибо верно не только то, что, как было сказано ранее, проповедь Евангелия всегда следовала в истории легко различимой стезей, но и то, что эта проповедь всегда направлялась туда, где жили избранные Божии. Ведь никто из них не может погибнуть. Поэтому всех их надлежит привести в живое общение с распятым Христом. И поскольку это общение устанавливается через евангельскую проповедь, эта проповедь несомненно должна достичь всех Божиих избранных. Поэтому с этой точки зрения можно уверенно сказать, что проповедь Евангелия согласно благоволению Божию определенно достигнет те народы и тех людей, среди которых Бог сохранил Свой избранный народ. В этом процессе проповедь достигает также отверженных. Но даже это далеко не случайно: у Бога несомненно есть причина и намерение провозгласить Евангелие также и отверженным. Однако позитивная цель проповеди Евангелия всегда состоит в том, чтобы привести избранных к спасительному знанию о Христе, нашем Спасителе.

Поэтому эта статья признает, что даже *проповедь* не является всеобщей в том смысле, что она приходит к каждому представителю человеческого рода. Напротив, она ограничена и следует через всю историю хорошо определенным курсом согласно неизменно благоволению Божию. Из этого следует, что и само Евангелие определенно не является всеобщим в том смысле, что предназначено для каждого представителя человеческого рода. По крайней мере, оно ограничено теми, кому проповедуется.

Следующий вопрос таков: учит ли эта статья дальнейшему ограничению Евангелия, или отрицает его? Является ли Евангелие всеобщим постольку, поскольку его проповедают многим народам и личностям, то есть предназначено ли оно в том, что касается его содержания, его «благой вести», для всех, кому провозглашается? Всем ли адресована его благая весть? Или это Евангелие является ограниченным и частичным? Адресовано ли оно в одинаковой степени избранным и отверженным? Или предназначается

для одних избранных? Является ли оно, согласно учению настоящей статьи, предложением или обетованием Божиим ко всем, кому провозглашается, с условием требования от них веры и покаяния? Или оно – безусловное обетование для одних избранных?

С этим связаны и другие вопросы. Почему, если Евангелие является всеобщим, его провозглашают лишь некоторым из отверженных, а не всем им? Евангелие определенно достигает всех избранных. Но если оно всеобщее, почему оно не достигает также всех отверженных? Во-вторых, какова основа такого всеобщего Евангелия? Если Бог делает всеобщее предложение, или произносит общее, условное обетование, то предлагает ли Он или обещает нечто такое, что на самом деле исполнил или может исполнить в случае исполнения поставленного условия? Арминиане достаточно последовательны, чтобы ответить утвердительно на этот вопрос, ибо они учат, что Христос умер за всех людей и за каждого человека. Их решение этой проблемы, хотя и ошибочно, тем не менее понятно и разумно. Однако «двойственные богословы» реформатской Церкви хотя и являются арминианами в своем понимании евангельского предложения, удерживаются реформатским здравомыслием от учения о всеобщем искуплении. Но по этой причине у них нет никакого ответа на данный вопрос и они вынуждены впасть в великую глупость обвинения Бога во лжи и обмане, когда Он предлагает или обещает спасение всем, слышащим проповедь. Вся их позиция абсурдна, потому что до невозможности двойственна. Однако я предполагаю, что с их точки зрения, если бы отверженный когда-нибудь предстал перед Всемогущим, выполнив условие веры и покаяния, Господь Бог был бы вынужден сказать такому человеку: «Сожалею, но Я обманул тебя. Я не могу исполнить Свою божественную часть соглашения. Я предложил тебе нечто, чего у Меня в действительности нет для тебя. Мой возлюбленный Сын умер только за избранных». Вы скажете, что это немыслимо и богохульно в отношении Господа Яхве? Я соглашусь с вами.

С другой стороны, если Евангелие ограничено и частично, предназначено одним избранным, возникает вопрос: почему это Евангелие провозглашается также и отверженным? [355] Почему отверженные должны слышать проповедь Евангелия? Кроме того, возникает вопрос: почему Евангелие нужно проповедовать «вместе с заповедью веры и покаяния»? И: почему, на каком основании требование веры и покаяния одинаково обращено к избранным и отверженным?

Эти вопросы мы должны иметь в виду, когда обратимся к теме содержания проповеди, в особенности к *обетованию Евангелия*, которое следует провозглашать без исключения и различия.

Обратим внимание на содержание обетования: «обетование Евангелия состоит в том, что всякий верующий во Христа распятого, не погибнет, но имеет вечную жизнь». В этом утверждении и во всей пятой статье особенно интересно то, что нигде нет намека на какое-либо *условие*. Слово «условие» в этом предложении не употребляется. В остальной части настоящей статьи также нет упоминания условия. Конечно же, говорится о «заповеди покаяться и уверовать». Но эта заповедь – далеко не условие. Заповедь не имеет ничего общего с условием. Никогда нельзя заменять слова «заповедь покаяться и уверовать» на слова «условие веры и покаяния», в таком случае смысл статьи сильно изменится. Действительно, это радикально изменило бы статью. Свойство заповеди – это прежде всего относится к заповеди божественной – состоит в том, что она как раз и является безусловной и абсолютной. Ей следует повиноваться без всяких вопросов. Заповедь основывается на власти, а условие – на соглашении или контракте. Заповеди

должно повиноваться независимо от того, сопровождается ли она угрозой наказания в случае неповиновения или обещанием награды при послушании. Ей следует повиноваться, не ища никаких высших мотивов, кроме полного и безоговорочного уважения к власти и справедливости. Далее, отметим, что даже *форма* обетования, изложенного в пятой статье, не содержит условий. Иногда утверждают, что оно, наоборот, является по форме условным. Но это не верно. Даже с точки зрения грамматики оно ни в коем случае не условно. Слова «всякий верующий в Христа распятого» – это не условное придаточное предложение, а общая определяющая вставка. Как таковая эта вставка не содержит условия или требования для спасения, но идентифицирует тех, кто будет спасен.

Все вышеизложенное чрезвычайно важно. Мысль, что Евангелие – это всеобщее предложение или общее обетование, абсолютно неотделима от утверждения, что то же самое Евангелие [356] – это *условное* предложение или обетование. Одну идею нельзя утверждать без другой. Поэтому, если статья 5 учит, что Евангелие – это всеобщее предложение или обетование, следует ожидать найти в ней также учение о том, что Евангелие *обусловлено*. Но этого учения в ней нет. Ибо статья ни единым словом не учит об условном Евангелии. Этого достаточно, чтобы заключить, что отцы ни в коем случае не хотели учить о всеобщем, серьезном предложении спасения или общем обетовании спасения.

Но в чем тогда содержание изложенного здесь обетования?

Заметьте, прежде всего, что здесь дается ограниченное описание обетования. Конечно же, этот параграф не является подходящим местом для полного изложения его содержания. И отцы вовсе не намеревались приводить здесь это полное изложение. Но в соответствии со своим намерением ответить на возражение арминиан о том, что у реформатов нет повода для проповеди, отцы хотят сказать нечто именно о проповеди и ее содержании. И говоря в данной статье об обетовании, отцы говорят о нем как о *предмете проповеди*. Это – не отличное от божественного обетование, а то же самое обетование в одном из своих многочисленных аспектов. В тесной связи со всем этим можно отметить:

- 1) Что именно по этой причине обетование не представлено здесь полностью, но только как обещание «вечной жизни». Обетование рассматривается здесь с точки зрения цели, спасения в его конечном осуществлении. Верно, что обетование Божие также включает средства для достижения цели, но здесь об этом ничего не говорится.
- 2) Что по той же самой причине обетование представлено здесь стоящим в тесной связи с «распятым Христом». Именно «распятый Христос» является содержанием евангельской проповеди, Тот, Который для Иудеев соблазн и для Эллинов безумие, но для призванных, как Иудеев, так и Эллинов, – премудрость и сила Божии. Без Него нет вечной жизни, но одно только осуждение. И поэтому обетование Божие в распятом Христе есть вечная жизнь.
- 3) Наконец, с той же самой точки зрения статья говорит о вере, рассматриваемой с позиции ее проявления: «... всякий верующий в Христа распятого имеет вечную жизнь». В чем сила этого отрывка? В том, что как элемент проповеди он служит делу идентификации избранных для них самих и выделению их из смешанной толпы избранных и отверженных слушателей Евангелия. «Всякий верующий» – это тот, кто «имеет вечную жизнь». [357] Факт состоит в том, что статья не только ничего не говорит о вере как об

условии вечной жизни, но, взятая сама по себе, ничего не говорит также об *отношении* между верой и вечной жизнью. Она не говорит, является ли вера условием или основанием, или средством. Она просто говорит нечто о верующих: они имеют вечную жизнь. И все это находится в совершенной согласии с тем, что говорит Писание и Исповедания о проповеди как средстве благодати. Поскольку проповедь слова должна служить средством, через которое Святой Дух производит в нас истинную веру, эта проповедь всегда должна быть адресована *вере*, она должна выделять *верующих* среди других и провозглашать, что обетование вечной жизни адресовано всем тем, кто верует во Христа распятого, и только им. Все вышесказанное также находится в согласии с главной темой Второй Главы Канонов, а именно: темой смерти Христа и искупления через нее людей.

Так всеобщее или частично евангельское обетование? Однозначно последнее: оно предназначено только для верующих. И сама проповедь этого обетования должна служить осуществлению этого его частичного характера. Ибо она должна при повсеместном провозглашении обетования ясно говорить, что вечная жизнь – удел лишь тех, кто верует в распятого Христа. Но является ли это единственным аспектом, с точки зрения которого обетование частично? Должны ли мы все сводить к *вере*? Разве нельзя сказать ничего больше об отношении между верой и вечной жизнью? Неужели Каноны ничего больше не хотят сказать о вере и обетовании? Конечно же это не так! В действительности, как только мы начинаем анализировать эту пятую статью, мы сразу же должны продвинуться глубже. Кто такой распятый Христос? Почему Он был распят? За кого принес удовлетворение распятый Христос? Кто такие верующие в Него? Почему они могут верить? Почему они веруют, а другие – нет? Откуда происходит вера? Но мы не обязаны приводить аргументы только из текста самой статьи. Несомненно Каноны следуют рассматривать во всем их контексте. А этот контекст весьма ясен в том, что касается происхождения веры, причем, как в отношении ее заслуги, так и в отношении ее конкретного приложения, как мы еще увидим при обсуждении статей 7 и 8. И здравая проповедь Евангелия – проповедь обетования – конечно же не будет игнорировать эти вопросы и не поленится подчеркнуть, что обетование Божие включает в себя все средства, необходимые для достижения цели – вечной жизни.

Но почему тогда следует повсеместно провозглашать заповедь покаяться и уверовать? С позитивной точки зрения ответ прост: избранных, которые по природе являются членами человеческого рода, падшего в Адаме, нужно привести к истинной и живой вере через проповедь. [358] Она есть божественно установленное средство для приведения избранных к сознательной вере в распятого Христа. И насколько это касается людей – проповедников, поскольку они не знают, кто именно избран, их проповедь с необходимостью должна быть повсеместной. В то же время, у Господа в этой же проповеди есть и негативная цель для отверженных. Она в том, чтобы они не верили и не калялись в грехах, в том числе в самом страшном грехе, совершаемом в вопиющем непослушании проповеди Евангелия. Поэтому посредством проповеди одновременно открывается и утяжеляется грех невозрожденного человека. Бог несомненно явится справедливым во время суда над нечестивыми!

Еще один вопрос: должно ли обетование быть всеобщим, чтобы служить основанием для всеобщей заповеди покаяться и уверовать? Должны ли отверженные иметь «шанс» обрести вечную жизнь, чтобы пренебречь им в неверии и непослушании? Вовсе нет: их нужно только ознакомить с вечной жизнью и с путем ее достижения, с крестом Христовым, с тем, что в Нем сокрыта вечная жизнь, чтобы, претыкаясь и отвергая Его в своей

природной глупости, темноте и извращенности, они восстали против Него самого и Его драгоценного обетования, утяжелили свой грех и пошли по пути греха к собственной гибели согласно намерению Божию.

Поэтому вывод состоит в том, что Каноны здесь учат частичному обетованию, предназначенному только для избранных. Это обетование следует провозглашать и проповедовать повсеместно и без различия всем, кому Бог посылает проповедь. Утверждать такую всеобщую проповедь суверенного и частичного обетования вполне по-реформатски; что-либо иное будет уже арминианством.

О смерти Христовой

Статья 6

[359] И то, что многие, призванные Евангелием, не каются, не веруют во Христа, но погибают в неверии, связано не с каким-либо недостатком или недостаточностью в жертве, принесенной Христом на кресте, но всецело должно быть вменено им самим.

Наш английский перевод далеко не идеален. В особенности это относится к последней фразе, которая передана правильно, если надлежащим образом понимать слово «вменено», но при этом довольно многословна и далека от буквального перевода. В этом и состоит причина ее неясности. Латинский оригинал прост: «*sed propria ipsorum culpa*». Голландский вариант передает более точно: «*maar door hunne eigene schuld*». Правильным и буквальным английским переводом, сохраняющим латинскую структуру текста и буквальное значение слова *culpa*, был бы следующий: «но исключительно по их собственной вине».

Это небольшое отступление о качестве перевода сразу же приковывает наше внимание к главному предмету настоящей статьи, а именно: вине или греху неверия во многих, призванных Евангелием. Более того, чрезвычайно важно ясно понять, что это действительно тема данной статьи. Ее темой не является суверенная причина неверия множества людей. Также ею не является отношение между виной неверия людей и советом отвержения. Эти безусловно важные вопросы, без сомнения связанные с настоящей темой, в данной статье не затронуты. В действительности статья не прослеживает неверие многих далее той «вины», о которой в ней говорится. Именно об этой вине здесь идет речь, и она противопоставляется какому-либо возможному недостатку или недостаточности в жертве Христовой, принесенной Им на кресте и провозглашенной в Евангелии.

Снова нужно помнить о том, что данная статья написана против арминиан с целью изложения истинного реформатского [360] учения вопреки той карикатуре на него, которую состряпали арминиане. Мы уже неоднократно говорили об этой особенности Канон. Но неплохо будет постоянно вспоминать о ней в процессе нашего обсуждения. В позитивной секции Канонов вы не найдете изложения и осуждения арминианского заблуждения как такового: оно содержится в Отвержении Заблуждений в конце каждой главы. Однако в позитивной секции находится изложение реформатской позиции. Следует лишь помнить, что также и это изложение направлено против арминиан. Каждая статья вызвана не только каким-либо аспектом арминианского заблуждения, но подчас и тем ложным изображением, карикатурой, в которую арминиане переиначивали ре-

форматскую позицию. Подобное использование карикатур, так называемых пугал, является неотъемлемым свойством ереси и еретиков. Они не выступают против истины как таковой. Это было бы глупостью. Но они искажают и извращают истину, сознательно опуская некоторые ее стороны, делая ложные выводы и проводя сомнительные противопоставления. Потом они представляют свой собственный искаженный портрет истины как правильное ее изложение, чтобы подвергнуть подлинную истину осмеянию и позору как порочную и недопустимую позицию. Следует добавить, что они поступают так, конечно же, из желания одновременно затушевать свои ложные взгляды. Подобное искажение истины подразумевается, скажем, в хорошо известном возражении против предопределения в Рим.9: «За что же еще обвиняет? ибо кто противостанет воле Его?». Похожее возражение содержится в ложном выводе из того, что спасение происходит только по благодати: «Будем продолжать грешить, чтобы изобиловала благодать». Такие сознательные, злокозненные, интеллектуально бесчестные попытки исказить истину характерны для всех ересей и еретиков. В действительности, многие статьи в Кано-нах ниспровергают эти «чучела», показывая, что они сделаны из пустой соломы, и одновременно открывая настоящую реформатскую позицию. Отцы словно говорят: «Ар-миниане неправильно представляют наш взгляд. Они подменяют его. Именно против своего собственного неправильного понимания нашей позиции они и направляют свои стрелы, утверждая, что демонстрируют абсурдность и недопустимость реформатского учения. Но они никак не вредят настоящему нашему учению. Они просто уничтожают пугало собственного производства. Если они хотят опровергнуть истинную нашу пози-цию, здесь изложенную, то пусть целятся именно в нее и показывают, если возможно, ее абсурдность. Но пусть они не говорят, что наша позиция абсурдна и недопустима, так никогда в действительности и не рассмотрев ее». [361]

Если спросить, «Каково то чучело, которым пугают арминиане в связи с этой шестой статьей», ответом будет: они пришли с застарелым и потрепанным аргументом, состоя-щим в том, что реформаты якобы отрицают ответственность человека – в данном слу-чае ответственность верующего. Они говорят, что реформатская позиция на самом деле подразумевает недостаточность Христова жертвоприношения. Доказательство состоит в том, что поскольку, согласно реформатской точки зрения, Христос умер не за всех и каждого, но только за избранных и, следовательно, нет возможности всем людям спа-стись, но спастись могут лишь избранные, – поэтому погибающих, то есть неверующих и раскаявшихся, нельзя винить за их неверие и нераскаянность. Ведь у них никогда не было шанса спастись. Поэтому, говорят арминиане, реформатская позиция по существу чревата отрицанием вины за неверие и неизбежно должна приписывать вину за это не-верие жертве Христовой. Ведь факт, признаваемый как реформатами, так и арминиана-ми, что многие не веруют и навеки погибают, следует как-то объяснить. Согласно ар-минианам реформаты должны логически объяснять его не путем обвинения неверую-щего, а путем приписывания недостатка и недостаточности жертве Христовой. Если бы Христос умер за всех, то все могли бы спастись, но Он не сделал этого, поэтому вина лежит на Его жертве.

Что следует сказать на это обвинение?

Прежде всего, заметим, что это весьма серьезное обвинение, столь серьезное, что в за-висимости от ответа на него стоит или падает вся реформатская вера. Действительно верно, что обвинение как таковое касается только достаточности Христовой смерти. Но если проследить следствия из него, мы вскоре обнаружим, что оно метит в самый фун-

дамент реформатской позиции, а именно: в суверенное предопределение. Если согласиться с этим обвинением, то нужно будет отказаться от вышеназванной истины. Ибо помните, что Христова жертвенная смерть ограничена и частична по своему характеру именно благодаря суверенному предопределению. Поэтому, если эта смерть является недостаточной и ущербной из-за своей невсеобщности, то в этом случае недостаток связан не с нею как таковой, а с божественным предопределением. Тогда вину следует возложить на Бога. Он должен быть ответствен за неверие человека. Но тогда Бог есть автор греха. Так что, если данное обвинение выдвигается справедливо, реформатская вера оказывается дискредитированной и ложной.

Во-вторых, в тесной связи с вышеизложенным, давайте отметим, что это – весьма ужасное обвинение. Если оно истинно, то реформатская [362] вера – жуткая вещь. Неужели смерть Христова недостаточна и ущербна? Неужели вину за неверие следует возлагать на Христа и на Бога? Отстаивать взгляд, который бы действительно учил столь жуткой неправде, было бы ужасным. Тогда наш «Христос» нечестив, наш «Бог» – религиозный монстр, а наша религия – богохульство. Тогда мы должны сразу же, без колебаний, оставить нашу богохульную позицию. Все это было бы именно так, если бы ... арминианское обвинение оказалось истинным.

Но, благодарение Богу, оно – неистинно.

Реформатские Церкви утверждают без всякого колебания, что вина за неверие принадлежит исключительно человеку, а тот факт, что многие гибнут в неверии и нераскаянности, происходит исключительно по их вине. *Propria ipsorum culpa*. Неверие никогда не состоит в том, что человек искренне желает быть спасенным, искренне вздыхает о праведности Христовой, и действительно хотел бы уверовать, если б только мог, но жертва Христова оказывается недостаточной, недостаточно ценной, чтобы покрыть его; и поэтому он должен погибнуть навеки, несмотря на все свои добрые намерения. Никогда не бывает так, что человек искренне кается и верует, или хочет каяться и верить, говоря: «О, как хотел бы я быть чадом Божиим, как я хочу спасения», – и при этом получает от Бога ответ: «Сожалею, но Христос не умер за тебя». Никто не сможет явиться на суде пред Богом и сказать: «Я хотел уверовать во Христа и спастись, но жертва Твоего Сына оказалась ущербной, не достаточно ценной. Твое спасение оказалось не достаточно большим, чтобы охватить меня». Истина суверенного предопределения и ограниченного искупления вовсе не противоречит истине, что пришедшего ко Христу никогда не изгонят вон, а неверующий в Сына не увидит жизни, но на нем пребывает гнев Божий. Нет, ужасная вина за неверие, за презрение благостью и долготерпением Бога, всегда принадлежит человеку, а не Христу и Богу.

Но как это можно объяснить?

Следует ли для этого делать смерть Христову всеобщей и неограниченной по охвату? Тогда мы должны будем сменить реформатскую позицию на арминианскую. Надо ли делать Евангелие всеобщим, серьезным предложением спасения со стороны Бога всем, его слышащим? Тогда мы должны выбрать между арминианской позицией неограниченного искупления как основой подобного предложения, и обвинением Бога во лжи, если Он предлагает то, чего не имеет.

Нет, объяснение того факта, что именно сам отверженный виновен за неверие, хотя для него никогда не было и не будет никакой возможности спасения, кроется, [363] прежде

всего, в реформатском утверждении *всеобщей* проповеди *частичного* Евангелия. Эта проповедь приходит к избранным и отверженным одинаково. В этой проповеди Христос одинаково наглядно предстает перед взором избранных и отверженных. И этого Христа, провозглашаемого в проповеди, неверующий сознательно и добровольно презирает и отвергает. В этом его грех. Во-вторых, причина, почему виноватым оказывается человек, кроется в сопутствующей истине, что вовсе не нужно иметь что-либо или иметь объективное право на что-либо, чтобы презирать и отвергать это в душе. Я должен знать вещь, должен иметь о ней некоторое представление, но мне не нужно иметь ее или иметь на нее право. Мне не нужно владеть миллионом долларов, чтобы презирать его. Для этого мне нужно только иметь некоторое понятие о миллионе долларов. Так же происходит с неверием. У неверующего нет никакого права на Христа и какое-либо из Его благословений. Христос никогда не умирал за него. У Христа нет для него спасения. Но этот Христос ясно представлен перед его взором в проповеди, так что он созерцает Его, Его крест, Его искупление, Его праведность, Его жизнь, Его славу. И именно этого Христа, проповеданного ему в Слове, неверующий отвергает и презирает. Поэтому вина целиком лежит на его злом сердце и порочной воле. Он, неверующий, согласно свободному акту своей собственной воли, отвергает Христа Божия.

Это не то же самое, что сказать о суверенной свободе неверующего. Каноны здесь не углубляются в данный вопрос. Но у вас есть более детальное объяснение, пусть и на инфралапсарианском языке, в статье 6 первой части Канонов: «То, что некоторые принимают дар веры от Бога, а другие – нет, происходит из вечного постановления Божия». И в свете Писания можно сказать кое-что еще. Можно сказать, что согласно этому вечному постановлению, Бог ожесточает того, кого хочет ожесточить. Отверженные также вступают в контакт с живым Словом Божиим. И это живое Слово Божие для них есть смертоносный запах к смерти. (Рим.9:18; Ин.12:39,40)

О смерти Христовой

Статья 7

[365] Но все, кто истинно верует, избавляется и спасается от греха и погибели через смерть Христову, обязаны за это благодеяние исключительно благодати Божией, данной им во Христе от вечности, а не каким-либо своим заслугам.

И снова приходится сожалеть, что английский перевод этой статьи хотя и близок к идее латинского оригинала, не следует так же точно за его языком, который в данном случае весьма выразителен. Поскольку статья не является длинной, мы отведем здесь место латинскому тексту, а также более буквальному его переводу.

Латинский оригинал гласит:

Quotquot autem vere credunt, et per mortem Christi a peccatis, et interitu liberantur ac servantur, illis hoc beneficium, ex sola Dei gratia, quam nemini debet, ab aeterno ipsis in Christo data, obtingit.

А более буквальным будет следующий перевод:

Но все, кто истинно верует, и через смерть Христову от своих грехов и погибели освобождается и спасается, им это благодеяние выпадает (*obtingo* означает «выпадать по

жребию, случаться, выходить») по благодати, которая только от Бога (буквально: по происходящей только от Бога благодати), которую Он никому не обязан, и которая дана им во Христе от вечности.

Для правильного понимания этой статьи необходимо осознать ее место в Канонах.

Прежде всего заметим, что данная статья идет не под заголовком о «Божественном Предопределении», а озаглавлена «О смерти Христовой и искуплении через нее человека». Поэтому здесь мы имеем дело не [366] непосредственно с декретами Бога, а с определенными историческими фактами, а именно: со смертью Христа, с проповедью Христа распятого вместе с заповедью веры и покаяния, с непослушанием этой заповеди со стороны многих (статья 6), и послушанием ей со стороны тех, кто верует (статья 7). Поэтому, хотя и верно, что статья говорит о благодати, «данной им от вечности», все же главная мысль ее состоит в том, что избавление и спасение истинно верующих от греха и гибели, и особенно обретение ими веры происходит *только по благодати*.

Во-вторых, в данной связи заметим, что седьмая статья – это дополнение к статье шестой: они взаимно дополняют друг друга. Эти статьи имеют дело с определенными фактами, касающимися искупления людей через смерть Христову, фактами, которые одинаковы и для арминиян, и для реформатов. Эти факты следующие.

- 1) Евангелие должно проповедоваться и проповедуется повсеместно и без различия всем народам и людям, которых оно достигает.
- 2) Когда его проповедают, со стороны многих возникает реакция отторжения. И эти многие, которые не веруют, погибают. Этот простой факт не могут отрицать ни арминяне, ни реформаты. Так было и в библейские времена, так происходит и в настоящее время.
- 3) Когда Евангелие повсеместно проповедуется, со стороны других имеет место положительная реакция веры, и эти уверовавшие люди спасаются. Это также очевидно и для реформатов, и для арминиян.

Однако вопрос состоит в следующем: как объяснить все эти факты? Конечно же, арминяне обвиняют реформатов в том, что у последних нет объяснения этим фактам, и что реформатская позиция не согласуется с фактами. Ремонстранты утверждают, что эти факты можно объяснить только исходя из их позиции:

- 1) Что Христос умер за всех и каждого, обеспечив таким образом всем людям *возможность* искупления.
- 2) Что, несмотря на это, реакция веры или неверия на эту возможность спасения во Христе и, следовательно, действенность или бездейственность Христовой смерти происходит целиком от человека. Далее, арминяне в своем противостоянии реформатам используют все возможные приемы, чтобы показать *неизбежность* теории всеобщего искупления. [367]

Именно в этой связи было замечено при обсуждении статьи 6, что по словам арминиян реформаты снимали с человека вину за неверие. Арминяне говорили, что ограниченное искупление означает ущербность и недостаточность жертвы Христовой. То есть,

Его жертва была недостаточно ценной, чтобы спасти неверующих. И поэтому, продолжали арминиане, нельзя обвинять бедного грешника за неверие, он не ответствен за свою гибель. Ведь у него никогда не было возможности спастись, поскольку *a priori* установлено, что для его грехов нет крови, чтобы их покрыть, для его вины нет искупления, и для его души нет спасения. Поэтому, говорили арминиане, мы должны утверждать, что жертва Христова охватывает всех грешников. Тогда уже нельзя сказать, что она была ущербной или недостаточной, и только тогда можно взвалить вину за неверие и последующую гибель на самого неверующего. Именно вопреки этому аргументу отцы утверждали:

- 1) Что вовсе не необходимо учить всеобщему искуплению для того, чтобы возлагать вину на самого неверующего.
- 2) Что, настаивая на истине частичного искупления, они тем не менее также настаивают на том, что вину за неверие и гибель неверующих ни в коем случае нельзя приписывать недостатку Христовой жертвы, но следует всецело приписать грешникам.
- 3) Что эта вина навлекается на них, когда во время всеобщей проповеди Евангелия распятый Христос ясно предстает перед их взором, заповедь покаяться и уверовать доходит до их слуха, но они выказывают непослушание этой заповеди.

Однако сейчас – и именно это привело к появлению статьи 7 – арминиане думают, что поймали в ловушку своих реформатских оппонентов. Снова их цель – заставить своих оппонентов согласиться со всеобщностью искупления и с тем, что эффект этого искупления зависит от воли грешника. Их аргумент таков: если *вина* за неверие и гибель должна приписываться неверующему грешнику, из этого следует, что *заслугу* за веру и спасение также следует приписать тем, кто верит. Другим словами, арминиане утверждают, что одно и то же этическое, духовное отношение существует, с одной стороны, между неверующим, его неверием и гибелью, и с другой стороны, – между верующим, его верой и спасением.

На это отцы отвечают в статье 7: *non sequitur*, не следует. Давайте кратко проанализируем их ответ.

Прежде всего, они говорят об отношении между верой и спасением: |368| вера – это действительно путь и средство к спасению.

Как утверждается в статье 5, те, кто верует во Христа распятого, избавляются и спасаются от греха и гибели через смерть Христову. Отцы повсюду стремятся это подчеркнуть, поскольку арминиане также везде обвиняют их в отрицании этой позиции. Особенно здесь отцы стремятся быть сдержанными. Помните, что факт, признаваемый и арминианами и реформатами на данном этапе спора, таков: некоторые веруют и спасаются. Отцы вполне охотно признают этот факт. Безусловно, не бывает так, что Бог избирает некоторых, Христос умирает за них, и теперь они спасаются *просто так*, без всякой веры. Нет, «все те, кто верует, избавляется и спасается от греха и гибели» – именно они – предмет обсуждения в настоящей статье. В действительности отцы, вставляя в текст слово «истинно», подчеркивают этот факт. Вера ни в коем случае не является несущественной в процессе спасения, и поэтому она непременно должна быть подлинной. Вполне возможно, что в то же самое время в слове «истинно» содержится колкий выпад против поверхностного представления арминиан о вере во Христа. Во

всяком случае, речь идет именно о тех, кто приходит ко Христу как бедный, потерянный, достойный осуждения грешник, кто принимает во Христе и Его благодеяниях полноту, заполняющую его опустошенность, кто принимает Его с твердым знанием и сердечным упованием веры. Именно такие избавляются и спасаются от греха и погибели. Именно такие переносятся из тьмы в чудесный свет Божий. Христос умер за них. Он заплатил их долг вины перед Богом. Теперь они свободны не только от греха, но также и от его последствий. Они избавлены от смерти и ада. Пусть никто не обвиняет реформатскую веру в отрицании спасения тех и только тех, кто истинно верует. И пусть реформаты не боятся это провозглашать. Пусть они подчеркивают также, что вера должна быть истинной. Но пусть они при этом говорят о вере, а не о делах.

Это означает говорить о благодати, а не о заслугах.

Ибо вопрос состоит в следующем: откуда происходит эта вера и это спасение? Вера и спасение действительно сопутствуют друг другу. Их нельзя разделить. В действительности, согласно данной статье они составляют одно благодеяние: «... обязаны за *это* благодеяние ...».

И здесь содержится основная мысль настоящей статьи. Источник этого благодеяния – только благодать Божия. И снова статья подчеркивает, что именно она является источником. Статья говорит нам, что это благодеяние происходит «*ex sola Dei gratia*, только *по благодати* Божией». Поэтому источник этого благодеяния спасения [369] через веру – не ум или воля грешника, которому провозглашают Евангелие, а благодать Божия. Что означает слово «благодать»? Благодать означает свободный дар. Божия благодать – это Его благоволение, согласно которому Он хочет сделать объект Своей благодати блаженным в общении с Собой. Это также божественная сила, с помощью которой исполняется Его воля, и объект Его благодати действительно становится блаженным. Именно божественная благодать, как воля и сила Божия, и является источником данного благодеяния. Она источник не только спасения и избавления от греха и погибели, но также источник веры и акта веры. Эта благодать *свободна*. Значит, она совершенно противоположна спасению делами: «Но если по благодати, то не по делам; иначе благодать не была бы уже благодатью» (Рим.11:6). Поэтому в нашем спасении нет никаких наших заслуг. Хотя вина за неверие всецело принадлежит грешнику, заслуга спасения через веру принадлежит вовсе не ему, а Богу.

Эту истину Каноны подчеркивают тройственной характеристикой благодати.

1) Согласно оригиналу, она буквально есть благодать, происходящая только от Бога. Ни в коем случае нельзя считать, что эта благодать или ее принятие имеют причину в самом грешнике.

2) Это – благодать, которую Бог никому не должен. Никто, будь он верующим или неверующим, не может сказать, что имеет право на благодать Божию. Если бы благодать происходила от достоинства своих объектов, то есть грешников, тогда ее не было бы вовсе. Божия благодать абсолютно незаслуженна, никто не может на нее претендовать. Даже независимо от факта греха никакое *творение* – именно потому, что оно только *творение* – никогда не могло бы предъявить права на божественную благодать. Ведь последняя свободна, суверенна и ни от чего не зависима. Иначе она не была бы благодатью!

3) И наконец, отцы намекают в этой статье на то, о чем не сказали в статье 6: на Божие вечное постановление. Чтобы запечатлеть истинную природу благодати и устранить всякую возможную заслугу грешника, они подчеркивают, что эта благодать была дана нам во Христе от вечности. Когда меня или вас еще не было, когда мы еще не могли ничего сделать, чтобы заслужить или утратить право на эту благодать, задолго до нашего рождения, в таинственной глубине вечности, Божие благоволение и Его воля благословить нас во Христе уже присутствовали и почивали на нас, тех, которые должны были уверовать в будущем. Другими словами, Божия благодать была на нас всегда, от вечности. У нее не было начала, и поэтому ее никогда не могли заслужить мы, сотворенные во времени.

Soli Deo gloria!

О смерти Христовой

Статья 8

[371] Ибо суверенный совет и благодатная воля и намерение Бога Отца состояли в том, чтобы животворящая и спасительная действенность драгоценнейшей смерти Его Сына распространялась на всех избранных, дабы ниспослать им одним дар оправдывающей веры, посредством которой безошибочно привести их ко спасению: то есть, воля Божия состояла в том, чтобы Христос кровию креста Своего, которой Он подтвердил Новый Завет, действительно искупил из каждого народа, племени, нации и языка всех тех, и только тех, кто был от вечности избран ко спасению и дан Ему Отцом; чтобы ниспослать им веру, которую вместе со всеми другими спасительными дарами Святого Духа Он купил для них Своей смертью; очистить их от всех грехов, как первородного, так и содеянных, совершенных до или после уверования; и, надежно сохранив их до конца, в итоге привести их свободными от всякого пятна и порока в вечное наслаждение славой Его собственного присутствия.

В вышеприведенном переводе статьи нет серьезных отклонений от латинского оригинала, а немногие небольшие неточности мы не станем здесь отмечать.

Несомненно, именно в этой восьмой статье содержится сердце всей Второй Главы Учения. Здесь сокрыт ключ к пониманию всех остальных статей этой главы Канонов. Без настоящей статьи было бы невозможным говорить о каком-то реальном различии между реформатским и арминианским учением касательно «Смерти Христовой и искупления через нее человека». Пропустите эту статью, и вы вполне сможете вложить арминианский смысл в хорошо известную статью 5 об обетованиях Евангелия. Возьмите статью 3 отдельно от восьмой статьи, и вы готовы будете сделать вывод, что отцы Дорта в целом верили во всеобщее искупление. Прочитайте статью 6 отдельно от контекста статьи 8, и вы не сможете объяснить, почему в принесенной на кресте жертве Христовой нет недостатка и ущербности. Так же вы не сможете утверждать касательно статьи 7, [372] что верующие обязаны за свое спасение только благодати Божией. То, что отцы хотели, чтобы эта статья занимала точно такую ключевую позицию в отношении остальных статей этой главы, очевидно из употребления ими союза «ибо», который означает наличие в этой статье причины, основания для всех доктринальных построений о смерти Христовой и искуплении через нее человека, содержащихся в предыдущих статьях. И наконец, перед нами – реформатский вариант учения о Христовом искупле-

нии как таковом. Здесь Каноны Дорта вступают в прямую схватку с утверждением Второй Статьи Ремонстрации: «Что, в соответствии с этим, Иисус Христос, Спаситель мира, умер за всех людей и за каждого человека, так что Своей смертью на кресте приобрел для них всех искупление и прощение грехов; но так, что никто в действительности не получает этого прощения грехов кроме верующих». Учение, содержащееся в настоящей статье называется «ограниченным искуплением». Это название, конечно же, можно использовать при условии, что мы ясно понимаем смысл этой *ограниченности*.

Более красивое и ясное изложение учения об искуплении Христовом трудно найти в каком-либо другом символе. Во-первых, оно красиво своей краткостью. Здесь отцы говорят языком, не допускающим двусмысленности, языком, легко понятным для всех. Само учение просто и вразумительно, оно сразу же находит место в сердце простого верующего. Во-вторых, его красота в том, что оно отводит смерти Христовой и искуплению через нее человека органическое место в целостной схеме спасения, стоящей в неразрывной связи, с одной стороны, с источником и причиной всякого спасительного блага, и, с другой стороны, с целью этого спасения, а именно: с конечным приведением нас «свободных от всякого пятна и порока в вечное наслаждение славой Его собственного присутствия».

Давайте обсудим некоторые элементы этой статьи более детально.

Во-первых, статья делает ударение на суверенном декрете избрания: «Суверенный совет и благодатная воля и намерение Бога Отца состояли в том, чтобы животворящая и спасительная действенность драгоценнейшей смерти Его Сына распространялась на всех избранных, дабы ниспослать им одним дар оправдывающей веры, посредством которой безошибочно привести их ко спасению». И еще: «Воля Божия состояла в том, чтобы Христос кровию креста Своего ... действительно искупил ... всех тех, и только тех, кто был от вечности избран ко спасению и дан Ему Отцом». Поэтому здесь мы имеем дело с ответом на вопрос: за кого умер Христос, и как было решено, за кого именно [373] Он должен умереть? Или, выражаясь языком теологии: каково было намерение Божие относительно смерти нашего Господа Иисуса Христа?

Об арминианах обычно говорят, что они учат всеобщему или вселенскому искуплению. В определенном смысле это, конечно же, верно. Но если рассматривать искупление в смысле «животворящей и спасительной действенности смерти Христовой», тогда арминиане также ограничивают это искупление. Они делают это различными путями посредством весьма сложного хода мысли. Но, в конце концов, они также признают, что не все люди в действительности спасаются, и что Писание говорит об избрании и о том, что Христос положил Свою жизнь за овец. Поэтому они также вынуждены ограничить искупление. Но они ограничивает его уже после того, как Бог согласно их представлению, соделал его всеобщим. Христово удовлетворение ограничено волей грешника. Таким образом, арминиане в действительности отрицают как суверенный совет и благодатную волю и намерение Божии, так и спасительную действенность смерти Христовой. Согласно арминианскому представлению, Бог на самом деле хочет спасти всех людей через смерть Христову. Однако по арминианскому учению есть грешники, которых Бог и Христос не могут спасти, поскольку сами грешники не позволяют им этого.

Поэтому следует понять, что именно означают слова: «ограниченное искупление». Они означают, что смерть Христова *согласно намерению Божию произошла за всех избранных, и только за них*. Они означают, что Бог никогда не хотел ничего кроме того,

чтобы ее животворящая и спасительная действенность (действенность – это реальная сила и способность спасти и животворить) простиралась только на избранных. И, как следует из всего того, что отцы уже заявили в Первой Главе Учения, это означает, что данный совет и намерение Божии, как касательно смерти Христовой, так и касательно избранных, за которых Он умер, являются суверенными (Голландцы используют здесь словосочетание «*gans vrige raad*», то есть «самый свободный совет», что полностью соответствует латинскому *liberrimum consilium*) и благодатнейшими (благодатными в самой высокой мыслимой степени, то есть – без какой-либо примеси человеческих дел). Любое другое представление об избрании, противное тому, что утверждают Каноны, согласно которым избрание суверенно, вечно, неизменно, определено и лично, причиняет ущерб и сводит на нет всякую спасительную действенность Христовой смерти. Достойно замечания не только то, что Каноны ограничивают здесь искупление суверенностью Бога, но и то, что они буквально говорят о цели Божией в смысле *намерения*. Ибо английское слово «*purpose*» в этой статье – то же самое, что латинское *intentio*. Совет Божий, Его воля и Его намерение означают в данной статье одно и то же. Здесь не оставляется [374] никакого места любому иному совету, воле или намерению, согласно которым Он в итоге желал бы спасения всех людей.

Во-вторых, статья подчеркивает, что искупление Христово действенно. Драгоценнейшая смерть Его Сына *обладает животворящей и спасительной действенностью*. Цель Божия состояла именно в том, чтобы Христос *действенно искупил* Своих избранных. Но ничто не может быть действенным, если оно только частично осуществляет то, для чего предназначалось. Если смерть Христова была бы предназначена для искупления всех людей и каждого человека, и если, в итоге, не все люди оказываются искупленными, но некоторые погибают навечно, тогда Христова смерть вовсе не действенна. А если она не действенна для искупления некоторых, то нельзя быть уверенным, что она действенна для искупления хотя бы кого-нибудь. То, что Христос искупил действенно, означает, что Он умер за определенных людей, и теперь эти люди действительно искуплены и спасены навеки. Но это можно утверждать только на основании того, что намерением Божиим в отношении драгоценнейшей смерти Его Сына было искупление суверенно избранного народа и только его одного. Далее, это действенное искупление означает, что согласно данной статьи Христос действительно приобрел для всех избранных, и только для них, все спасительные дары. Он оправдал их, заплатив их долг вины, и тем самым приобрел для них полное спасение и все заключенные в нем благословения. Статья особо подчеркивает дар «оправдывающей веры». Это сделано по двум причинам.

1) Оправдание – это первое из спасительных благословений. Если мы оправданы, праведны перед Богом, то Он никогда не откажется благословить нас всеми благословениями вечной жизни.

2) Веру, посредством которой мы оправдываемся, арминиане сделали условием спасения и, следовательно, ограничением искупления Христова со стороны человека. Но этого не может быть. Оправдывающая вера также проистекает из животворящей и спасительной действенности Христовой смерти. Она принадлежит нашему спасению. Поэтому она никогда не может стать его условием. Таким образом, все благословения спасения были приобретены для нас раз и навсегда, когда Христос положил Свою жизнь за овец. Все наше спасение заключается в Крови Его креста, только в ней одной, и в ней оно надежно и действенно обеспечено.

В-третьих, статья настаивает на целостной картине спасения. Чтобы никто не думал, что дело Христово прекратилось на кресте, и что после реального [375] приобретения для нас Христом благословений спасения наступает черед усилиям человека, отцы добавляют, что в Божий «свободный совет и благодатную волю и намерение» входило, чтобы Христос «ниспослал им (избранным) веру, очистил их от всякого греха, как первородного, так и содеянных, совершенного до или после уверования (это подразумевает, что как вера, покаяние и дела не могут быть условием нашего спасения, так же и грехи, совершенные нами после уверования, не могут лишить нас этого спасения), надежно сохранив их до конца, в итоге привести их свободными от всякого пятна и порока в вечное наслаждение славой Его собственного присутствия».

Поэтому все это от Бога во Христе. Наше избрание, наше искупление, приобретение всех благословений спасения, действительное ниспослание этих благословений, начиная с веры и завершая вечной славой через оправдание, освящение и сохранение, – все это суверенно и действенно ниспослано нам Богом во Христе.

Здесь на первый план выступает два вопроса. Во-первых, найдется ли реформат, который в свете настоящей статьи дерзнул бы защищать заблуждение о серьезном предложении спасения со стороны Бога всем людям? Во-вторых, где в учении Канонов остается место для представления о вере не только как об условии избрания, но и как условии чего-либо вообще в нашем спасении?

О смерти Христовой

Статья 9

[377] Эта цель, происходящая из извечной любви к избранным, властно осуществлялась от начала мира до настоящего дня и будет продолжать осуществляться, несмотря на все бездейственное противление врат ада, чтобы избранных в должное время собрать воедино, и чтобы всегда пребывала Церковь, составленная из верующих, основание которой положено в Христовой Крови, которая может крепко любить и верно служить Ему, как ее Спасителю, Тому, Кто есть жених для Своей невесты, положивший Свою жизнь за нее на кресте, и которая может возносить Ему хвалу здесь и во веки веков.

Кроме довольно неточной фразы «основание которой положено в крови Христовой», которую можно перевести проще и точнее словами «основанная на Христовой Крови», приведенный перевод вполне правилен; хотя можно также добавить, что термин «несмотря на» – это скорее комментарий, нежели перевод. Последний термин можно было бы опустить, и фраза тогда звучала бы просто: «при тщетном противлении врат ада».

Эта статья сразу же напоминает о прекрасном пятьдесят четвертом ответе Гейдельбергского Катехизиса касательно святой вселенской Церкви: «То, что Сын Божий от начала и до конца мира, собирает, защищает и сохраняет для Себя посредством Духа и Слова, из всего человеческого рода, Церковь, избранную к вечной жизни, согласную в истинной вере ...» Конечно же, со времени Дортского Синода этот ответ Катехизиса, который уже был принятым символом веры в Реформатской Церкви, следует рассматривать в свете толкования Канонов.

Прежде чем подробно обсуждать значение этой статьи, давайте кратко перечислим некоторые ее наиболее характерные особенности. Во-первых, напомним, что данная статья озаглавлена «О смерти Христовой и искуплении [378] через нее человека». На первый взгляд это может показаться странным. Однако такой заголовок, тем не менее, правилен, и, можно добавить, вполне подходящ. Безусловно, статья не рассматривает смерть Христову и искупление через нее человека как таковые. Она говорит о собирании Церкви, как о властном осуществлении вечной цели божественной любви. Однако, как становится очевидно из изучения Отвержения Заблуждений, она действительно имеет дело с предметом Христовой смерти и искупления постольку, поскольку эти учения извращались арминянами. Взгляд арминян на искупление – в связи с их взглядом на предопределение – оставлял открытым вопрос (говоря с их точки зрения), всегда ли будет существовать Церковь, и всегда ли в любой момент истории будет существовать собрание верующих? Это зависит с арминянской точки зрения от того, будут ли всегда жить люди, которые захотели бы уверовать во Христа и действительно принять прощение грехов, приобретенное Христом для всех и каждого. Именно в этой связи отцы устанавливают здесь необходимое следствие из реформатского и библейского взгляда на частичное искупление. Во-вторых, заметьте еще, что в этой статье содержится та же самая целостная картина истины, которая пронизывает и предыдущую статью. Истина едина. И хотя можно облечь эту единую истину в различные учения – учение об избрании, учение об искуплении и удовлетворении, учение о спасении, о приложении Христовых благодеяний Его народу, и т.д., – никогда нельзя отделять эти учения друг от друга и при этом продолжать утверждать единство истины. Поэтому отцы снова прослеживают единую линию единого намерения Божия, замысленного в вечности и осуществляемого на протяжении всей истории, до дня конечного его исполнения в новом творении.

Что касается содержания настоящей статьи, давайте отметим, что, во-первых, словами «эта цель» нас отсылают к статье 8. «Цель» определена там. Согласно статье 8, «эта цель» вкратце есть «суверенный совет и благодатная воля и намерение Бога Отца, чтобы животворящая и спасительная действенность драгоценнейшей смерти Его Сына распространялась на всех избранных, дабы ниспослать им одним дар оправдывающей веры, посредством которой безошибочно привести их ко спасению». Более того, статья говорит о том, что эта цель властно осуществлялась *от начала мира*. Поэтому статья по существу учит, что задолго до того, как Христос действительно умер и принес удовлетворение за избранных, Бог уже тогда властно осуществлял Свою цель, чтобы «животворящая и спасительная действенность драгоценнейшей смерти Его Сына распространялась на всех избранных, дабы ... безошибочно привести их ко спасению». [379]

Во-вторых, можно отметить, как подчеркивает статья, что эта цель происходит *из вечной любви к избранным*. Здесь отцы ясно утверждают, что искупительную смерть Христову можно объяснить только исходя из вечной любви Бога к избранным. Это весьма важно. Не так, что Бог был исполнен против нас ненависти, а Христос вступился и устранил причину этой ненависти, и только тогда Бог был подвигнут нас возлюбить. Но так, что во Христе Иисусе Бог возлюбил Своих избранных от вечности. Поэтому данная любовь суверенна и свободна. Даже цель Божия, состоящая в том, что спасительная действенность смерти Его Сына должна распространяться на всех избранных, не предшествует этой любви. Наоборот, из любви проистекает цель спасти. Драгоценнейшая смерть Его Сына вкуче со всеми спасительными благословениями с ней связанными – это чудное откровение вечной божественной любви.

В-третьих, заметьте, что статья говорит о бездейственном, или тщетном противлении этой цели Божией и ее осуществлению. Данное противление обозначается библейским выражением «врата ада». Это выражение несомненно означает все, что исходит из этих врат, все дьявольское и адское по происхождению. Это включает самого дьявола со всем его воинством, а также их союзников, мир, детей дьявола, и даже саму плоть избранных. Их метод противления весьма многообразен. В битве против божественной цели они используют преследования и поношения, страдания и смерть, огонь, меч и заточение, искушение ложным учением и пустую философию, всяческие попытки сфальсифицировать евангельскую проповедь. Они используют господство греха и власть плоти. Они используют искушение богатствами и удовольствиями мира сего. Их цель всегда – уничтожить Церковь и воспрепятствовать осуществлению божественного замысла, состоящего в том, чтобы спасительная действенность драгоценнейшей смерти Его Сына распространилась на всех избранных, дабы безошибочно привести их ко спасению.

Вот как все происходило.

От начала мира Бог властно осуществлял свою цель. И от начала мира врата ада противились этой цели. Так было в ветхом устроении. Врата ада всегда пытались уничтожить святое семя и в конечном итоге предотвратить появление Великого Семени Жены. Еще до потопа это было ясно видно на примере истории Каина и Авеля, в браке дочерей человеческих с сынами Божиими, в гонении, предшествовавшем [380] потопу, доколе не остались лишь Ной и восемь членов его семьи. После потопа те же попытки были явлены в Вавилоне, в жизни Израиля в Египте, в странствии по пустыни, в Ханаане, где святое семя подвергалось внутренним и внешним нападкам, во время пленения, в дьявольской затее Амана, в темный четырехсотлетний период.

Так же было и во времена Самого Спасителя. От Его рождения в Вифлееме до крестной смерти. Врата ада всегда стремились Его уничтожить и помешать исполнению Его искупительного замысла. Когда же они не сумели отвратить Христа от послушания воле Отчей, то попытались уничтожить Его на кресте.

Так же было и во все время нового устроения. Нужно лишь вспомнить о преследованиях апостолов, о преследованиях ранней Церкви римскими императорами, о многочисленных противных силах, гнездящихся в Римско-Католической Церкви. Нужно лишь изучить историю развития христианского учения, включая историю самих арминианских споров, от Дорта до настоящего дня, и сопровождавших ее многократных отходов от истины. Нужно лишь открыть глаза и увидеть все искушения и западни мира сего. Тогда постоянные усилия врат ада уничтожить Церковь и помешать осуществлению цели Божией станут вполне очевидными.

Но Бог всегда исполнял Свой замысел, и противление врат ада всегда было напрасным. Во-первых, это противление было напрасным потому, что независимо от того, насколько оно яростно, независимо от того, сколь великий ущерб оно, казалось бы, причиняет, Бог всегда отстаивал Свое дело и сохранял Свою Церковь. Во-вторых, крушение дьявольских усилий достигает своего пика – и несомненно именно это заставляет силы тьмы скрежетать зубами от ярости – в том, что Господь Бог, согласно вечному совету Своей любви, так направляет и контролирует само это противление, что оно неизбежно служит осуществлению Его целей. Самым ярким образом это открылось на кресте, где злые люди пригвоздили драгоценного Сына Божия к проклятому дереву, но все при

этом произошло в соответствии с определенным советом и предведением Божиим, так что они стали лишь средствами для осуществления Его цели, «чтобы спасительная действительность драгоценнейшей смерти Его Сына распространилась на всех избранных». И сколь сильно этот факт разъярил силы тьмы становится очевидным из их яростных попыток уничтожить Церковь сразу же после Пятидесятницы – попыток, которые были обескураживающе тщетными потому, что только служили росту Церкви и распространяли Евангелие. [381]

Поэтому отцы идут дальше и смело заявляют, что эта цель будет «продолжать осуществляться». О, безусловно, это утешительная уверенность основана на всей предшествующей истории. Но основание для нее в корне иное. Эта уверенность никогда, ни в отношении отдельного верующего, ни в отношении Церкви в целом, не может основываться на учении об условном избрании и обусловленном спасении, на учении о свободной воле. Но если рассматривать прошлую историю как *осуществление божественной цели*, эта уверенность будет абсолютно утверждена. Вся избранная Церковь будет безусловно спасена. Ни один ее член не погибнет. Ибо если Господь Саваоф осуществляет Свою цель, происходящую из Его вечной любви, кто может помешать сему?

Поэтому в итоге избранные в должное время будут собраны воедино, и всегда будет пребывать Церковь, составленная из верующих, основанная на крови Христовой. Это прежде всего относится к настоящему. Господь заботится о том, чтобы на земле всегда была Церковь и ее история никогда не прерывалась. В ней всегда кто-то пребывает, как те семь тысяч человек, не преклонивших колена перед Ваалом. Во-вторых, это относится к конечному собиранию избранных, полного тела Христова, в вечной славе. Тогда все, кто согласно суверенному избранию принадлежит к телу Христову, будут собраны воедино. Поэтому божественная цель и святое призвание Церкви, и здесь и в грядущей вечности, состоит в том, чтобы постоянно любить, верно служить и восхвалять Того, Кто, как Жених Своей невесты, на кресте положил за нее Свою жизнь. *Soli Deo Gloria!*

О смерти Христовой

Отвержение заблуждений

Параграф 1

[383] Кто учит: Что Бог Отец предназначил Своего Сына на крестную смерть без определенного и твердого постановления спасти кого-либо, так что необходимость, польза и достоинство того, что Христос заслужил Своей смертью, могли бы существовать и оставаться во всех частях полными, совершенными и нетронутыми, даже если бы заслуги искупления никогда в действительности не были бы никому сообщены. Ибо это учение стремится презреть премудрость Отца и заслуги Иисуса Христа, а также противно Писанию. Ибо так говорит наш Спаситель: «Жизнь Свою полагаю за овец» и «Я знаю их» Ин.10:15,27. А пророк Исаия говорит в отношении Спасителя: «Когда же душа Его принесет жертву умиловления, Он узрит потомство долговечное, и воля Господня благоуспешно будет исполняться рукою Его» Ис.53:10. Наконец, это противоречит артикулу веры, согласно которому мы веруем во вселенскую христианскую Церковь.

При рассмотрении Отвержения Заблуждений во Второй Главе Канонов становится очевидным следующее: во-первых, ремонтранты никак не могут учить, что Христос действительно искупил наши грехи, принеся удовлетворение справедливости Божией. Если бы они учили этому, то также вынуждены были бы учить, что в действительности все люди спасаются, поскольку Бог по Своей справедливости не может осудить никого из тех, с кого снята вина. Однако, поскольку они не принимают последствий вселенского искупления, у них остается только один выбор, а именно: отрицать заместительное умилоствление Христово. Необходимо, чтобы мы ясно это осознали особенно потому, что в наши дни многие арминиане хотят выглядеть верующими в умилоствление и свободно говорят языком тех, кто действительно верит в заместительное искупление. Если обвинить арминиан в неверии в искупительную кровь Христову, они скорее всего в святом негодовании отвергнут это обвинение и станут яростно утверждать, что только в крови Христовой обретается прощение грехов. [384] Тем не менее, следствие их заблуждения, что Христос умер за всех и каждого, как раз и состоит в том, что они с необходимостью должны отрицать действительное умилоствление и разрешение вины хотя бы одного человека. Именно это следствие и заставило отцов занять такую жесткую позицию в отношении этого заблуждения, и сегодня наша позиция должна быть столь же серьезной и бескомпромиссной. Обсуждаемый аспект арминианской ереси и выходит на свет в этой негативной секции Второй Главы Канонов.

Во-вторых, скоро станет очевидным, что глубочайший корень ремонтрантского заблуждения касательно искупления кроется как раз в их отрицании частичного, ограниченного характера этого искупления, иными словами, в их отрицании суверенного предопределения. В действительности, это очевидно уже из первой статьи Отвержения Заблуждений.

В то же время – и этим, возможно, объясняется то, что сегодня многие арминиане *кажутся* верующими в искупление – следует помнить, что формулировки заблуждений, отвергаемые Синодом, не совпадают с буквальными заявлениями арминиан. Это ни в коей мере не означает, что Синод здесь выдвигает ложные обвинения. Но ни один арминианский еретик никогда не будет говорить прямо такими словами: это было бы слишком откровенным признанием своих заблуждений. Когда арминиане учат своей ереси, они говорят нечетко и замаскированно. Однако в статьях Отвержения Заблуждений отцы анализируют арминианские учения, извлекают из них следствия и выставляют их на всеобщее обозрение. Они делают это так, что ни один арминианин не сможет отрицать справедливость их обвинений.

В-третьих, скоро станет очевидным, что арминиане сами виновны в том же самом тяжком заблуждении, в котором они обвиняют своих реформатских оппонентов. Это действительно достойно внимания, ибо является излюбленным методом действия еретиков. Так в настоящем случае, арминиане обвиняют реформатов в отрицании совершенной жертвы Христовой и в учении о некоем недостатке и недостаточности этой жертвы. Однако уже в первой статье Отвержения Заблуждений становится очевидным, что сами арминиане виновны в данной ереси: ибо они в действительности учат, что Христос мог бы умереть так, что ни один грешник при этом бы не спасся. Сколь недостаточным и ущербным оказалось бы такое жертвоприношение!

А теперь давайте обратимся к деталям настоящей статьи.

Отвергаемое заблуждение сформулировано в первом предложении. Можно отметить следующие элементы:

1) Арминиане учат, что смерть Христова не потеряла бы ничего [385] из своего значения и важности, даже если бы никто в действительности не оказался бы спасенным. Смерть Христова осталась бы абсолютно полной во всех своих частях, что касается ее необходимости, пользы и достоинства, даже если бы заслуги искупления ни к кому не были приложены.

2) Арминиане должны это утверждать, потому что они разделяют смерть Христову и приложение ее заслуг к грешнику, а также потому, что делают приложение этих заслуг зависимым от свободной воли последнего.

3) Арминиане утверждают – и в этом корень всего их заблуждения – что Христос не умер за конкретных и определенных людей, но умер всего лишь для общей цели, дабы утвердить общую возможность примирения. То, что в этом корень их заблуждения, очевидно из следующих слов отцов: «Что Бог Отец предназначил Своего Сына на крестную смерть без определенного и твердого постановления спасти кого-либо, *так что* ... ».

А теперь давайте спросим, во-первых: правильно ли представляют здесь отцы точку зрения арминиан?

Чтобы ответить на этот вопрос, мы могли бы, подобно отцам, заняться усердным исследованием арминианских сочинений. Однако будет достаточным просто сослаться на Пять Пунктов Ремонстрации. Вспомните, прежде всего, как изложили отцы арминианский взгляд на предопределение, туманно обозначенный в первом из этих пунктов. Арминиане учили, что Бог «определил ... спасти ... тех, кто ... уверует в Его Сына Иисуса и устоит в этой вере и послушании вере». Отцы в Первой Главе Учения изложили эту ошибку об условном, не-суверенном избрании, об изменяемом декрете избрания, о различных видах избрания: общем и неопределенном, частичном и определенном, а также неполном и полном, отзываемом и неотзываемом, нерешающем и решающем, условном и абсолютном. Уже в свете этого отцы совершенно оправданно заявляют, что с точки зрения арминиан Бог предназначил Своего Сына на крестную смерть без определенного и твердого постановления спасти кого-либо. Ибо для них избрание – это избрание никого и ни к чему. В нем нет ни единого элемента определенности, кроме неизбежности провала и осуждения! Бог не повелел Своему Сыну спасти хотя бы кого-то. Ибо это *зависит* ... от ЧЕЛОВЕКА, который может уверовать, а может и не уверовать, зависит от ЧЕЛОВЕКА, который может устоять в вере и послушании, но может и не устоять. [386]

Однако даже чтение самой второй статьи Ремонстрации оказывается достаточным, чтобы установить справедливость обвинения, выдвигаемого отцами. Там арминиане учат, что «Христос, Спаситель мира, умер за всех людей и за каждого человека, так что приобрел для них всех искупление и прощение грехов». Вы спросите: как в свете того, что говорили арминиане о *всех людях*, отцы могут обвинять их в учении о том, что Христос был предназначен без всякого определенного и твердого декрета спасти кого-либо? Ответ кроется в следующем заявлении арминиан: «... и все же так, что никто в действительности не получает это прощение, кроме верующих». Кажется, что это утверждение вполне безобидно. Но, взятое в связи со сказанным выше, оно означает как раз то, что

говорят отцы. Христос мог бы умереть, не спасая при этом никого. Могло бы действительно произойти так, что Христос приобрел бы искупление и прощение для всех, но никто бы не получил этого искупления и прощения, поскольку никто бы не уверовал. Арминиане проводят разделение, фатальное разделение между заслугами Христа и приложением этих заслуг. Первые принадлежат Христу, а вторые в конечном итоге зависят от свободной воли человека.

Поэтому уже здесь арминиане виновны в отрицании того, что Христос в действительности искупил хотя бы одного человека. Они должны или перестать ошибочно утверждать, что Христос умер за всех, или отказаться от того, что Он кого-то реально спасает. Искупление для всех – это искупление ни для кого!

Поэтому отцы вполне оправданны в своем тройственном обвинении.

Во-первых, они обвиняют арминиан в презрении к премудрости Божией и заслугам Иисуса Христа. Что за глупый Бог у арминиан, если Он отдает Своего Сына на крестную смерть и позволяет заслугам этой драгоценнейшей смерти оставаться напрасными и неиспользованными. Как же глуп тот Бог, Который отдает Своего Сына на крестную смерть, и сознательно идет на риск, что никто в действительности не будет спасен этой смертью. И помните: если Бог глуп, то Он не Бог вообще! И сколь недостаточной и ущербной оказывается смерть Христова, если есть возможность, что никто не будет спасен этой смертью; и, по мнению арминиан, многие, за кого Христос умер, в действительности погибают. Поистине их заблуждение выказывает презрение к Христовым заслугам! Ибо невозможно утверждать, что смерть Христова могла бы остаться совершенной, полной и нетронутой в отношении своей необходимости, пользы и достоинства, когда в действительности она не в силах спасти даже одного человека!

Во-вторых, отцы обвиняют арминиан в противоречии Писанию. Это столь очевидно, что не нуждается в доказательстве. Разве не говорится в Ин.10 |387| о Христовых овцах (четком и определенном числе людей) и о том, что Христос знает их, полагая за них жизнь? Разве не говорится у Исаии в 53:10 задолго до смерти Христовой о том, что Христос совершенно точно узрит Свое потомство? Но на чем бы основывалась эта определенность, если бы Христос был предназначен на крестную смерть без определенного и твердого декрета спасти семя, предузнанное и избранное Богом от вечности?

И, наконец, отцы справедливо обвиняют арминиан в отрицании артикула веры, касающегося святой вселенской Церкви. Не имеет значения, относится ли это к Апостольскому Символу Веры или к уже общепринятым определениям Гейдельбергского Катехизиса (Вопрос и Ответ 54), и Бельгийского Вероисповедания (Статья 27). Арминиане отрицают все вместе. Если бы Христос умер за всех, но никого бы не искупил, и никого бы определенно не спас, как бы я мог тогда верить с «твердым знанием» и «сердечным упованием» в святую вселенскую Церковь? В таких условиях становится совершенно невозможно отстаивать эти ясные и точные утверждения Гейдельбергского Катехизиса и Бельгийского Исповедания касательно Церкви.

Поэтому давайте вместе с отцами от всего сердца отвергнем ересь арминиан о всеобщем искуплении.

О смерти Христовой

Отвержение Заблуждений

Параграф 2

[389] Кто учит: Что цель смерти Христовой состояла не в том, чтобы подтвердить новый завет благодати в собственной Крови, но в том, чтобы просто приобрести для Отца право установить с человеком такой завет, какой был бы Ему угоден, благодати ли или дел. Ибо это противоречит Писанию, которое учит, что Христос стал Поручителем и Посредником лучшего, то есть нового завета, и что завет вступает в силу по наступлении смерти. Евр.7:22; 9:15,17.

Прежде чем вникать в учение данной статьи как таковое, следует кратко сказать об особенностях используемого здесь отцами языка. Некоторые используют ссылку на «новый завет», чтобы доказать: отцы Дорта также верили в заблуждение о так называемом завете дел, и косвенно учили этому заблуждению в настоящей статье. Они рассуждают так: термин «новый завет» с необходимостью подразумевает существование завета *ветхого*. Однако, добавляют они, поскольку согласно настоящей статье, новый завет – это завет благодати, ветхий завет должен быть заветом дел, установленным с Адамом и им же нарушенным. С последним мы никак не можем согласиться. Во-первых, сама статья не говорит ничего подобного. Найти упоминание о завете дел в Канонах можно только, если заранее стремиться вычитать в них подобный смысл. Во-вторых, является фактом, что данная статья вкладывает идею завета дел в уста арминиан. Ремонстранты учили, что благодаря смерти Христовой Бог оказался вправе устанавливать с человеком завет дел или завет благодати. Наконец, внимательное изучение [390] идей нового и ветхого заветов откроет, что ветхий завет вовсе не был заветом дел, установленным с Адамом, но этот завет, о котором косвенно говорится через упоминание о новом завете, был заветом ветхого устройства, установленным на Синае, и характеризовался тем, что с обетованием был соединен закон. И потому, хотя он и был заветом теней и прообразов, по сути это – тот же самый завет благодати, который Бог установил со Своим народом во Христе Иисусе.

Теперь вернемся к содержанию самой статьи.

Чтобы понять, в чем состояло опровергаемое здесь отцами заблуждение, давайте вспомним истину, которую они же и утверждали. Они учили, что Христос умер как Глава завета и Своих подзаветных людей, а именно: избранных. Из этого с неизбежностью следует, что Христос через Свое совершенное послушание действительно заслужил для всех избранных, и только для них, все благодеяния спасения и все благословения этого завета. А из этого в свою очередь следует, что эти благословения должны прилагаться и действительно прилагаются и прилагались ко всем избранным и только к ним одним. Таково ясное учение восьмой статьи второй главы Канонов.

Заметьте в этой связи, что вопрос, который здесь дебатруется, касается *цели* смерти Христа. Не следует упускать это из виду. Этот вопрос всегда был на повестке дня. Какова *цель* смерти Христовой? Какую цель преследовал Бог в смерти Своего Единородного Сына во плоти? Что Он хотел осуществить? В чем было Его намерение? Почему Он предназначил Христа к смерти? Неразрывно связан с этим вопрос: за кого Бог отдал на смерть Своего драгоценного Сына? За всех ли людей? Тогда намерение Божие состояло в том, чтобы Христос сделал нечто для всех. Возможно Он предал Своего Сына

за каких-то неизвестных лиц, за какое-то неизвестное их количество? Может быть Христос пошел на смерть бездумно и бесцельно, не зная, кого Он должен спасти, и сможет ли вообще спасти кого-либо. Или, может быть, у Бога была суверенная и благодатная воля и намерение относительно драгоценной смерти Его Сына, которая касалась всех избранных и только их? Последняя позиция вполне реформатская, и ей ясно учат наши Каноны.

Но помните, что арминиане также имеют дело с вопросом о *цели* смерти Христовой. Они не только вынуждены иметь с ним дело, они охотно идут на это. Они соглашаются в своей первой статье с тем, что у Бога было вечное и неизменное намерение. В чем это намерение состояло – сейчас не важно. Я просто хочу подчеркнуть, что арминиане согласны говорить на тему божественной [391] цели. Поэтому в своей второй статье они утверждают, что «в соответствии с нею Иисус Христос, Спаситель мира, умер за всех людей и за каждого человека». В соответствии с чем? В соответствии с целью Божией. Заметьте, что это говорит нам о том, какова была цель Божия. Именно в соответствии с нею Христос и умер за всех и каждого.

Что же тогда? Разве все спасаются? Арминиане не хотят и не могут допустить это противоречащее фактам следствие. Они знают, что не все люди спасаются. Кроме того, они хотят создать учение, приятное для греховной плоти, учение, приписывающее что-то человеку, а не Богу. Как же могли ремонстранты достичь этой цели и при этом продолжать говорить о цели Божией и о смерти Христовой в соответствии с этой вечной и неизменной целью? Они должны были сделать все учение об искуплении и примирении, как говорит голландский текст, «*op losse schroeven*». Они должны были сделать все неопределенным и непрочным. И поскольку арминиане сами признавали, что цель Божия и смерть Христова – связанные вещи, они должны были сначала внести в божественную цель элемент неопределенности. Они должны были сделать эту цель (хотя и продолжали говорить о «вечной и неизменной цели Бога») – весьма расплывчатой и туманной. Вот в чем корень всей их лжи! Отцы говорили об этом в предыдущей статье. Синод отверг заблуждение тех, кто учит, «что Бог Отец предназначил Своего Сына на крестную смерть без определенного и твердого постановления спасти кого-либо, так что необходимость, польза и достоинство того, что Христос заслужил Своей смертью, могли бы остаться во всех частях полными, совершенными и нетронутыми, даже если бы заслуженное искупление в действительности ни к кому никогда не было приложено». Здесь арминианский дьявольский замысел делает свой первый шаг против истины Евангелия. Именно поэтому столь насущно и необходимо, чтобы мы, несмотря на угрожающие нам упреки и презрение, непрестанно утверждали основную истину Евангелия, «*cor ecclesiae*»: предопределение – свободное, суверенное, неизменное, определенное, твердое, личное, безусловное предопределение!

Затем идет следующий шаг.

Без этого определенного и твердого постановления об избрании, арминиане не могут утверждать и определенного искупления. Они должны учить, что Христос умер за всех и каждого. Однако они не могут учить, что Он действительно заплатил долг за всех и каждого. [392] В этом случае арминиане согласились бы со следствиями из вселенского спасения. Поэтому следующим шагом они должны подменить истинный смысл Христовой смерти.

И как же они это делают?

Вторая статья Отвержения Заблуждений избличает один из таких маневров арминиан. Арминиане превращают спасение из абсолютной определенности в простую возможность. Следовательно, они не могут учить, что целью Христовой смерти было подтвердить и установить новый завет благодати. Это означало бы определенность, а они не хотят никакой определенности, но лишь то, что зависит от изменяемого и неопределенного условия. (Ср. Каноны 1, ст. 7). Значит Христос не приобрел для нас никаких прав, но Своей смертью приобрел определенное право для Отца. И какое же это право? Может быть хотя бы в этом праве есть что-либо определенное? Вовсе нет. Он приобрел просто право установить «такой завет, какой Ему было бы угодно», то есть, любой завет, который Он мог бы пожелать установить, «благодати ли или дел». Согласно арминианам Бог мог бы – из-за того, что теперь Он примирился с человеком и может снова иметь с ним дело – Он мог бы заново установить завет дел. Этот завет – заметьте, как здесь понятие «завета» извращается в понятие «соглашения» – требовал бы, чтобы человек с целью обретения вечной жизни исполнил в совершенстве всю праведность закона. Вполне могло бы случиться, что Бог установил бы такой завет праведности по делам. Однако Он также мог бы установить так называемый завет благодати. В этом упоминании о «завете благодати» содержится еще один пример того, как арминиане подменяют понятия. *Завет благодати?* Его благодать состояла бы в том, что Бог согласился бы удовлетвориться и потребовал бы только то, что человек может, если захочет, исполнить, то есть частичное послушание, а остальное Бог по Своей милости восполнил бы Сам, точнее – забыл бы об этом. Опять завет сводится к презренному соглашению. Благодать сводится к делам. Человек должен что-то сделать, а Бог соделает остальное.

Но таково арминианство! Отцы полностью избличили его. Синод отвергает это заблуждение; и сегодня реформатские христиане также ему противостоят.

Почему нам следует противостоять ему? Потому что ему противостоит Слово Божие. А оно обязывает всех нас.

Здесь отцы ссылаются на два отрывка из послания к Евреям. В Евр.7:22 мы читаем: «то лучшего завета поручителем соделался Иисус». Слово «то» относится к клятве Бога, которой Христос был соделан Священником. (Ср. ст. 21). В Евр.9:15,17 мы читаем: «И потому Он есть [393] ходатай нового завета, дабы вследствие смерти Его, бывшей для искупления от преступлений, сделанных в первом завете, призванные к вечному наследию получили обетованное ... потому что завещание действительно после умерших: оно не имеет силы, когда завещатель жив».

Поэтому Христос есть Посредник лучшего, нового завета. Этот завет представляет собой завещание, последнюю волю. Содержание этого завещания – скрепленное клятвой обетование вечного наследия для призванных, для наследников обетования, для избранных. Прежде, чем воля будет исполнена, завещатель должен умереть. Христос, Поручитель нового завета, умирает; и сразу же все пункты завещания вступают в силу, приводятся в исполнение и осуществляются. Все благословения завета согласно божественной клятве через смерть Христову приобретены для всех избранных, и они определенно и неизбежно будут ниспосланы наследникам, чьи имена написаны в завещании, то есть этим же избранным.

Вот каков этот новый и лучший завет.

О смерти Христовой

Отвержение Заблуждений

Параграф 3

[395] Кто учит: что Христос Своим удовлетворением не заслужил ни само спасение для кого-либо, ни веру, посредством которой это удовлетворение Христово действительно прилагается ко спасению; но что Он заслужил для Отца только власть или совершенную волю снова иметь дело с человеком и предписать новые условия, какие будут Ему угодны, послушание которым, тем не менее, зависит от свободной воли человека так, что могло бы произойти, что никто или, наоборот, все выполнили бы эти условия. Ибо это мнение судит слишком пренебрежительно о смерти Христовой, никак не признает приобретенный ею важнейший плод и благодеяние, и снова вызывает из ада заблуждение Пелагия.

Слово «прилагается» является правильным переводом, если его относить к акту Бога, а не верующего, что очевидно из пассивной формы глагола *applicetur*, «прилагается». Можно также отметить, что наш английский перевод опускает латинское слово *certo* в первом абзаце, который следует читать так: «Что Христос Своим удовлетворением определенно (надежно, несомненно) заслужил ...». Наконец, слово «послушание» – едва ли точный перевод латинского *praestatio*, «исполнение» (голландское: *volbrenging*).

По мере того, как отцы шаг за шагом изобличают отвергаемое ими арминианское заблуждение, со все большей ясностью становятся видны его страшные последствия. Читатель сразу же поймет, что параграфы Отвержения Заблуждений тесно связаны между собой. Всякое рассмотренное выше заблуждение непосредственно следовало из заблуждения предшествовавшего. Арминиане начали с отрицания того, что смерть Христова явилась исполнением определенного и твердого постановления спасти некоторых людей. Потом они учили, что Христос Своей смертью просто приобрел для Отца право установить угодный Ему вид завета. В третьей статье становится еще яснее, в каком направлении собираются идти арминиане. Завет, который [396] хочет, по их мнению, установить Бог, – это завет не благодати, а дел. Христос ни для кого не заслужил ни спасение, ни веру, но только власть и волю предписать новые условия (не прежние условия полного послушания закону, а новые условия веры и послушания, но, тем не менее, все равно условия). Исполнение этих условий (вспомните здесь определение понятия «условие») зависит от свободной воли человека. Поэтому это завет условий, то есть завет дел. И отцы решительно отвергают все вместе взятое.

Давайте вникнем более детально в этот аспект арминианского заблуждения. Мы сделаем это путем сравнения арминианской и реформатской позиций:

- 1) Реформаты утверждают, что Христос определенно заслужил спасение для всех, кого Отец дал Ему прежде основания мира. Арминианство учит, что Христос ни для кого не заслужил спасения.
- 2) Реформаты утверждают, что Своим удовлетворением Христос также заслужил веру для всех избранных и только для них, так что избранные через веру станут участниками благодеяний спасения, приобретенных смертью Христовой. Арминианство учит, что Христос вообще ни для кого веру не заслужил.

3) Реформаты последовательно утверждают, что Христос также ниспосылает веру и спасение всем избранным и только им. Арминианство с необходимостью отрицает это, поскольку Христос не заслужил ни то, ни другое.

Реформатская истина, противопоставленная арминианской лжи, ясно изложена в 8 статье Второй Главы Учения.

В чем, однако, корень арминианского заблуждения? Арминианский взгляд полностью сосредоточен на человеке и его «свободной воле». Чтобы утверждать, что все зависит скорее от человека, нежели от Бога, и от свободной человеческой воли, которую арминиане считают от природы доброй и способной склоняться к добру, – чтобы утверждать все это, арминиане вынуждены отвергнуть истину о том, что Христос через Свое совершенное удовлетворение справедливости Божией в отношении нашего греха приобрел, действительно выкупил для всех избранных все благословения спасения, включая также веру, посредством которой эти благословения реально прилагаются нам. Они должны отвергать этот ход мысли, поскольку он означал бы, что избранные неизбежно войдут в обладание этими благословениями, и это произойдет не через заслуги их собственных дел, а только благодаря заслуге Христовой и делу божественной благодати.

Безусловно арминиане все еще говорят о благодати, о благодатном искуплении [397] Христовом, о действии благодати Христовой. Вот почему их всегда нужно спрашивать, что они имеют в виду. Тогда сразу же станет очевидным, что, как всегда, все зависит от человека, и что ремонстранты имеют в виду вовсе не благодать, а дела.

Именно об этом и идет речь в настоящей статье. Что действительно заслужил Христос согласно арминианам? Своей смертью Он дал Отцу возможность снова иметь дело с человеком в отношении спасения. Заметьте: Христос дал возможность Отцу. Может быть Он, по крайней мере, сделал для Отца возможным *дать нам спасение*? Во все нет. Он сделал возможным снова иметь с нами дело в отношении спасения. Однако какова природа так называемой власти и совершенной воли снова иметь дело с человеком, которую Христос заслужил для Отца? Согласно арминианам, Бог одно время имел дело с человеком и выдвинул необходимое условие совершенного послушания закону для достижения вечной жизни. Однако человек по своей свободной воле отверг божественное предложение и не смог исполнить условие. Поэтому Бог не мог больше иметь дело с человеком. Теперь же Христос сделал для Бога возможным снова иметь с ним дело. Теперь Бог может предписать новые условия. Он больше не обязан предписывать условия полного послушания закону, но вправе предписать другие, менее жесткие требования. Он может предписать условия, *какие Ему угодно*. Вот в чем состоит знаменитое представление арминиан о спасении. Вот что они имеют в виду, когда говорят «спасение» и «благодать». Есть ли в этой теории какое-либо спасение вообще? Есть ли в ней хотя бы намек на спасение? Во все нет. Ибо отметьте, арминианский взгляд подразумевает, что исполнение условий опять зависит от свободной воли человека. Бог абсолютно бессилён обеспечить кому-либо вечную жизнь. Если человек исполнит новые условия, он получит вечную жизнь и будет спасен. Но это полностью зависит от него самого. Не во власти Бога решить вопрос, войдет ли действительно какой-либо человек в обладание вечной жизнью и спасением. Бог может только предписывать условия. Решать же должен человек. Поэтому может случиться так, что все люди исполняют эти условия, но может выйти и так, что их не исполнит никто. Может быть, все получают вечную жизнь, и может быть, никто ее не получит.

В свете всего вышеизложенного нет ничего странного в том, что отцы были весьма суровы в осуждении подобного взгляда.

Во-первых, они обвинили арминиан в том, что те слишком пренебрежительно судят о смерти Христовой. Это как раз то обвинение, которое сами арминиане [398] бросали в лицо реформатам. Они говорили, что реформатский взгляд подразумевает в Христовом жертвоприношении недостаток потому, что не *все люди* были спасены Его смертью. Однако сколь глупым представится это обвинение арминиан, если принять во внимание их собственный взгляд на Христову смерть. Согласно их точке зрения могло бы случиться так, что *никто* вообще не был бы спасен этой смертью, и Христос умер бы напрасно. Но заметьте, в действительности это означает, что Христос на самом деле умер напрасно. Ибо, если бы могли спастись все и одновременно могло бы случиться так, что никто бы не спасся, тогда ясно, что сила спасать находится вовсе не в смерти Христовой. Она должна находиться где-то в другом месте. И какой же ущербной согласно арминианскому взгляду окажется Христова жертва!

Во-вторых, отцы обвиняют арминиан в отрицании основных благословений Христовой смерти. Они, безусловно, отрицают сразу все ее благословения. Но здесь отцы говорят об основном благословении или плоде этой смерти. Что же это за благословение? Не что иное, как само спасение. Арминиане также отрицают, что Христос для кого-либо заслужил дар веры. Но в первую очередь они отрицают, что Он заслужил для кого-либо спасение. А в таком случае бесполезно говорить о каких-либо других плодах. Заметьте, что это именно так и есть. Арминиане не просто учат, что Христос заслужил спасение, и что теперь от человека зависит принять или нет заслуженное Им спасение. Они именно отрицают, что Христос для кого-либо конкретно заслужил это спасение.

Наконец, отцы обвиняют арминиан в том, что последние вызывают из ада ересь Пелагия. Заблуждение арминиан не ново. По сути оно есть не что иное, как повторение ереси Пелагия, против которой отец Церкви Августин сражался столетия назад. Пелагий распространил и систематизировал заблуждение о свободной воле, и, отрицая испорченность человеческой природы и первородный грех, учил, что человек силами своей врожденно доброй природы способен осуществить собственное спасение. Так что отцы сказали правду. Арминиане представляли это заблуждение в новом более обманчивом одеянии, но по существу ересь осталась прежней.

Заметьте, что отцы называют это *заблуждением*. Именно так должны поступать и мы. Арминианская точка зрения не истинна. Это не «арминианское понимание истины» в сравнении с ее реформатским пониманием. Дело обстоит не так, что арминианство «подчеркивает другой аспект истины». Неверно, что арминианство подчеркивает ответственность человека, в то время как реформатское учение подчеркивает божественный суверенитет. Так говорит современная религиозная терпимость. Наши отцы не рассматривали различные учения как разные представления одной и той же истины, подобно тому, как разные сорта мыла и стиральных порошков все являются хорошими [399] чистящими средствами, каждое из которых обладает своими особыми качествами. Для отцов была лишь одна истина, содержащаяся в наших реформатских исповеданиях, истина Писания. Все остальное, учили ли этому Пелагий или Арминиане, было заблуждением, ложью. И нам следует в подобном отношении подражать отцам Дорта.

В этом свете не трудно увидеть, что отцы по существу приговорили это заблуждение к преисподней. Конечно же, ересь не происходит с небес, от Бога или от Христа! Ведь

Христос – это истина! Однако дьявол с самого начала был лжецом и отцом лжи. Через адские врата дьявол и его легионы выходят, чтобы напасть на Церковь. Их главное оружие – ложь. Эта ложь всегда превозносит человека, а не живого Бога, и при том человека грешного. Поэтому арминианское заблуждение несет в себе характерные черты преисподней. Если бы в наши дни реформаты проводили ясную границу между истиной и ложью, и помнили бы, что заблуждение приходит не с неба, а из преисподней, Церкви бы значительно больше боялись арминианства, избегали бы его и больше стремились последовательно отстаивать реформатскую позицию.

О смерти Христовой

Отвержение Заблуждений

Параграф 4

[401] Кто учит: Что новый завет благодати, который Бог Отец через посредничество смерти Своего Сына заключил с человеком, состоит не в том, что мы верую, постольку, поскольку она принимает заслуги Христовы, оправдываемся перед Богом и спасаемся, но в том, что Бог, отозвав требование совершенного послушания закону, рассматривает саму веру и послушание веры, хоть и несовершенное, как совершенное послушание закону, и считает ее по благодати достойной награды вечной жизни. Ибо это противоречит Писанию: «Будучи оправданы даром по Его благодати через искупление во Христе Иисусе, Которого Бог предложил в жертву умилостивления через веру в Его кровь» Рим.3:24,25. А эти подобно злобному Социну провозглашают новое и странное оправдание человека перед Богом вопреки согласию всей Церкви.

Данная статья следует в логическом порядке за тремя предыдущими. В ней мы находим изложение истинной природы заблуждения кондиционализма, которому учили арминиане в связи с доктриной о смерти Христовой. Вспомните, что в предыдущей статье отцы указали, как сильно они ошибались в учении, что Христос Своей смертью всего лишь заслужил право для Отца «снова иметь дело с человеком и предписать новые условия, какие будут Ему угодны, послушание которым, тем не менее, зависит от свободной воли человека». Уже здесь отцы указали, что арминиане судят слишком пренебрежительно о смерти Христовой. Это действительно так. Ибо, безусловно, подобный взгляд отрицает саму идею умилостивления, удовлетворения и искупления. Однако именно в настоящей статье воистину ужасная природа заблуждения арминиан становится очевидной во всем своем отвратительном облике. Ибо стало ясным, что арминиане, хотя и употребляют термины Писания, такие как «вера» и «послушание веры», а также «благодать», тем не менее утверждают по сути неутешительное учение [402] спасения по делам. Ибо здесь мы видим следующее звено в цепи их заблуждений. В параграфе 3 мы читаем о праве Отца предписать новые условия, исполнение которых зависит от свободной воли человека. В параграфе 4 мы находим, какие именно условия предписал Отец. Эти условия – вера и послушание веры. Но именно потому, что это все же условия, – а отцы очень ясно это понимали – вера и послушание веры здесь имеют совсем другое значение по сравнению с тем, которое приписывали им реформаты.

Давайте более детально рассмотрим эти отличия.

Для наших реформатских отцов (и для всей Церкви, как отметили сами отцы, говоря в данной статье о «согласии всей Церкви») вера – это дар Божий, посредством которого

Он помещает нас в живой союз со Христом, так что заслуги и удовлетворение Христовы так или иначе остаются основой нашего спасения. Отцы говорят об оправдании верой. В данной связи вера – это вовсе не какое-то дело, не какой-то вид дела, менее совершенного и ценного, чем дела закона, не какая-то разновидность замены дел закона. Это очевидно, в первую очередь, из того, что вера – это дар Божий, ниспосланный избранным. Во-вторых, это очевидно из того, что вера вместе со всеми другими спасительными дарами Святого Духа была куплена для избранных смертью Христовой. Она есть часть животворящей и спасительной действительности драгоценнейшей смерти Сына Божия (Ср. Каноны, 2, а, 8). В-третьих, это очевидно из описания веры, данного в настоящей статье Отвержения Заблуждений. Согласно отцам, вера – *это то, что принимает заслуги Христовы*. Данная мысль имеет большое значение. По поводу того, что вера *принимает* (она действительно весьма активна в этом принятии), не велось никаких споров. Но заметьте: вера *принимает заслуги Христовы!* Значит сама по себе вера не обладает ценностью или достоинством. Вера такова, что всегда осознает свое полное недостойство. Она не есть какое-то дело, на основании которого Бог считает нас праведными. Даже происходящие из веры дела не играют в этом никакой роли. Эти дела послушания веры не *предшествуют* нашему оправданию, а следуют за ним. Все заслуги, вся ценность, единственная праведность, на основании которой мы оправдываемся перед Богом, абсолютно уникальное основание для нашего оправдания, а потому и для всего нашего спасения, содержится только во Христе. И вера *принимает* все это. Сама вера не может ничего дать и никогда ничего не дает Богу. У нее нет ничего, чем бы хвалиться, она как раз и осознает, что сама по себе – абсолютно [403] пуста. Вера всегда *принимает, получает, хватается* за заслуги и праведность Другого Лица. Вера принимает и усваивает праведность Божию во Христе. Вера такова, что прибегает к Богу за нашим спасением во Иисусе Христе!

Мы обязательно должны это понять, мы должны понять истинное значение слов, что вера «принимает заслуги Христовы». Боюсь, что мы уже привыкли к этим словам и выработали к ним стереотипное отношение. Посреди наплыва арминианства, слишком часто пользующегося тем же самым выражением, мы чрезвычайно склонны забывать об истинном значении этих трепетных слов. Вера *принимает заслуги Христовы!*

То, что это действительно является значением слова «вера» в понимании реформатских отцов, очевидно и подчеркивается сопоставлением со взглядом арминиан. Этот взгляд, отвергаемый Канонами, прямо противоречит взгляду реформатскому. С одной стороны, арминиане учат, что «новый завет благодати ... *не состоит* в том, что мы верую, постольку, поскольку она принимает заслуги Христовы, оправдываемся перед Богом и спасаемся». С другой стороны, они учат, что она все же *состоит* «в том, что Бог, отозвав требование совершенного послушания закону, рассматривает саму веру и послушание веры, хоть и несовершенное, как совершенное послушание закону, и считает ее по благодати достойной награды вечной жизни».

Следовательно, взгляд арминиан содержит следующие элементы:

- 1) В ветхом завете Бог предписал совершенное послушание закону как условие обретения вечной жизни.
- 2) В новом завете Бог предписывает веру и послушание веры как условия обретения той же вечной жизни.

3) В новом завете все еще остается элемент праведности по делам с той оговоркой, что Бог теперь рассматривает саму веру и послушание веры как совершенное послушание закону, и считает веру и послушание веры достойными награды вечной жизни. Обратите внимание, что праведность содержится здесь не во Христе, и заслуги вовсе не Христовы; скорее эта праведность содержится в вере и послушании веры. Они перед взором Божиим равны совершенному послушанию закону. Так что вера и послушание веры (а вовсе не заслуги Христовы) оказываются достойными вечной жизни. Поэтому вера и послушание веры являются здесь делами, заменяющими дела закона. [404]

4) В новом завете элемент *благодати* состоит в том, что хотя вера и послушание веры не являются совершенными, то есть не равны совершенному послушанию закону, Бог, тем не менее, рассматривает их как равные этому совершенному послушанию. Конечно же арминиане учитывают тот факт, что Писание ясно говорит о *благодати*. В своей теории они вынуждены искать место для этой благодати. Арминиане осознают, что они также должны говорить о благодати. Поэтому они стремятся таким вот способом смешать благодать с делами. Благодать для арминиан означает, что Бог желает принять несовершенные дела как совершенные. Она означает, что Бог смягчает требования для обретения вечной жизни.

Снова очевидно, как уже указывалось в предыдущей статье, что арминиане судят слишком пренебрежительно о смерти Христовой. Ибо что остается от заслуг Христовых с точки зрения реформаторов – тех же самых реформаторов, которые обвиняли реформаторов в учении о ущербности Христовой жертвы? Кроме того, можно определенно указать на то, что подобный взгляд вредит истине о праведности и справедливости Божией. Как может Бог рассматривать совершенным то, что несовершенно? Как может Он расценивать достойным вечной жизни то, что ее не достойно? Что это за благодать Божия, совершенно противная Его же справедливости? (Ср. Гейдельбергский Катехизис, Вопрос и Ответ 11).

Однако отцы прежде всего обращаются к Писанию. Арминиане прямо противоречат этому Писанию, в котором сказано: «Будучи оправданы даром (то есть: по благодати, через свободный дар, за ничто) по Его благодати через искупление во Христе Иисусе, Которого Бог предложил в жертву умилоствления через веру в Его кровь» (Рим.3:24,25). Оправдание – это не вопрос дел, оно дается даром, по Его благодати. Оно – не отрицание праведности Божией, Который рассматривает несовершенно, как совершенное, но происходит через искупление во Иисусе Христе. А Он совершает это искупление потому, что Бог предложил Его в жертву умилоствления за грех. Именно против этой ясной истины Писания и сражаются арминиане.

Во-вторых, отцы сопоставляют этот взгляд со взглядом Социна. Они несомненно ссылаются здесь на Фауста Социна, а не на его дядю Лелио. Именно первый из них, современник Арминия, ответствен за распространение «нового и странного учения об оправдании человека перед Богом». Среди прочего социнианство отрицает предопределение и первородный грех. Оно отрицает, что Христова смерть была удовлетворением за грех. Христово послушание даже до смерти было лишь примером того [405] послушания, которое при необходимости обязан проявить каждый христианин. Следствием такого послушания является прощение грехов и вечная жизнь. Это заблуждение в основном покоится на социнианском отрицании Троицы и истинного божества Иисуса Христа и Святого Духа. Однако в вопросе оправдания сходство между арминианами и со-

цинианами невозможно не разглядеть. Социн был признан всей Церковью злым и нечестивым. И отцы указывают здесь, что по той же причине должны быть осуждены и арминиане.

И, наконец, отцы указывают на то, что подобный взгляд «противоречит согласию всей Церкви». Это означает, безусловно, всю Церковь в прошлом. Но я верю, что особенно это относится к Церкви того времени, а именно к Церкви Реформации. Разные ветви этой Церкви могли не соглашаться по многим вопросам. Но по вопросу о свободном оправдании у них не было разногласий. И хотя уже в то время казалось, а сейчас еще больше кажется, что согласие Церкви на стороне арминиан, – это совсем не так. Церковь, ведомая Святым Духом во всякую истину, всегда утверждала учение об оправдании верой по благодати во Иисусе Христе.

О смерти Христовой

Отвержение Заблуждений

Параграф 5

[407] Кто учит: Что все люди были приняты в состояние примирения и в благодать завета, так что никто не достоин осуждения на основании первородного греха, и что никто не будет из-за него осужден, но все ныне свободны от вины за первородный грех. Ибо это мнение противоречит Писанию, которое учит, что мы по природе являемся чадами гнева, Еф.2:3.

Если кто-то углубится в различные следствия арминианской ереси, изложенной и осужденной в предыдущей статье, то, несомненно, придет от них в ужас. Данная же статья весьма кратка как в изложении заблуждения, так и в своем ответе. Несомненно, отцы избобличают основную ошибку арминиан, указывая на то, что их учение противоречит словам Писания, и утверждая, что по природе мы являемся чадами гнева. Но краткость данного ответа никого не введет в заблуждение. На первый взгляд может даже показаться, что отцы не смогли должным образом ответить и не сумели опровергнуть аргументы противников. Тем не менее арминиане как раз и отрицают то, что где-либо в мире живет человек, по природе являющийся чадом гнева. Они так извращают Писание, что чада гнева становятся просто несуществующими, вымышленными персонажами. Они совершенно устраняют всякую возможность для кого-либо когда-нибудь истинно исповедать и покаяться в том, что по природе он является чадом гнева. Становится еще более очевидным, что ремонстранты, искажая Писание, лишают его слова всякого значения, влагают в них свой еретический смысл и, таким образом, представляют учение, полностью отличное от истины Евангелия Иисуса Христа. Они не оставляют от истины камня на камне в своих попытках ее ниспровергнуть. Реформатская вера и арминианская ересь не просто [408] различны в некоторых отношениях. Они различны не только в ударе на том или ином пункте. Они совершенно различны. Они не согласны ни по одному вопросу нашего спасения. В арминианском учении реформатскую истину отыскать нельзя. И отцы это прекрасно понимали. И это же должны видеть все приверженцы реформатской веры, чтобы избегать всяких попыток компромисса и сотрудничества с арминианскими лжеучителями.

Прежде всего давайте исследуем представленное здесь учение арминиан.

Все люди были приняты в состояние примирения. Это их первое утверждение. Оно следует из положения о том, что Христос умер за всех людей и за каждого человека. Конечно же арминиане чувствовали, что говорят ересь. Несмотря на то, что они уже лишили смерть Христову ее истинного значения, и несмотря на то, что Христос, согласно их точке зрения, пошел на смерть без определенной цели со Своей или Отцовской стороны спасти кого-либо, они чувствовали, что, раз уж учат Христовой смерти за всех и каждого, то вынуждены также учить принятию всех людей (конечно же Богом) в состояние примирения. В конце концов, Евангелие – это служение *примирения*. Бог *примирил* нас с Собою через Иисуса Христа. Бог во Христе был *примиряющим* мир с Собою, не вменяя людям их преступления (2Кор.5:18,19). И благоугодно было Отцу, соделав мир через кровь креста Его, *примирить* с Собою через Него все. И вас, бывших некогда странниками и врагами по злым помыслам ума вашего, ныне Он *примирил* в теле плоти Его через Его смерть (Кол.1:19-22). Поэтому арминиане, если хотят хотя бы для видимости соглашаться с Писанием, должны также признавать связь между примирением и смертью Христовой. Они также вынуждены принимать следствие из своего заблуждения и учить, что все люди были приняты в состояние примирения. Заметьте, во-вторых, что это положение носит весьма общий характер. Оно включает в себя любого представителя человеческого рода, христианина и нехристианина, верующего и неверующего, слышавших Евангелие и никогда не встречавшихся с ним, избранных и отверженных, словом, – всех людей. В-третьих, заметьте, что уже в этом положении арминиане используют весьма обманчивый язык, хотя можно допустить, что, если бы не общий сомнительный контекст, их выражения звучали бы вполне безобидно. Они «были приняты в состояние примирения». Это не что иное, как маскировка. Заметьте, что арминиане говорят именно о «состоянии» примирения. [409]

Что они имеют в виду? Может быть состояние противопоставляется действительному примирению? Заметьте также, что арминиане говорят о чем-то «принятии». Что имеется в виду на этот раз? Может быть таким образом оставляется возможность для того, чтобы принятые в состояние примирения сами не захотели его принять? Писание определенно не использует подобного языка. Оно представляет примирение как действие, совершенное на кресте Христовом. Оно представляет избранных примиренными с Богом во Христе. Это становится тем более значимым, когда, в-четвертых, мы подумаем о том, что подразумевает понятие примирения. Оно предполагает уже существующие отношения дружбы между теми, кто примиряется. Даже среди людей не говорят о примирении чужаков. О примирении говорят там, где уже существовали узы любви и дружбы. Могут, например, примириться поссорившиеся муж и жена. Могут примириться поссорившиеся друзья. То же самое имеет место и в духовной сфере. Поэтому позиция арминиан подразумевает уже существующее дружественное отношение Бога ко всем людям. Конечно же, это совершенно согласуется со всей арминианской позицией в отношении Бога и Его декретов. Это также вполне соответствует духу современного арминианства. Бог – это Бог любви, а не Бог гнева. Он любит всех людей. По Своей всеобщей любви Он принимает всех людей в состояние примирения. Во-вторых, примирение подразумевает, что отношение дружбы нарушено грехом и по этой причине не может долее продолжаться. И в-третьих, примирение подразумевает, что причина отчуждения – грех – устранена, так что те, кто ранее был объектом гнева, ныне стал объектом божественного благоволения. А теперь соедините вместе два понятия: *примирение* и *все люди*. Неудивительно, что арминиане должны маскировать свои взгляды и говорить о *принятии* в состояние примирения. Они должны быть весьма хитры, чтобы их ересь не стала слишком уж очевидной.

Это приводит нас к второму положению ремонтрантов, о котором говорит настоящая статья, а именно: что *все люди также были приняты в благодать завета*. Это непосредственно следует из факта примирения. Арминиане не могут избежать подобного вывода. Те, кто примирился, также приняты и в благодать завета. В этом завете Бог и человек состоят в обновленных отношениях дружбы через примирение. Бог является Богом Своего заветного народа, а этот народ является народом Бога, вступившего с ним в завет. Заметьте, что согласно арминианам это относится ко всем людям! Попутно отметьте, как похож данный взгляд на точку зрения, согласно которой все без исключения дети верующих являются наследниками завета благодати и Божиих обетований. Между этими взглядами нет принципиального различия. Однако арминиане снова вынуждены лишать термин *благодать завета* его истинного содержания и вложить в него свою собственную философию. Ибо очевидно, что если бы все люди были [410] действительно приняты в благодать завета (вкладывая в это выражение библейский смысл), тогда все они были бы спасены. Однако арминиане не могут этого утверждать. Поэтому мы должны помнить, что завет с арминианской точки зрения – это вообще не завет благодати, а завет дел. И благодать завета дел – это вообще не благодать, а просто уточненный вариант старого принципа праведности по делам. Это некая разновидность половинчатой благодати, благодати, которая даже постольку, поскольку является благодатью, может стать тщетной и напрасной из-за противодействия человека. Ибо арминиане учат:

- 1) Что Христос просто приобрел для Отца право установить с человеком такой завет, какой Ему будет угодно, благодати ли или дел.
- 2) Что Христос заслужил для Отца власть или совершенную волю снова иметь дело с человеком и предписать новые угодные Ему условия, послушание которым зависит от свободной воли человека.
- 3) Что Бог заменил условием веры и послушания веры требование полного послушания закону.
- 4) И что именно такая замена и составляет элемент благодати в этом завете – замена более сильного требования на менее сильное. Вот в чем состоит благодать завета с объективной точки зрения.

Однако и это не может удовлетворить арминиан, ибо нет такого человека, который мог бы исполнить даже такие новые условия. Если послушание этим условиям зависит от свободной человеческой воли, этот человек все равно нуждается в небольшой благодати. Но это не должна быть суверенная и непреодолимая благодать. Это должна быть *помогающая благодать*. Поэтому третье положение состоит в том, что человек принят в состояние примирения и благодати завета таким образом, *что ныне свободен от первородной вины*. И снова это относится ко всем людям! Арминиане даже утверждают, что *никто* не достоин осуждения и не будет осужден на основании первородного греха. Другими словами, Бог стирает с человека всякую вину *к моменту его рождения*. Это не что иное, как старая пелагианская теория о *tabula rasa*, чистой доске. С подобной чистой доской и с менее суровыми условиями достижения вечной жизни Бог насколько возможно облегчает для человека обретение спасения. Попутно можно заметить, что именно так арминиане объясняют спасение всех детей, умирающих во младенчестве. У них нет первородной вины, а личную вину они еще не сумели приобрести. Поэтому они

невинны. Отсюда следует, конечно, что арминиане также отрицают первородную испорченность. Если ее больше нет, мы больше не находимся под властью греха. Возможно человек сохраняет некую склонность ко злу, некую |411| расположенность к нему, однако его природа не испорчена. Он обладает свободной волей. И если только он правильно воспользуется этой свободной волей, благодать завета не окажется тщетной, и он будет спасен.

Без дальнейших комментариев и объяснений становится совершенно ясным, что в соответствии с таким взглядом фраза о «чадах гнева» в Еф.2:3 совершенно лишается смысла. Ведь в мире никогда не рождался младенец, который был бы чадом гнева. Никто не является объектом божественного гнева. Никто не виновен в Адаме еще прежде своего рождения. Никто не рождается, находясь под гневом Божиим, так что с самого начала подлежит греху и смерти. Просто нет такого человека, который был бы чадом гнева по природе. Поэтому ответ отцов принципиально достаточен. Однако в связи с этим ответом можно также отметить, что арминиане виновны в следующем:

1) Их точка зрения индивидуалистична. Она отрицает отношения завета и с Адамом, и со Христом, когда отрицает первородную вину и представляет дело спасения так, словно каждый человек в этом отношении – сам себе господин.

2) Она проводит разделение между виной первородной и виной фактической – а в действительности между первородной испорченностью и содеянным грехом – совершенно недопустимым образом. Ибо, во-первых, содеянный грех и фактическая вина, хотя и отличны от первородного греха и вины, тем не менее немыслимы отдельно от них. Откуда бы они происходили, если бы не первородный грех? И во-вторых, примирение, освобождающее нас только от первородной вины, – это вообще не примирение. Ведь тогда наша фактическая вина все еще присутствовала бы перед взором Божиим.

Поэтому у арминиан нет завета, нет примирения, нет благодати, нет греха, и нет спасения, – нет вообще ничего в библейском смысле. У них есть ложное учение и человеческая философия. Именно эту ересь и отвергает от всего сердца реформатская Церковь.

О смерти Христовой

Отвержение Зablуждений

Параграф 6

|413| Кто пользуется различием между заслугой и усвоением заслуги с целью внедрить в умы неосторожных и неопытных учение о том, что Бог, насколько это от Него зависит, замысливал сообщить всем в равной степени благоденствия, приобретенные смертью Христа; однако то, что некоторые получают прощение грехов и вечную жизнь, а другие – нет, зависит от их собственной свободной воли, которая присоединяется к благодати, предложенной всем без исключения, и не зависит от особого дара милости, властно действующего в них, чтобы именно они, а не остальные, усвоили эту благодать. Ибо такие, хотя и делают вид, что представляют данное различие в разумном смысле, пытаются дать людям разрушительный яд пелагианского заблуждения.

Мы должны обратить внимание на то, что данный перевод был бы более точным, если бы на протяжении всей статьи вместо глагола «усваивать» употреблялся глагол «прилагать». Также нужно отметить, что во фразе «что Бог ... замысливал приложить всем в равной степени благоденствия, приобретенные смертью Христовой», слово «приложить» на самом деле означает «ниспослать». Дабы никто не думал, что выражение «особый дар милости» подразумевает существование «общего дара милости», было бы лучше использовать слово «единичный» или «единственный». Наконец, самый последний абзац в первом длинном предложении следует ради точности предварить словами «так что» или «чтобы». Это яснее показало бы связь между двумя идеями: «и не зависит от единичного дара милости, действительно работающего в них, чтобы именно они, а не остальные приложили себе эту благодать».

Здесь вы видите, какое хитроумие и ловкость использовали армяне, чтобы внедрить свое учение в [414] умы «неосторожных и неопытных». Они использовали само по себе совершенно законное различие между объективной и субъективной сторонами спасения, дабы распространить свою ересь свободоволия. Это заставляет нас сразу же подчеркнуть три вещи. Во-первых, в реформатских церквях в том, что касается армяноства, не должно быть «неосторожных и неопытных». Все должны быть весьма осторожны и тщательно осведомлены как об армяноском заблуждении, так и о армяноских методах распространения этого заблуждения, чтобы всегда оставаться начеку. Во-вторых, долг Церкви и особенно ее служителей (Ср. также Формулу Ординации) в том, чтобы делать все от них зависящее для наставления этих «неосторожных и неопытных», дабы сделать их опытными и осторожными. В-третьих, 6 параграф указывает нам на то, что проповедь и учение должны быть ясными, точными и понятными, дабы уметь выставлять ересь на всеобщее обозрение, и дабы ни у кого не оставалось сомнений по поводу ее истинного смысла. Служитель слова не должен в конце проповеди говорить: «Я не имел в виду то, о чем вы подумали». Его проповедь должна иметь ясный и доходчивый смысл.

Различение между объективными и субъективными аспектами спасения, между спасением, совершенным *для нас*, и спасением, совершаемым *в нас*, между заслуживанием прощения грехов и вечной жизни и действительным приложением нам этой благодати, так что она становится нашим личным и осознанным достоянием, – подобное различение является вполне здравым. Однако надо подчеркнуть, что в спасении есть двойственное различение, и его не следует превращать в *разделение* спасения на божественный и человеческий факторы. То, что данное различение законно, подразумевается и в настоящей статье, которая не критикует это различение как таковое, но протестует против порочного и обманчивого его использования армянами. Далее, отцы всегда проводят это различение в их письменной критике позиции армян, представленной Синоду непосредственно перед составлением Канонов. Однако они недвусмысленно заявляют, что даже само приложение благоденствий спасения происходит от Бога и по свободной благодати.

Думаю, что существует два особых фактора, отчасти помогающих армянам обманывать простодушных. Во-первых, они бравируют истиной о том, что благодать прощения грехов и вечной жизни должна проповедоваться повсеместно и без разбора. В данной связи можно отметить, что Каноны также используют слово «предложенной». Этот [415] термин следует понимать не в современном смысле, а в первоначальном значении: выставления на показ, представления на всеобщее обозрение. Во время всеобщего провозглашения Евангелия благоденствие прощения грехов и вечной жизни во Христе

выставляются перед всеми, слышащими проповедь. Арминиане пользуются этим фактом, чтобы создать впечатление, что «Бог, насколько это от Него зависит, замысливал сообщить всем в равной степени благодеяния, приобретенные смертью Христовой». В наши дни есть такие, кто, не колеблясь, открыто и ясно выражает данную мысль: Бог хочет спасения всех людей. Он серьезно предлагает прощение грехов и вечную жизнь всем. Однако из настоящего параграфа создается впечатление, что во времена отцов арминиане были значительно осторожнее и хитрее. Они не говорили открыто. Безусловно, можно создать впечатление, что спасение предназначено всем, и не говоря об этом прямо. Все, что для этого нужно, – это умолчать о некоторых фактах. Не нужно прямо заявлять, что Бог хочет сообщить благодеяния смерти Христовой всем людям в равной степени. Нужно только забыть сказать о том, что «суверенный совет и благодатная воля и намерение Божие состояли в том, чтобы животворящая и спасительная действенность драгоценнейшей смерти Его Сына распространилась на всех избранных, дабы ниспослать им одним дар оправдывающей веры, посредством которой безошибочно привести их ко спасению». Иногда можно слышать критику, что не всегда необходимо ссылаться на то, что благодеяния Христовой смерти предназначены только для избранных, что реформаты, по умолчанию, об этом знают, и что проповедник может исходить из этого знания в своей проповеди. Однако все это – скрытое арминианство. Никогда нельзя создавать впечатления, что в благодеяниях Христовых есть что-то общее, неважно делаете ли вы это путем прямого утверждения или сознательно о чем-то умолчали. Никогда нельзя создавать впечатления, что эти благодеяния предназначены для всех; при этом не важно, говорите ли вы прямо, что Бог замысливал сообщить эти благодеяния всем людям, или просто забываете сказать, что они предназначались только для избранных. Именно посредством подобной нечеткой проповеди ересь внедряется в умы необразованных и неопытных.

Однако в данной связи приходит на память кое-что еще. Именно это заблуждение и было внедрено в сознание многих реформатов посредством Первого Пункта о Всеобщей Благодати, принятого Синодом Христианской Реформатской Церкви в 1924 году. Христианский Реформатский Синод в Каламазoo своим «всеобщим предложением Евангелия» в качестве доказательства «благоклонного расположения Бога к человечеству в целом, а не только к избранным», не мог [416] иметь в виду что-либо иное, нежели серьезное предложение спасения со стороны Бога всем, слушающим проповедь. Он имел в виду, что Бог замыслил ниспослать благодеяние Христовой смерти всем в равной степени, хотя одновременно и претендовал на реформатство и даже пытался подкрепить свой Первый Пункт ссылкой на Каноны. То же самое верно и в отношении более недавнего заявления в Протестантских Реформатских Церквях о том, что «Бог обещает спасение каждому из вас, если вы уверуете». Все такого рода теории осуждены Канонами II, ст. 6, как арминианство.

Во-вторых, арминиане пользуются тем, что во время приложения спасения избранный грешник является с субъективной точки зрения не камнем или бревном, а активным, разумным и нравственным творением. Сама природа приложения благодеяний спасения избранному грешнику такова, что его сердце, разум и воля активно принимают эти благословения. Он верует. Он печалится о грехах. Он кается. Он приникает ко Христу. Он живет новой и святой жизнью. Так что же делают арминиане? Они используют этот факт для создания впечатления, что в деле приложения спасения грешник, слышащий Евангелие, действует без побуждения со стороны и сам прилагает себе благодеяния смерти Христовой. Арминианская позиция состоит в том, что божественная и челове-

ская воля сотрудничают друг с другом. Бог хочет ниспослать благодеяния, заслуженные Христом, всем людям в равной степени. Человек же, со своей стороны, присоединяет свою свободную волю к этой предложенной всем благодати. И таким образом совершается дело спасения. Согласно арминианам это объясняет тот факт, что одни спасаются, а другие – нет. Также становится очевидным, что в своем совместном предприятии человеческая и божественная воля играют далеко не одинаковую роль. Все определяет воля человека. Если человек не соглашается с волей Божией, Бог бессилён что-либо сделать, даже если и хочет сообщить благодеяния Христовой смерти всем людям.

И снова давайте представим себе, что подобная теория провозглашается буквально. Тогда ее можно внедрить в умы людей, даже не упоминая о «свободной воле». Все, что нужно сделать, – это умолчать о том, что получение прощения и вечной жизни зависит от «единичного дара милости, действительно работающего в них так, что именно они, а не другие усваивают эту благодать». Все, что нужно сделать, – это отделить дар веры от Христовых заслуг, чтобы создать впечатление, что вера происходит от нас самих, в то время как прощение грехов и вечная жизнь нисходят от Бога, но при этом зависят и от нашей веры. Все, что [417] нужно сделать, – это сильно подчеркивать заповедь покаяться и уверовать, забывая при этом сказать о том, что вера «не от вас, это – Божий дар». Все, что нужно сделать, – это умолчать в проповеди о том, что «воля Божия состояла в том, чтобы Христос кровью Своего креста ... действительно искупил ... всех тех, и только тех, кто от вечности был избран ко спасению и дан Ему Отцом; чтобы ниспослать им веру, которую вместе со всеми остальными спасительными дарами Святого Духа Он выкупил для них Своей смертью...». Так арминиане обманывают людей, извращают Евангелие и внедряют ложное учение в умы неосторожных и неопытных.

Ибо их учение – ложно. Как справедливо заметили отцы, данный взгляд – это не что иное, как губительный яд пелагианства. И не говорите, что приписывать пелагианство древнему змию – слишком тяжкое обвинение. Снова повторим, арминиане не просто по некоторым пунктам расходятся с Евангелием Писания; они расходятся фундаментально и не имеют ничего общего с верой в Евангелие Иисуса Христа. Происхождение их учения – в преисподней, оно – один из самых смертоносных ядов, когда-либо выходивших из ее чрева.

О смерти Христовой

Отвержение Зablуждений

Параграф 7

[419] Кто учит: что Христос не мог умереть, не должен был умирать, и не умер в действительности за тех, кого Бог в высшей степени возлюбил и избрал к вечной жизни; Он не умер за них, поскольку они не нуждались в Христовой смерти. Ибо таковые противоречат словам апостола, восклицающего: «Возлюбившего меня и предавшего Себя ради меня» Гал.2:20. И еще: «Кто будет обвинять избранных Божиих? Бог оправдывает их. Кто осуждает? Иисус Христос умер...» Рим.8:33,34. То есть, умер за них, и Сам Спаситель говорит: «Жизнь Свою полагаю за овец» Ин.10:15. И: «Сия есть заповедь Моя: да любите друг друга, как Я возлюбил вас. Нет больше той любви, как если кто душу свою положит за друзей своих» Ин.15:12,13.

Вышеприведенный перевод данной статьи правилен за исключением повтора слов «не умер за них». Последняя фраза не повторяется в оригинале и было бы лучше опустить ее в переводе.

В этом последнем параграфе Отвержения Заблуждений Второй Главы Учения арминиянская ересь ясно предстает во всей своей чудовищной и злой сущности. Нужно помнить в этой связи, что отцы Дорта не приписывают арминиянам те или иные слова, а находят ересь непосредственно в их собственных заявлениях. Арминияне не хотят искупления Христова. Они утверждают, что оно не было ни возможным, ни необходимым, ни реальным: «Христос не мог умереть, не должен был умирать и не умер в действительности за тех, кого Бог в высшей степени возлюбил и избрал к вечной жизни». Заметьте, что по существу они отрицают искупление. Дело обстоит не так, что арминияне придерживаются одного взгляда на искупление, а реформаты – другого. Дело обстоит не так, что арминияне учат [420] общему искуплению (как часто говорят), а реформаты привержены учению об искуплении ограниченном. Арминияне по сути отрицают всякое искупление вообще! Конечно, они не отрицают и не могут отрицать исторический факт, что Господь Иисус Христос умер на Голгофе около 33 года нашей эры. Это принадлежит истории. Но вопрос не в историческом факте. Он касается значения этого факта. И в том, что касается значения, Писание и реформатское учение выступают за заместительное искупление, в то время как арминиянство в действительности отрицает, что Христос умер *за*, то есть *ради, вместо* кого-либо вообще. И хотя мы до сих пор ссылались на арминиянскую теорию касательно смерти Христовой как на теорию всеобщего искупления, на самом деле это не верно. У них есть теория о смерти Христовой, но это не теория искупления. В действительности именно ограничения, наложенные их взглядом на избрание и отвержение, привели их к необходимости заменить теорию ограниченного искупления на так называемую управленческую теорию Христовой смерти.

Арминиянская теория состоит в том, что любовь Божию можно превознести, а Его праведность утвердить и без заместительного искупления. Арминияне не могли утверждать и не хотели утверждать, что божественная справедливость в отношении греха должна быть удовлетворена, и поэтому человек должен совершить это удовлетворение или сам, или через кого-то другого. За всем этим стоит арминиянская теория о том, что человек в действительности не находится по природе под гневом Божиим, но любовь Божия по отношению ко всем людям сильнее Его гнева и угашивает этот гнев. Поэтому арминияне учат, что смерть Христова – это проявление того, как Бог *мог бы* наказать за грех, если бы захотел это сделать. Однако для удовлетворения справедливости и для примирения смерть Христова вовсе не была необходима. Если бы грешник, взирая на явление смерти Божией на кресте, согласился исполнить условие веры и послушания веры, Бог простил бы его и обращался бы с ним так, как если бы тот никогда не грешил.

Однако арминияне оказываются еще более смелыми. Они не только заменяют теорию искупления управленческой теорией, но даже пытаются показать, что иначе и быть не могло, что любовь Божия не могла бы открыться и возвеличиться через заместительное искупление, через удовлетворение божественной справедливости в крови Христовой. Именно это дерзкое притязание арминиян опровергает и отвергает настоящая статья. Ремонстранты рассуждают так: [421]

- 1) Избранные возлюблены Богом в высшей степени, вечной любовью, и от вечности избраны к вечной жизни.
- 2) Поэтому по отношению к Богу они не чада гнева, а извечно возлюбленные дети.
- 3) Следовательно, если они никогда не были чадами гнева, для Христа не было необходимости страдать и умирать за них, чтобы устранить этот гнев.
- 4) Если же для Христа не было необходимости устранять гнев, Он и не мог этого сделать, поскольку там, где нет необходимости, не существует и возможности.
- 5) То, что невозможно, не может состояться, не может произойти. Следовательно, Христос не мог умереть и не умер за избранных, поскольку они не нуждались в Его смерти. Его смерть – это не уплата долга за грех и не устранение божественного гнева, но явление того, как Бог мог бы справедливо с нами поступить, если бы не Его любовь, или же она – пример той кротости и любви, которой мы сами должны следовать.

Чему же учит эта статья в опровержение вышеизложенного заблуждения?

Во-первых, отцы кое-чему учат нас путем извлечения следствий из арминианской теории. Заметьте, что наши отцы обвиняют ремонтрантов в противоречии «словам апостола ... и Самому Спасителю». Арминиане безусловно в этом виновны. Они заменяют Слово Божие словом человека. Их метод – это метод рационализма. Заметьте, что ошибка их метода не в том, что они рассуждают вообще, но в том, что они рассуждают в отрыве от Писания и превозносят разум превыше Слова Божия и вопреки ему. И снова нельзя не заметить, что арминиане виновны как раз в том самом, в чем они обвиняют реформатов. Последовательное реформатское учение всегда обвиняли в том – и, грустно говорить, обвиняли даже те, кто сами назывались реформатами, – что оно холодно-логическое, непрошибаемо-умственное, и поэтому рационалистическое. Однако последовательный реформат должен бросить это обвинение в лицо тех, кто его выдвигает. Он должен так поступить не потому, что реформатское учение не логично, не системно, не последовательно и самопротиворечиво. Он должен так сделать, поскольку логика, разумность, система и последовательность реформатской истины находятся в согласии и в подчинении Писанию, а также полностью из него выводятся. Это не рационализм. Это как раз то, что ему противоположно. Однако арминиане – настоящие рационалисты. Их способ рассуждений греховен, извращен и стремится исказить истину Божию. Этот тот род рассуждения, который не покоряется и не основан на истине Писания. [422]

О том, что дела обстоят именно так, с очевидностью свидетельствуют выводы из подобного греховного хода мыслей. В особенности, заблуждение арминиан проявляются в следующем:

Во-первых, они отрывают заместительное страдание Христово от совета Божия и от избранных в этом извечной совете. Они представляют дело так, словно бы Бог от вечности возлюбил Своих избранных отдельно от Христа и независимо от Его страданий и смерти. Действительно верно, что Бог возлюбил Своих избранных от вечности, и от вечности же избрал их к вечной жизни. Этого нельзя отрицать. И поэтому также верно, что в совете Божиим избранные предстоят перед Богом не как дети гнева, а как возлюб-

ленные чада. Этого также нельзя отрицать. Однако в своем разуме мы никогда не должны отделять этот совет Божий от Христа и Его искупительных страданий и смерти. Бог действительно избрал нас прежде основания мира, но только в Иисусе Христе. Никак не отдельно от Христа и искупления, но только во Христе, и как покрытых Его кровью Бог рассматривал Своих избранных в вечном совете любви. Также верно, что грехи и греховность избранных содержались в совете Божиим, наряду с тем фактом, что по природе они должны подлежать Его гневу. Однако эти же самые избранные со всеми своими грехами и греховностью, а также с природным недостойнством, от вечности с любовью созерцались Богом в Иисусе Христе. Божий совет един, а не разделен. Он не частичен, а всецелостен. Он содержит не серию изолированных и несвязанных событий, а все вещи, замысленные в надлежащих позициях и отношениях друг к другу. И в этом совете грех, вина, испорченность и виновность избранных от вечности виделись пригвожденными к божественному кресту, виделись в их надлежащих отношениях к спасению тех же избранных, их судьбе в вечной жизни, а значит – в надлежащих отношениях к Иисусу Христу.

Во-вторых, арминиане виновны в игнорировании того, что все, от вечности содержащееся в совете Божиим, и потому от вечности находящееся перед Его взором и в надлежащем отношении к остальным целям и средствам, во времени открывается и осуществляется не сразу, а постепенно. Бог не создает Свой избранный народ сразу в прославленном, небесном состоянии, как не создает и отверженных сразу в несчастном и покинутом положении. Нет, осуществляемый во времени порядок состоит в том, что сначала они падают а Адаме, зачинаются и рождаются во грехе, затем в полноте времен приходит Христос, дабы умереть за их грехи и искупить их; и, наконец, будучи помещенными в живую связь со Христом, возрожденными, призванными, оправданными, освященными и устоявшими до конца, они принимаются в состояние вечного блаженства. [423]

Из-за того, что, по их мнению, в совете Божиим избранные оказываются несвязанными со Христом, а также из-за того, что не замечается разница между советом Божиим и осуществлением этого совета во времени, арминиане приходят к выводу, что, поскольку Бог возлюбил избранных в высшей степени и избрал их к вечной жизни, для Христа не было ни необходимости, ни возможности умереть вместо них и искупить их грехи.

Все это, как ясно показывают отцы, является простым учением Святого Писания. И нужно весьма настойчиво это утверждать. Вопрос состоит не в том, чье мнение предпочтительней, не в приоритете реформатского хода мысли по сравнению с арминианским. Вопрос состоит как раз в превосходстве разума Христова над разумом грешного человека, превосходстве Слова Божия над человеческим словом. А Слово Божие учит, что именно потому, что Бог возлюбил Своих избранных от вечности, и возлюбил в высшей степени, Он и послал Своего Единородного Сына во плоти для умиловления за их грехи. Искупительная смерть

Христова – это наивысшее откровение любви Божией. Никогда нельзя менять местами это отношение. Бог любит нас не потому, что Христос за нас умер; наоборот, Бог послал Своего Сына, нашего Господа Иисуса Христа умереть за нас как раз потому, что возлюбил нас в Нем от вечности. Для подтверждения этой истины параграф 7 цитирует многие ясные места Писания. Таким образом, арминианская позиция оказывается буквально осужденной Словом Божиим.

“ См. Приложение 1: *Ради истины Твоей, Доктринальная История Протестантских Реформатских Церквей* Герман Ханко, Reformed Free Publishing Association, 2000, с.299-302

Вера наших Отцов

Библейский Указатель

Ис.53:10: с.383, 387

53:11 с.342

Мф.1:21 с.342

Ин.6:10 с.387

10:15 с.342, 419

10:15,27 с.383

10:28 с.342

12:39,40 с.363

15:12,13 с.419

17:6,19,24 с.342

Рим.3:24,25 с.401,404

8:32 с.342

8:33,34 с.419

9:18 с.363

11:6 с.369

2Кор.5:18,19 с.408

5:19 с.334

5:21 с.333

Гал.3:13 с.333,334

Еф.2:3 с.407,411

Кол. 1:19-22 с.408

Евр.7:21 с.392

7:22 с.389,392

1Ин.2:2 с.338,340

Предметный Указатель
и Указатель Имен

Постановления Национального Синода в Дордрехте с.339, 341

Национальный Синод: толкование слов «весь мир» с.340

Арминианство:

Церкви должны остерегаться арминианства, с.399

Дьявольский замысел арминианства, с.391

Основа заблуждений арминианства, благодать, определенная как дело, с.423

Арминиане:

Обвиняют учение Отцов об «ограниченном искуплении» как говорящее о том, что их бог ограничен, с.338

Обвинение против Реформатского Евангелизма, с.350

Утверждение, что божественная милость конфликтует с Его справедливостью, с.328

Попытка фатально отделить заслуги Христовой смерти от их приложения, с.385,386, ср. с.339

Попытка отделить первородную порочность от актуального греха, с.411

Согласие с Пелагианством, с.417

Порочное учение об искуплении, заявляющее, что искупление зависит от принятия его человеком, с.387

Отрицание заместительного удовлетворения божественной справедливости и заместительного характера Христовой смерти, с.325, 326, 346

Отрицание искупления, с.325, 419, 420

Отрицание суверенного предопределения, с.384

Отрицание того, что Христос заслужил для кого-либо спасение, с.398

Их учение индивидуалистично и отрицает отношения завета с Адамом и Христом, с.411

Заблуждение кондиционализма, с.401

Учение о Всеобщем Искуплении, с.338

Мнение о том, что Воля Божия и воля человека взаимодействуют в сотрудничестве, с.416

Превращение спасения из абсолютной определенности в простую возможность, зависящую от воли человека, с.392,397

Арминианское определение

Избрания, с.385

Веры, как эквивалента послушания Закону, с.403-404

Примирения, с.405, 409

Завета Благодати, с.410

Искупление, заместительное, определение с.420

Арминиане верят, что любовь Божия может быть без нее возвеличена, а справедливость Божия без нее утверждена, с.420

Августин, боролся с заблуждением Пелагия, с.398

Бельгийское Вероисповедание, Статья 27, с.398

Кальвинисты:

обвинения против них со стороны Арминиан касательно учения о Благовестии, с.351

Арминиане искажают их позицию в отношении ответственности человека, с.360

Христос:

Блага Его смерти лишь для избранных, умалчивать об этом в проповеди или утверждать противное – первый шаг к Арминианству, с.415

Его смерть – наивысшее откровение любви Божией, с.423

Его смерть – Удовлетворение Божественной Справедливости, с.396

Его смерть – умиловительная жертва, с.339

Умер на Голгофе около 33 н.э., с.420

Заслужил веру и спасение для избранных как единое благо, с.396

Синод Христианской Реформатской Церкви в Каламазоо 1924, Первый Пункт об Общей Благодати, якобы существующее общее предложение Евангелия (то есть благодать со стороны Бога) и благое расположение Бога по отношению ко всему человечеству, с.349, 415

Cor Ecclesiae (Сердце Церкви) – суверенное предопределение, с.391

Дьявол, отец Лжи, то есть Арминианства, с.399

Вечный Совет

Арминиане отделяют от него Христово заместительное страдание и избранных, с.422

Никогда не может быть условием спасения, поскольку относится к животворной действительности Христовой смерти, с.374, 375

Его ортодоксальное определение и значение, с.402, 403

Отцы,

Отрицают условное Евангелие, с.356

Не учат общему, серьезному предложению или общему, условному обетованию, с.351,356

Учат органическому единству между Христовой жертвой и приложением ее плодов, с.339

Учат, что Арминиане отрицают искупительный характер Христовой смерти, с.325

Пять Пунктов Ремонстрации, с.385

Формула Подписания, с.385

Евангелие

Определение его «предложения», с.415

Общее Провозглашение Евангелия увеличивает вину неверующего, с.367

Природа проповеди Евангелия, с.415

Его Проповедь согласно Божиему благоволению, с.352, 353

Его Проповедь – всеобщее провозглашение партикулярного Евангелия, с.363

Благодать, определение, с.369

Дана избранным от вечности, с.369

Гейдельбергский Катехизис,

Воскресенье IV, с.329

Воскресенье V, VI, XIV, XV, XVI, с.345

Вопрос и Ответ

11 с.329-330, 404

54 с.377, 387

Ад

Арминиане вызывают из него Пелагианское заблуждение, с.398

Врата ада, против Церкви, с.379-380, 399

Арминиано-Пелагианское Заблуждение как «адское по сути», с.399

Хуксема Герман, *Тройственное Знание*, с.326

Святая Вселенская Церковь, Учение о ней зависит от факта частичного искупления, с.382

Гуго Де Гроот (Grotius) известный Арминианский богослов:

Отрицал Удовлетворение за грех, с.325

Провозгласил Теорию Божественного Правления в отношении Смерти Христовой, с.325, 335, 346, определение, опровержение, с.420-422

Справедливость, Божия, определение, с.329

Мартиний Маттиас, делегат Синода, поддерживавший Арминианское учение об Искуплении, с.343

Первородный Грех,

Его ортодоксальное понимание, с.411

Пелагианство,

Смертельный яд пелагианства, с.417, ср. с.416

Происходит от дьявола, с.417

Протестантская Реформатская Церковь,

Ее учение о Благовестии, противники утверждают, что в нем теряется «адресность Евангелия», с.351

Еретическое утверждение о Благовестии,

его недавнее происхождение, с.416, подробнее см. Приложение 1, *Ради Истины Твоей*, Ханко, с.299-302

Примирение,

определение, отношение к завету, с.409

Ремонстрация,

Статья 2, Второй Пункт, с.325, 337, 338

«Что в соответствии с этим Иисус Христос, Спаситель мира, умер за всех людей и каждого человека, так что приобрел для них всех Своей крестной смертью искупление и прощение грехов; однако же так, что никто в действительности не получает это прощение грехов кроме верующих, согласно словам Евангелия от Иоанна.3,16: «Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий верующий в Него не погиб, но имел жизнь вечную». И в Первом Послании Иоанна.2:12: «Он есть умиловление за грехи наши, и не только за наши, но и за грехи всего мира»» (с.11 *Вера Наших Отцов*)

Рационализм, с.421

Спасение, происходит от любви Божией, с.379

Объективно, субъективно определенное, с.414

Удовлетворение, причины, по которым человек не может его совершить, с.332

Совершенное путем искупления, с.348

Социн Фауст, Социнианство, Социниане;

Учение Социна, с.404, 405, см. Приложение 6, VI, Краткая биография Социни (Socinius) Фауста

Социн Лелио, с.404

Поручитель

Определение, «за нас», через заместительное удовлетворение, с.333.

Богословский Метод, всякое учение есть «богословие», концепция Бога определяет концепцию остального учения, с.328.

**Жизнь в Оправдании,
Раскрытая для читателя**

или

Трактат, основанный на Гал.2:11, где

Ортодоксальное Учение об Оправдании Верой и Вменении Христовой Праведности ясно излагается, основательно подкрепляется и научно защищается от различных Возражений его Противников.

К чему присовокуплены аргументы против Всеобщего Искупления.

Составлен Верным и Ученым Слугою

Иисуса Христа

М-ром **Джоном Брауном**,

некогда Служителем Евангелия

при *Уомфри* в Шотландии.

Иер.23:6. *Во дни Его Иуда спасется и Израиль будет жить безопасно; и вот имя Его, которым будут называть Его: ГОСПОДЬ ОПРАВДАНИЕ НАШЕ !*

Justificatio est Articulus stantis et cadentis Ecclesiae.

Лютер

(Оправдание – это Артикул веры, в зависимости от которого стоит или падает Церковь)

Напечатано в Лето Господне MDC.XCV (1695)

|с.526|

Аргументы Против
Всеобщего Искупления

Касательно положения о *Всеобщем Искуплении* мы обнаружим разные мнения и разные подходы к изложению этого предмета, дошедшие до нас от наших Оппонентов; ибо не все они согласны в понимании этого вопроса. Некоторые излагают дело так: Бог послал Своего Единородного Сына, чтобы Тот стал Искупителем и Умилостивителем за Адама и все его потомство; Он Своей смертью действительно умиротворил гнев Божий и вернул человеческому роду утраченное наследие. Так что все осуждаемые ныне люди осуждаются не за предыдущие свои грехи и вину, ибо Христос принес за них избыточное удовлетворение. Они осуждаются за свое неверие, потому что не уверовали в Искупителя мира, и за отвержение совершенного примирения и провозглашенной во всем мире благодати Божией. Таким образом, говорят они, Христос умер за все грехи, кроме греха неверия; и спасение не следует с неизбежностью из такого примирения. Оно скорее является возможностью примирения, чем самим примирением. Таким образом, они необходимо должны утверждать, что откровение о примирении дается всем сынам *Адама* и каждому из них в отдельности, ведь иначе их нельзя будет обвинить в отвержении примирения, |с.527| и само примирение перестанет быть полезным для них. Разве только

наши Оппоненты скажут, что отсутствие откровения удаляет от них вину за неверие; так что они с необходимостью должны спастись. И, таким образом, их положение будет несомненно лучшим положения тех, кто слышит Евангелие. Значит, откровение Евангелия окажется проявлением не благосклонности со стороны Бога, а скорее Его неприязни. И касательно этого, наши Оппоненты измыслили Всеобщую Предшествующую Любовь, в силу которой Бог, по Своей Бесконечной Благости, склонен желать счастья и спасения каждому человеку, а, следовательно, и послать Своего Сына умереть за всех. Как будто у Бога есть такие естественные и необходимые склонности. Как будто вся Его Любовь к Человечеству и всякий касающийся нас промысел – не акт свободного благоволения. Как будто в Боге имеется такая Предшествующая и Обусловленная Воля, которая исполняется или не исполняется в зависимости от того, как хочет Господь «Свободная Воля» человека. И, наконец, как будто Любовь, пославшая Христа, была лишь такой Слабой Обусловленной Склонностью по отношению к Человечеству, та самая Любовь, которую Писание изображает как Величайшую и считает основанием всех Следствий и Даров, требующихся для полного Спасения человека. Почему же такая Любовь не могла даровать благо всем? Потому, отвечают наши Оппоненты, что Справедливость оскорблена грехом, и, если б не была удовлетворена, эта Любовь, в силу которой Бог желает блага всем грешникам, ничего не смогла бы сделать и никого бы не спасла. И на этом основании они воображают, что Христос был послан совершить Всеобщее Искупление; и, следовательно, справедливость, будучи удовлетворенной, уже не может мешать спасению тех, чья Свободная Воля согласится на предложенные новые условия спасения.

Другие излагают дело так [Христос согласно извечному Совету Божию умер ради того, чего и достиг Своей умилоостивительной жертвой, а именно: чтобы все верующие в Него действительно получили ради Него Отпущение грехов и Жизнь Вечную; а другие могли бы получить все это, если бы Покаялись и Уверовали.] Но здесь мы не слышим ни слова о том, чтобы Христос для кого-то приобрел что-нибудь специально; ни слова о том, что Он приобрел Веру и Покаяние. И что это за совет Божий: послать Христа умереть за людей на тех условиях, о которых Бог заранее знал, что люди их не захотят и не смогут исполнить? И что еще, в таком случае, приобрела Умилоостивительная Жертва Христова, кроме простой возможности спасения для того или иного человека? Вообразим ли мы, что Бог замыслил благо для тех, кто никогда не будет пользоваться этим благом? Или, что у Бога есть Условные Намерения и Замыслы? Выходит, была назначена смерть Христова, но никто не был назначен через нее спастись. Даже больше, Христу было предназначено умереть не с какой-то определенной целью, а лишь для того, чтобы обеспечить простую возможность спасения, заградив уста Справедливости, дабы та не смогла послужить препятствием. Но тогда нельзя сказать, что Бог послал Христа умереть за кого-либо, тем более, что Он послал Его умереть за всех. Третьи говорят так [Христос по благовому Постановлению и Намерению Божию претерпел смерть, чтобы обеспечить и приобрести Примирение с Богом для всех грешников, без какого было различия, прежде чем Богу снова отворить дверь спасения и войти с грешниками в Новый Завет Благодати.] Но такое Примирение означает лишь то, что Бог может заново войти в Завет [с.528] с грешниками. Следовательно, здесь нет Действительного Примирения Грешников с Богом. Все, что приобретено, приобретено для Бога, для человека же не приобретено ничего, кроме Возможности Спасения через Новый Завет. Нам не говорят, принес ли Христос удовлетворение за нарушение Первого Завета так, что грех уже полностью прощен всем людям; или же он не будет прощен, пока не выполнено ус-

ловие Завета Второго. Не говорят нам и того, на каком основании будут прощаться грехи, совершенные уже против Второго Завета, или они вообще являются непрощительными.

Четвертые говорят так [Христос умер за всех и каждого не только для того, чтобы Бог мог без какого-либо нарушения Справедливости войти в новый Завет с грешниками, на каких Ему будет угодно условиях; но и, чтобы это произошло именно на Условии соединения человека со Христом-Поручителем. Не только для того, чтобы Искупление и Спасение стали возможными для всех, но и, чтобы это Спасение действительно и несомненно было даровано тем, кому Христос посчитает нужным его даровать.] Но если Христос знал заранее, что Его смерть не принесет пользы никому, кроме тех немногих, кого Он избрал, то с какой целью должен Он класть Свою жизнь за остальных? Как может Его смерть быть ценой Искупления этих остальных? В каком смысле можно сказать, что Христос принес за этих остальных удовлетворение? Приобрел ли Он для избранных Веру, которую не пожелал приобретать для остальных, внося за них, однако, столь великую цену? Что именно Он приобрел для этих остальных? Только ли Возможность Призвания всех после удовлетворения Справедливости? Но для чего эта Возможность Призвания, если для них невозможно само Спасение? И к чему именно их Призывают? Наши Оппоненты не могут сказать, что это Призвание к Спасению, они скажут, что оно к Вере. Но разве Христос не знает заранее, что эти самые остальные не послушаются призыва? Приобрел ли Он для них Благодать послушания? Тогда Он приобрел бы для них и Веру; а если бы Он приобрел Веру, то приобрел бы и Спасение. И еще, если Справедливости принесено удовлетворение за этих остальных, то почему они не избавляются? Если наши Оппоненты скажут, что они не выполнили Условия Нового Завета, то уже нельзя в собственном смысле утверждать, что Христос удовлетворил за них Справедливость, ибо Он наперед знал, что эти люди не выполнят необходимого Условия. Как же можно тогда предполагать, что Он умер за них?

Таким образом, мы видим, какое различие во мнениях имеется между теми, кто придерживается Всеобщего Искупления. Это различие касается Основного и Непосредственного Результата и Цели в замысле Божиим послать Христа на смерть, а также в намерении самого Христа пойти на эту смерть. Кроме того, оно касается вопроса: почему по большей части этот замысел окончился ничем. Ибо, как говорит *Арминий*, *цель состояла в том, чтобы Бог мог спасти грешников угодным Ему способом после удовлетворения мешавшей этому Справедливости*. Или, как сказал *Корвин*: *Чтобы Бог пожелал спасти грешников. Христос, по его мнению, намеревался Своей смертью принести удовлетворение Справедливости, чтобы приобрести для Себя власть спасать на Условиях, угодных Его Отцу*. И поэтому говорится, что Христос приобрел для всех Примирение и Искупление не для того, чтобы все действительно стали их участниками, но чтобы Бог, после удовлетворения Справедливости, мог предписать некое Условие, после выполнения которого Он действительно сделал бы их участниками этих даров. Некоторые говорят, что все люди ныне поставлены в условия Нового Завета, в котором *Адам* пребывал так же, как и в Ветхом, и в силу этого Завета не будет осужден никто, кроме тех, кто согрешит на деле против этого Условия и отпадет, тем самым, от нового состояния, в котором был рожден. И это мнение [с.529] не сильно отличается от мнения *Якоба Андреи*, высказанного на конференции в *Момпельгарде*, и после поддержанного *Хубером* (как показал в своем опровержении *Кимедонций*). Оно вкратце таково: [Христос пострадал и умер за всех без исключения, причем умер Действительно и приобрел для всех Примирение, безотносительно к Вере или Неверию. Так что все, принимающие это Примирение и пребывающие в нем, будут спасены. Однако для отвергающих его

своим неверием оно становится недействительным, и таковые погибают.] Другие же говорят, [что Христос, принеся удовлетворение, снял со всех Первородный грех, и поэтому все Младенцы, умирающие во младенчестве, несомненно спасаются.] Третьи думают, [что Христос умер одинаково за все людские грехи, но умер условно.] Одни утверждают, [что после уплаты цены, было совершенно неясно, какие именно будут предписаны условия, и Бог мог бы вновь установить Завет Дел.] Другие – [что установление нового условия было плодом смерти Христовой.] Касательно этого нового условия, одни говорят, [что человек может выполнить его с помощью тех средств, какие Бог уделяет всем], и так провозглашают *Диану Свободной Воли*. Однако другие [заявляют о необходимости благодати, проистекающей от избрания к ней,] и так уничтожают то самое Всеобщее Искупление, которое стремятся утвердить. Так одни говорят [что Христос умер за всех Условно, то есть при условии, что они уверуют] и, таким образом, делают Акт Веры причиной того, что является объектом этой Веры. Ведь Вера с их точки зрения – это вера в то, что Христос умер за них. Другие же говорят [что Христос умер за всех Безусловно; однако так, что они не становятся участниками этого благодеяния, покуда не выполнят предписанное Условие;] и, таким образом, эти люди утверждают, что Христос был не больше Поручителем Избранных, чем Поручителем Отверженных; и за всех поручился одинаково. Поэтому, если мы спросим, каков был Непосредственный Результат или Плод смерти Христовой, они не сумеют согласно ответить нам, была ли это *Власть*, или *Воля*, или *Право* для Бога спасти тех, кого Ему угодно.

Однако все Арминиане, а с ними и Камерон, согласны в следующем. Христос не приобрел ни для кого веру. Для всех (по мнению одних) или для большинства (по мнению других) Христос обеспечил лишь Возможность Спасения. И что это за Возможность? Одни называют ее Избавлением от необходимости погибнуть, под эту необходимость люди подпали бы из-за нарушения предыдущего Завета, если бы не было принесено удовлетворение. В силу такого Избавления, по их словам, Христос ныне, после удовлетворения справедливости, может, если захочет, всем даровать жизнь. И поэтому, говорят они, все могут спастись, если пожелают этого. Но чем еще это является, кроме простой Возможности? Какова действительность такого Избавления, несмотря на которое все могут также и погибнуть? Наши Оппоненты говорят, оно действительно Действительно в отношении Возможности, ведь этой Возможности не было бы, если бы не удовлетворена была Справедливость. Однако, несмотря на эту Действительную Возможность все-таки могло случиться, что никто бы не спасся. Ибо как можно спастись без Веры? Поэтому, если не приобретена сама Вера, Спасение не представляется возможным. Далее, из слов наших Оппонентов явствует, что все приобретенное есть лишь некая власть для Бога и Христа. Но какая от этого польза человеку? Они скажут: такая, что ныне для него открыта дорога к жизни, и он может прийти к Богу через Веру и Покаяние. Но как может прийти тот, у кого без благодати нет сил Уверовать и Покаяться? Или, может быть, Покаяться и Уверовать в силах для испорченной природы человека? |с.530| Какова та истина, за которую мы стоим, ясно и исчерпывающе изложено в нескольких местах нашего *Исповедания Веры*: например, *Глава 3, Параграф 6. Предоставив избранных к славе, Бог, по изволению Своей Вечной и не зависящей от чего бы то ни было Воли, предопределил все, что для этого необходимо. Падшие в Адаме Избранные искуплены Христом, действительно призваны к вере во Христа Его Духом, действующим в должное время, Оправданы, Усыновлены, Освящены, Сохраняются Его силой чрез веру ко спасению. Никто из иных не Искуплен Христом, не имеет действительно Призвания, не Оправдан, не Усыновлен, не Освящен и не Спасен, – никто, кроме Избранных. А также Глава 8, Параграф 1. Богу было угодно, согласно Его предвечному намерению, избрать и предопределить Господа Иисуса, Своего едиnorodного Сына, быть Посредником между Богом и*

человеком. – Бог от вечности дал Ему народ, который стал семенем Его, чтобы чрез Него же в должное время быть Искупленным, Призванным, Оправданным, Освященным и Прославленным. И там же, Параграф 5. Господь Иисус, Своим совершенным послушанием и принесением Себя в жертву, которую Он вечным Духом принес Богу раз и навсегда, полностью удовлетворил Справедливость Своего Отца, искупил всех тех, кого Отец дал Ему, искупил не только в Примирение, но в Вечное наследование Царства Небесного. И последний Параграф. Ко всем тем, для кого Христос приобрел Искупление, Он безусловно и действительно прилагает и сообщает его, ходатайствуя за них и открывая им в Слове и посредством Слова тайны спасения; действительно убеждая их Своим Духом веровать и подчиняться, управляя их сердцем Своим Словом и Духом; и одолевая всех их врагов Своей Всемогущей силой и мудростью таким образом и такими путями, какие наиболее созвучны Его неисследимому промыслу. Вкратце наше суждение таково: Христос, по благоволению Своего Отца, положил жизнь в качестве Искупления только за Избранных, которые были даны Ему для спасения от Гнева и Погибели; и такой ценой Он приобрел Спасение, а также все необходимые для Спасения средства, только для тех, кому Он в должное время, и тем способом, какой представляется Ему наилучшим, действительно все это прилагает, и кого в действительности спасает.

Хотя достаточные доказательства, подтверждающие все сказанное, ясно изложены в библейских цитатах, приведенных в сносках к тексту Исповедания, я все же с максимальной краткостью скажу о том, на чем основаны эти доказательства.

(1.) Писание ясно и определенно говорит о Завете, заключенном между Иеговой и Посредником, как о соглашении, касающемся человека; или как о намерении Божиим относительно Спасения Человека на пути двустороннего Договора. Оно говорит об этом, чтобы мы лучше разумели твердую основу нашего Мира и Надежды, а также для укрепления нашей зыбкой и слабой Веры. И хотя я уверен, что изложение и обоснование этого Завета полностью опровергнет гнилые аргументы *Социниан* и *Арминиан*, а также всех поклонников *Дианы Свободной Воли* и врагов Благодати Божией, однако, так как здесь у меня нет возможности распространяться на эту тему; всех желающих я отсылаю к работе М-ра *Диксона Therapeutica Sacra*⁴, а также к книге М-ра *Рутерфорда о Завете*⁵. Посему, считая доказанным все, сказанное этими Достопочтенными Мужами, покуда никто еще не опроверг их слова, и обнаружив, что и сам *Арминий* в своей *Речи о Священстве Христа* признает, что между Господом и Христом существует некий Завет, я позволю себе извлечь лишь некоторые следствия. Противно разуму утверждать, что результат |с.531| этого Вечного Договора, все, на что он был нацелен, состояло лишь в приобретении простой Возможности Спасения. И Возможность эта такова, что, хотя для всех она была одна и та же, все равно бы могло так произойти, что никто бы из сынов Адама не спасся. Сколь неразумно воображать, что соглашение между Отцом и Сыном подобно соглашению между людьми в том отношении, что оно может остаться невыполненным. Если Христу в силу Договора непременно предстояло узреть Свое семя, как сказано у *Ис.53:10*, то конечно же, Бог позаботился о нем особо. И семя это должно отличаться от всех остальных людей, оно не может включать в себя всех, ведь в таком случае все оказались бы спасенными. Следовательно, Христос вовсе не пытался искупить всех, и Отец не давал Ему всех в качестве семени. И в отношении этого семени приобретенное Искупление должно оказаться Актуальным, а не просто Потенциальным или Возможным. Господь должен обладать всей Властью и Господ-

ством над Волеизъявлением Семени, дабы быть способным направить сердца этих людей по predeterminedенному Пути. Должны быть обеспечены все средства, с помощью которых необходимые Условия будут действительно Выполнены. Ибо необходимо, чтобы соглашение, заключенное между лицами, бесконечными по Своей премудрости, во всем этой Премудрости соответствовало. Поэтому, если в силу Завета Христу было гарантировано семя, то соглашение касается именно тех, кто в это семя входит. Какое же участие могут иметь в нем остальные люди? Следовательно, Искупление было не Всеобщим и не только лишь возможным.

(2.) Писание везде говорит о том, что цель пришествия и смерти Христа заключалась в Обеспечении и Приобретении для людей некоего блага. Можно бесконечно цитировать ясно говорящие об этом библейские отрывки. Но если это благо состояло бы лишь в обеспечении Возможности, то непосредственной целью Его смерти было бы приобретение чего-то для Бога, а именно Власти, с помощью которой Он мог бы без нарушения Справедливости предписать людям возможный путь спасения. Не вдаваясь в обсуждение вопроса, давно волнующего Ортодоксальных Богословов, а именно: было ли возможным для Бога простить человеческие грехи без удовлетворения, принесенного Сыном, то есть прежде принятия декрета, определившего именно такой путь явления Божественной Справедливости, я должен только сказать, что до сих пор нигде не смог найти в Писании, чтобы проявления Божественной Справедливости провозглашались в большей степени присущими Божию естеству, и в меньшей степени зависимыми от свободного изъявления Его благой воли, чем проявления Его же милости. Я также не вижу необходимости настаивать на этом наперекор *Социнианам*, поскольку основа нашей позиции, опирающейся на извечный декрет, одновременно служит и опровержением их Нападок. Еще меньше необходимости вижу я в том, чтобы основывать на этом всю нашу полемику с *Социнианами*. Больше того, по моему мнению, это было бы весьма неосторожно, поскольку Социниане могут тогда сказать, что единственное основание нашего их Неприятия не только ставилось под сомнение, но и прямо отвергалось теми, кого мы считаем ортодоксальными и учеными мужами. Отсюда они могут вывести, что у нас нет другой основательной причины спорить с ними, кроме той, которую уже успели опровергнуть наши богословы. Глубины совета Божия неисследимы, и неосмотрительно было бы сказать: это еще возможно сделать Всемогущему, но лишь это и не более того. Я не смею мудрствовать сверх того, что написано, и был бы рад увидеть хоть одно место в Писании, где бы объявлялась [с. 532] эта пресловутая невозможность. Но как бы то ни было, где Писание говорит нам, что Христос был послан на смерть, дабы приобрести для Бога Власть, о которой идет речь? И какая именно это власть? Такая ли это Власть, которая может ни во что и не вылиться? А если у нее должно быть Следствие, то какое именно? Заключается ли оно лишь в том, чтобы составить с людьми новый Договор об их спасении? Если это – все, то несмотря на всю эту Власть и Возможность, никто мог бы и не спастись. Может быть, Следствием является несомненное спасение некоторых? Тогда Искупление уже нельзя назвать Всеобщим или просто возможным. Кроме того, если через смерть Христа для Бога было приобретено лишь Право или Власть, то Бог был свободен использовать или нет это Право по Своему усмотрению. Следовательно, несмотря на все сделанное человек мог бы остаться в том же Состоянии, в каком пребывал раньше. Он мог бы или вообще не получить предложение жизни на каких бы то ни было условиях, или получить его на прежних условиях Завета Дел. И какая от этого всего была бы ему польза? Везде, где Писание говорит о смерти Христа, оно указывает на совсем иную цель этой смерти.

(3.) Приняв во внимание, что Писание упоминает о некотором числе людей, данных Отцом Сыну для Искупления и Спасения, мы увидим, что Искупление не является Всеобщим или только лишь Возможным. Наличие такого дара противоречит и тому, и другому, уничтожая оба положения сразу. Ведь если, согласно Завету между Отцом и Сыном, некоторые люди были даны Христу для искупления и спасения, только для них Христос поставлен и предназначен быть Искупителем; и только ради них Он пошел на Свое дело и внес искупительную цену; тогда не разумно полагать, чтобы, невзирая на то, что замыслом Отца и Сына было спасение лишь этих избранных, Христос пролил Свою кровь за остальных, тех, кто не был Ему дан, и кто не должен был получить спасение через Его кровь. Ибо *сui bono*? Какую цель преследовали Отец и Сын? В сделке между людьми, там, где идет речь о существенной плате, не может быть такого. То, что Писание действительно говорит о некоторых людях, данных Христу в отличие от остальных, ясно из *Ин.17:2 – да всему, что Ты дал Ему, даст Он жизнь вечную*. Также и *ст.12. Тех, которых Ты дал Мне, Я сохранил, и никто из них не погиб. Ин.6:37. Все, что дает Мне Отец ко Мне придет. Ст.39. Воля же пославшего Меня Отца есть та, чтобы из того, что Он Мне дал ничего не погубить. Ин.17:9. Я о них молю: не о всем мире молю, но о тех, которых Ты дал Мне, потому что они Твои. Ст.10. И все Мое Твое, и Твое Мое; и Я прославился в них. Ст. 11. Отче Святыи! Соблюди их во имя Твое, тех, которых Ты дал Мне. Ст.24. Отче! Которых Ты дал Мне, хочу, чтобы там, где Я, и они были со Мною. И т.д.* Отсюда мы видим, что у Христа нет поручения по поводу остальных людей, Он не обязан их спасать и даже не хочет за них молиться. Однако за тех, кто Ему дан, которые в *Ин.10* названы Его овцами, за них Он полагает жизнь, молится, и за них же должен дать отчет. И что еще важнее, эти люди имеют долю в сердце Божиим и Его чувствах, по этой причине они и даны Христу. Они были Отчими, и даны Сыну Отцом [с.533] Таким образом они совершенно отличны от остальных. Отец и Сын, оба вовлечены в дарование им спасения. Учитывая все это, совершенно ясно, что Искупление было и Невсеобщим, и Действенным, сообразно с характером Соглашения между Отцом и Сыном.

(4.) Если теперь мы рассмотрим тот источник любви, из которого берет начало миссия Христа, то увидим, сколь неразумно считать Всеобщее Возможное Искупление целью и результатом Христовой смерти. В *Ин.3:16* сказано (это место по мнению Универсалистов наиболее им благоприятствует), *так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего Единородного, дабы всякий верующий в Него не погиб, но имел жизнь вечную*. Эта любовь изображается здесь как совершенно не имеющая параллелей, любовь, больше которой ничего нельзя себе представить, любовь, доказанная величайшим из возможных дел: посланием и даянием Единородного Сына, дабы Тот отдал жизнь в качестве выкупа, то есть умер за грешников. И противно всякому разумению воображать, что все это лишь для того, чтобы обеспечить Искупление, при котором никто в Действительности мог бы и не оказаться Искупленным. Христос Сам сказал *Ин.15:3. Нет больше той любви, как если кто положит душу свою за друзей своих*. См. также *Рим.5:8*. Станем ли мы думать, что результатом всей этой Беспрецедентной Любви Отца и Сына было лишь в Возможное Спасение и Искупление? Что можно было бы явить такую любовь, и никого при этом не спасти? Господь либо знал заранее, что некоторые обретут благо от плода этой чудесной любви, либо, если не знал, то Он уже не всеведущ. Тогда получится, что Отец отдал Своего Сына, и Сын пришел в мир; и то и другое – результат величайшей любви, какую можно себе представить; и при этом никто из Них не знал точно, спасется ли в итоге кто-нибудь вообще. Если же они знали, что кто-то спасется, то наверняка знали, что спасаемые либо сами, без благодати, сумеют извлечь благо из совершенного для них Христом, либо нет. Если *первое*, то зачем Бог послал Своего Сына, и

зачем Сын пришел умереть за таких людей, о которых было заранее известно, что они не захотят спастись через Его смерть? Если *второе*, то, поскольку и послание Сына, и пришествие Его в мир для крестной смерти были проявлением этой величайшей любви, как можно думать, что они предназначались для всех, если благодать, необходимая для извлечения из них пользы, была не для всех предназначена? Разве не сказал Павел в *Рим.8:32. Тот, Который Сына Своего не пощадил, но предал Его за всех нас, как с Ним не дарует нам и всего?* Подразумевая, что такое невозможно. Будем ли мы считать величайшей ту любовь, которая предназначена для всех и, при этом, не способна спасти тех, к кому обращена? Возможно ли, чтобы величайший плод этой любви был предназначен для всех, а меньшие ее плоды – нет? См. также *1Ин.4:9,10,11*, где эта особая любовь, из-за которой был послан Христос, провозглашается исключительным достоинством верующих. Ибо *Иоанн* говорит только о них, и ни о ком больше. Эта любовь особо обращена к Невесте Христовой, Его Церкви, *Еф.5:25*, и именно на нее оказывает благодатное и спасительное воздействие, *Гал.2:20, Тит.3:4,5,6,7, Еф.2:4,5,6, Рим.8:36,37, 2Фес.2:16,17, Отк.1:5,6*. Кроме того, именно о ней говорится в Древнем, Вечном и Неизменном Завете Любви, *Иер.31:3, Еф.1:3,4, Рим.9:11,13, Ин.13:1, Зах.3:17*. Разве может она быть Общей и Принадлежащей всем, способной спасти кого-либо, только если Госпожа *Свободная Воля* милостиво даст на это согласие?

(5.) Кроме того, рассмотрев цель Смерти Христовой, [с.534] о которой сказано в Писании, мы увидим, что она была несколько иной, чем простое избавление и искупление, общее для всего человечества. *Мф.18:11. Христос пришел спасти погибшее, а не сделать его спасение возможным. Иначе довод Христа не имел бы силы. Также 1Тим.1:15. – Христос Иисус пришел в мир спасти грешников.* Если речь здесь идет только о возможности, у которой может не быть никаких последствий, зачем называть слово верным и достойным всякого принятия? Также *Лк.19:10*, где приведен пример с *Закхеем. Мф.1:21*, где говорится о том, почему Искупителю было дано имя *Иисус*. Причина в том, что *Он спасет людей Своих от грехов их, спасет Действительно и Реально, а не Потенциально, и только лишь в Возможности.* И это не может относиться ко всем. Ведь Отверженных Христос не спасает от грехов, по крайней мере, от греха неверия, что признают и наши Оппоненты. Однако здесь не исключается никакой грех, поэтому смерть Христова ограничена теми самыми *Его людьми*, которых Он и спасает от всех грехов. *Евр.2:14.* Здесь упоминается еще об одной цели Христовой смерти: *смертью лишит силы имеющего державу смерти, то есть дьявола, и избавит тех, которые от страха смерти через всю жизнь были подвержены рабству.* Это Избавление не только лишь Возможно, но Реально и Действительно. Оно не распространяется на всех, поскольку явно ограничено *Его братьями, ст.11,12,17, и детьми, ст.13. вот Я и дети, которых дал Мне Бог. А как дети причастны плоти и крови и т. д. Ст.13,14. Ибо не Ангелов восприимлет Он, но восприимлет Семя Авраамово. Ст.16. И в 17-м стихе. Посему Он должен был во всем уподобиться братьям, чтобы быть Милостивым и Верным первосвященником перед Богом, для умилоствления за грехи народа.* Неужели Христос должен был стать Милостивым и Верным Первосвященником перед Богом лишь для того, чтобы сделать Умилоствление за грехи Возможным, и могло бы случиться так, что ни за чьи грехи не было бы принесено реального умилоствления? Неужели Отверженные тоже названы Его братьями? *Еф.5:25,26.* С какой целью Христос предал Себя за Свою Церковь? (К которой, конечно же, не принадлежит все человечество.) *Для того, чтобы освятить ее, очистив банею водною посредством слова; чтобы представить ее Себе славною Церковью, не имеющую пятна, или порока, или чего-либо подобного, но дабы она была свята и непорочна.* Разве речь здесь идет лишь о Возможности? Тогда Христос мог бы умереть, но так и не приобрести Себе Церкви, которую

представил бы славной и непорочной. Его Церковь так и осталась бы исполненной пороков, пятен, нечестивой и опозоренной. Больше того, Церкви вообще могло бы не быть. *Тит.2:14. Который дал Себя за нас, чтобы избавить нас от всякого беззакония и очистить Себе народ особенный, ревностный к добрым делам.* Разве принадлежит весь мир к этому особому народу? Разве весь мир искупил Христос от всякого беззакония? Разве весь мир очищен и стал ревностен к добрым делам? Или все сказанное лишь возможность, которая может ни во что и не вылиться? *2Кор.5:21. Ибо не знавшего греха Он сделал грехом (в синодальном переводе – жертвою за грех) за нас, чтобы мы в Нем сделали Праведностью Божией (в синодальном переводе – праведными перед Богом).* Неужели Христос для того сделался грехом, или жертвою за грех, чтобы весь мир имел только возможность стать в Нем Праведностью Божией? То есть, никто мог бы и не соделаться этой Праведностью? Кто посмеет вообразить, что намерение и замысел Божий столь неопределенны и подвержены неудаче, и что Бог столь неустойчив в Своей цели? *Гал.1:4. Почему Господь Иисус предал Себя за наши грехи? Чтобы избавить нас от настоящего века, по воле Бога и Отца нашего.* Это не просто Возможность Избавления. |с.535| И потом она предназначена не для всего мира, а для нас, о которых здесь идет речь. Также *Глава 4:4,5. – Бог послал Сына Своего (Единородного), Который родился от жены, подчинился закону, чтобы искупить подзаконных, дабы нам получить усыновление.* Здесь Реальное Благодеяние явно ограничено в своем охвате. *Ин.17:19. И за них Я посвящаю Себя, чтобы и они были освящены истиною.* Христос посвятил Себя в жертву не для того, чтобы приобрести простую возможность, но чтобы те, за кого Он Себя посвятил (то есть те, кто был дан Ему *ст.6,9*, принадлежал Ему, *ст.10*, и должен был в надлежащее время уверовать в Него, *ст.20*) Реально и Действительно были через Него Освящены. *Евр.13:12. Для чего Иисус пострадал вне врат? Дабы освятить людей Кровию Своею.* Конечно, это нечто больше, чем простая возможность. *Рим.3:25,26. Для чего Бог предложил Христа в жертву умилоствления? Для показания Правды Его в прощении грехов, соделанных прежде, во время долготерпения Божия, к показанию Правды Его в настоящее время, да явится Он праведным и оправдывающим верующего в Иисуса.* Это нечто Определенное и Реальное. Хотя можно привести еще множество отрывков, этих вполне достаточно, чтобы показать абсурдность и ложность учения о Всеобщем Искуплении.

(б.) Можно добавить также те места Писания, где говорится о Действительном Осуществлении цели Христовой смерти, и еще больше прояснится, что эта смерть принесла не просто Возможность, а нечто несомненно Существующее и Реальное для тех, для кого она предназначалась. Например *Евр.1:3. – совершив Собою очищение грехов наших.* Можно ли сказать, что очищены грехи тех, кто за эти самые грехи будет вечно чахнуть в преисподней? Разве истинным будет утверждение, что Христос совершил Собою очищение грехов, если никто не спасется? Однако, если Искупление только возможность, может случиться так, что никто в действительности не будет спасен. *Евр.9:12. – со Своею Кровию однажды вошел во святилище и приобрел вечное искупление.* Допустимо ли возможное Искупление называть *Искуплением вечным*? Разве это все, что приобрел Христос? Тогда кровь Христова окажется менее действенной, чем ее прообраз, ибо кровь козлов и тельцов, а также пепел телиц, если ими окропляли оскверненное, совершали не просто *возможное освящение* и очищение плоти, а действительно и реально *освящали к очищению этой плоти.* *Ст.13.* И еще *стих 14.* (подтверждающий сказанное выше) *кольми паче Кровь Христа, Который вечным Духом (в синодальном переводе – Духом Святым) принес Себя непорочного Богу, очистит совесть нашу от мертвых дел, для служения Богу живому.* Так что, лишь у тех, за кого Он принес

Себя и пролил кровь, и ни у кого другого, совесть очищена от мертвых дел для служения Богу живому. И кто посмеет сказать, что это относится ко всем, или есть просто *некая возможность*, если апостол одновременно ограничивает охват и утверждает определенность этого факта? *Ст.26. – Он же однажды, к концу времен, явился для уничтожения греха жертвою Своею.* Следовательно, Христос уничтожил грех Действительно и Реально, а не просто Возможно и Потенциально, грех тех, за кого Он принес жертву, кто *ожидает Его*, и для кого *Он явится во второй раз во спасение.* *ст.28.* Конечно, никто в здравом уме не скажет, что это весь мир. *Гал.3:13. Христос искупил нас от клятвы закона, сделавшись за нас клятвою (ибо написано: проклят всяк, висящий на древе), [с.536] ст. 14, дабы благословение Авраамово чрез Христа Иисуса распространялось на язычников, чтобы нам получить обещанного Духа верою.* Здесь упоминается о трех Следствиях или Целях Христова Искупления, о которых Никто не скажет, что они общи для всех, а именно: *Искупление от Клятвы Закона*; Реально, а не просто потенциально совершенное Христом, сделавшимся за нас клятвою; *Сообщение благословения Авраамово*, и *Обетование Духа*, которые гарантированы лишь Искупленным от Клятвы Закона, и никому, кроме них. Так и *Еф.2:13,14,15,16. А теперь во Христе Иисусе вы, бывшие некогда далеко, стали близки Кровию Христовою. Ибо Он есть мир наш, соделавший из обоих одно и разрушивший стоявшую посреди преграду, упразднив вражду Плотию Своею, а Закон заповедей учением, дабы из двух создать в Себе Самом одного нового человека, устрояя мир, и в одном теле примирить обоих с Богом посредством креста, убив вражду на нем.* Добавь к этому параллельные места из *Кол.1:21,22 и 2:14,15.* Разве это избавление от Гнева, Вражды, Закона заповедей и всего, что было против нас – не что иное, как пустая Возможность, относящаяся ко всем, в чьей власти осуществить ее или оставить нереализованной, по своему желанию? *Ис.53:5. Но Он изъязвлен был за грехи наши и мучим за беззакония наши; наказание мира нашего было на Нем, и ранами Его мы исцелились. 1Кор.15:3. – Христос умер за грехи наши. 1Пет.2:24. – Он грехи наши Сам вознес телом Своим на древо, дабы мы, избавившись от грехов, жили для правды: ранами Его вы исцелились.* Как можно воображать, что все это было лишь простой возможностью, учитывая, что Он был так изъязвлен за наши беззакония, так умер за наши грехи, так понес наше наказание в Своем теле; что посредством этого все, чье место Он занял, исцелились Его ранами? Апостол выражается еще яснее. *Рим.5:6. Христос, когда еще мы были немощны, в определенное время умер за нечестивых.* За всех ли умер? Ради какой-то неопределенной Цели? Нет. *ст.9. Тем более ныне, будучи оправданы Кровию Его, спасемся Им от гнева.* Нечестивые и грешники, за которых Он умер, – это те, кто оправдан Его кровью и в конце концов окончательно спасется от гнева. И еще *ст.10. Ибо, если будучи врагами, мы примирились с Богом смертью Сына Его, то тем более, примирившись, спасемся жизнью Его.* За Его смертью следует Примирение с Богом, а затем Спасение. Его смерть предназначена для тех же, для кого и жизнь, и ни для кого больше. *Посредством Которого мы получили ныне искупление. Ст.11.* Подобно тому, как последствия Адамова греха Несомненно, а не только в Возможности, переходят на всех, кого он собой представлял, так же и плоды Христовой смерти несомненно достигают тех, кто Ему принадлежит. Это поясняет Апостол, говоря о превосходстве Христа в следующих стихах. *ст. 15. Тем более благодать Божия и дар по благодати одного Человека, Иисуса Христа, преизбыточествует для многих. Ст.16. – И дар не как суд за одного согрешившего; ибо суд за одно преступление – к осуждению; а дар благодати – к оправданию от многих преступлений. Ст. 17. Ибо, если преступлением одного смерть царствовала посредством одного, то тем более приемлющие обилие благодати и дар праведности будут царствовать в жизни посредством единого Иисуса Христа. ст. 18. Посему, как преступлением одного всем человекам осуждение, так правдою одного всем человекам оправдание к жизни. ст.19.*

Ибо, как непослушанием одного человека сделались многие грешными, так и послушанием одного сделаются праведными многие. ст.21. Дабы, как грех царствовал к смерти, так и благодать воцарилась через праведность к жизни вечной Иисусом Христом, Господом нашим. Разве это нечто Общее для всех, простая возможность или Вероятность? Ин.10:11. Он полагает |с.537| жизнь свою за овец. Ст.15. За тех ли, кто погибает? Нет, ни в коем случае. Ст.8. И Я даю им жизнь вечную, и не погибнут вовек; и никто не похитит их из руки Моей. Он пришел для того, чтобы имели жизнь и имели с избытком. Ст.10. С той же целью Он говорит Ин.6:33, что дает жизнь миру, не такую, конечно, жизнь, которая может никого и не оживить. На основании Христовой смерти Апостол делает вывод, Рим.8:32, что Избранные обязательно получают все, а также, ст.33, 34, 35, что они свободны от всякого Обвинения, будучи оправданы и имея в качестве гаранта Смерть Христову, Его Воскресение и Ходатайство. Вследствие этого они уверены, что ничто не отлучит их от любви Божией. Деян.20:28. Христос приобрел Себе Церковь Кровию Своею. Церковь – это не весь мир; и приобретение – не какое-то возможное событие. Сей Реальный и Несомненный Результат Христовой смерти был предсказан Даниилом, Глава 9:24.- чтобы покрыто было преступление, запечатаны были грехи и заглажены беззакония, и чтобы приведена была правда Вечная. Кто посмеет представить себе все это Всеобщим и Неопределенным?

(7.) Если мы Рассмотрим некоторые другие Следствия Смерти Христовой, на которые указывает Писание, каковые нельзя обнаружить среди Язычников или среди кого-нибудь еще, кроме Избранных, то в очередной раз пойдем, сколь неразумны наши Оппоненты. Гал.4:5. Христос умер, чтобы искупить подзаконных, дабы нам получить усыновление. Неужели достижение такой цели есть что-то Неопределенное? Мыслимо ли, чтобы Христос мог умереть, и при этом никто бы не получил усыновления? Приобретено ли усыновление таким образом, что его можно получить при некотором неопределенном условии? Приобретено ли оно в равной мере для всех? Если да, то те, кто его получает, должны благодарить за это свою естественную Свободную Волю. Однако давайте обсудим другие плоды Христовой смерти. Гал.1:4. Который отдал Себя Самого за грехи наши, чтобы избавить нас от настоящего лукавого века, по воле Бога и Отца нашего. Также 1Пет.2:24. Он вознес грехи наши в теле Своем на древо: но с какой целью? Дабы мы, избавившись от грехов, жили для правды. Глава 3:18. Христос пострадал за грехи, праведный за неправедных. Для чего? Чтобы привести нас к Богу. Евр.10:10. По сей то воле освящены мы. Как же это совершилось? Единократным принесением тела Иисуса Христа. Он пострадал вне врат, дабы освятить людей Кровию Своею. Глава 13:12. Отк.1:5-6. Ему, возлюбившему нас и омывшему нас от грехов наших Кровию Своею. Все ли это, что Он сделал для нас? Нет, ибо затем добавлено. И соделавшему нас царями и священниками Богу и Отцу Своему. Также Глава 5:9. Ты был заклан, и Кровию Своею искупил нас Богу. А что потом? И соделал нас царями и священниками Богу нашему. 2Кор.5:15. Христос за всех умер. И с какой же целью? Чтобы живущие уже не для себя жили, но для умершего за них и воскресшего. См. также Кол.1:22. Эти и другие отрывки ясно указывают на особую цель Христовой Смерти, замысленную Им Самим и пославшим Его Отцом. Мыслимо ли, чтобы исполнение столь великой и важной цели зависело от неопределенной и изменчивой человеческой воли? Неужели доброй воле людей обязан Христос за то, что приобрел столь дорогой ценой? А если нет, то почему последствия Его смерти заметны не во всех, за кого Он умер? Может Христос не сумел принести Искупительную жертву? Или может Отец |с.538| не выполнил того, что обещал? Дерзнет ли кто утверждать подобное? Если нет, то нет и

причин говорить, что Христос совершил ненадежную сделку и приобрел лишь Возможность того, о чем не знает заранее, осуществится ли это в ком-нибудь или нет. Тогда нет причин и говорить, что Он умер за всех.

(8.) Давайте, далее, обратим внимание на то, что грехи тех, за кого умер Христос, совершенно удалены; они полностью Прощаются и никогда уже не могут быть предъявлены снова. То есть, они Отпущены и Прощены, чтобы бедный грешник не страдал из-за них больше. Таков, несомненно, смысл молитвы: *Оставь нам долги наши*. Но, если Христос Своей смертью удалил и очистил грехи, принесся за них удовлетворение справедливости; можно ли думать, что справедливость за эти самые грехи накажет грешника огнем геенны? Давайте посмотрим, что говорит Писание, *1Ин.3:5 – Он явился для того, чтобы взять грехи наши. Еф.1:7. В Котором мы имеем искупление Кровию Его. Какое же именно Искупление? прощение грехов, по богатству благодати Его. Также Кол.1:14. Но об удаленных грехах Господь говорит: Я Сам изглаживаю преступления твои и грехов твоих не помяну. Ис.43:25, Иер.31:34, Евр.8:12. Изглажу беззакония твои, как туман, и грехи твои, как облако. Ис.44:22. Ты ввергнешь в пучину морскую все грехи наши. Мих.7:19.* Можем ли мы сказать, что Христос умер, дабы Искупить, Отпустить, изгладить грехи, как туман и облако, ввергнуть их в пучину морскую, и, тем не менее, многие из тех, для которых все это было приобретено Кровию Самого Бога, никогда в действительности не получают такого благодеяния, но за все свои прегрешения должны будут ответить сами? Это настолько сильно бьет по нашим Оппонентам, что им не остается ничего лучшего, чем сказать: все так, но за Первородный грех не будет отвечать никто. Однако Писание нигде не ограничивает Отпущение только этим грехом. Посему другие говорят, Что отныне никакой грех не будет вменяться, кроме греха Неверия. Но тогда *Иуда* не страдает сейчас за предательство своего Учителя. И разве только из-за этого греха Старый Мир был погублен потопом? Разве только из-за него Города Содом и Гоморра терпят наказание вечного огня? *Иуда* говорит нечто иное в *стихе 7*. То, что вменяются и другие грехи, сказано в *ст.8,9,10,11,12, которым блюдетя мрак тьмы на веки. Ст.13.* Но опять же некоторые утверждают, что прощены все грехи, однако при определенном условии. Но тогда Искупление не является ни Действительным, ни Реальным, ни Окончательным; это лишь пустая *возможность*, то, что может быть, а может и не быть. Но как же тогда можно говорить, что грехи прощены или изглажены, или ввергнуты в морскую пучину? Знал ли Христос заранее, кто выполнит это условие? Если нет, Он уже не всеведущий Бог. А если знал, что большая часть человечества условия не выполнит, то мыслимо ли, чтобы Он, несмотря на это, положил Свою жизнь, дабы и для таких приобрести Искупление? Мыслимо ли, чтобы Он, приобретя для всех Прощение, оставил все остальное воле греховной твари?

(9.) Что же касается Условия, то мы предлагаем следующее Рассуждение. Неисполнение этого Условия безусловно является грехом, и если Христос умер за все грехи мира, то, конечно же, умер и за этот грех. А если Он умер, дабы удалить и этот грех, то следует придумать другое Условие, в зависимости от исполнения которого |с.539| снимается вина за неисполнение Условия первого. Тогда неисполнение этого второго Условия также будет грехом, и мы возвращаемся к началу рассуждения. И так in infinitum⁷. Но если устранить этот грех, ничто не помешает прощению остальных. Таким образом, после прощения всех их грехов, люди непременно будут спасены. Уже было сказано, что Христос не умер за грех Нераскаянного Неверия. Да, Он умер за грех Неверия мира, а именно: за неверие, продолжающееся вплоть до последнего часа человеческой жизни. Однако, не за то неверие, в котором человек умирает, то есть не за неверие этого последнего часа. Но ведь это – то же самое Неверие, которое лишь продлилось на час

больше. Мыслимо ли, чтобы, страдая на кресте, Христос понес в Своем теле Неверие, продолжавшееся, скажем, 20, 40, 60 или большее число лет человеческой жизни, но не понес того же самого Неверия, длившегося еще час, или полчаса, или четверть часа? Кто не увидит, сколь малообоснован подобный взгляд? Однако, самое главное, что я хочу подчеркнуть, состоит в следующем. Христос, умирая за чьи-либо грехи, умер за все их грехи сразу. Поэтому, если Он умер за грехи всего мира, Он умер и за Нераскаянное Неверие всего мира. Но этого наши Оппоненты не допустят. Значит, нельзя говорить, что Он умер за грехи всех людей. Чьи грехи Он взял на Себя, принеся за них удовлетворение, тем Он не оставил никакого греха, за который они должны ответить лично. Ибо Христос – совершенный и единственный Посредник. Если Он умер за все остальные грехи Отверженных, почему и не за этот грех? Когда Писание говорит о том, что Христос берет не Себя грехи, об Искуплении, то есть о прощении грехов, которое получают через Него люди, оно не исключает никакого греха. *Он изъязвлен был за грехи наши и мучим за беззакония наши, Ис.53:5. Господь возложил на Него грехи всех нас. Ст.6.*, то есть, сделал так, что все наши беззакония пали на Него. Здесь нет основания для какого-либо исключения. Когда говорится, что *Он ... за преступления народа ... претерпел казнь, ст. 8.*, и *душа Его принесет жертву умилоствления, ст.10* есть ли в этом видимость изъятия какого-либо греха? Когда сказано, что *Он ... грехи их на Себе понесет, ст.11,12*, дается ли здесь намек на какое-нибудь исключение? Более того, присутствуй здесь подобное исключение, оно неизбежно уничтожило и испортило бы все, и какое тогда утешение принесла бы бедным грешникам весть об Искуплении и отпущении грехов? *Кол.1:14. Еф.1:7.* Когда Господь *сделал Его грехом за нас (в синодальном переводе – жертвою за грех)*, было ли это лишь отчасти? И как бы мы тогда *в Нем соделались Праведностью Божией (в синодальном переводе – праведными перед Богом)*, *2Кор.5:21*? Разве Бог во Христе в том смысле примирил с Собой мир, что не вменил ему лишь часть его преступлений? Но вменение хотя бы одного греха полностью испортило бы примирение. Разве нераскаянное неверие не является мертвым делом? Несомненно, однако кровь Христова очищает Совесть от всякого мертвого дела, *Евр.9:14.* Разве кровь козлов и тельцов так освящала плоть, что самое скверное пятно оставалось неочищенным? Какое исцеление могло бы произойти от Его ран, если в теле Своем на древо Он вознес лишь часть наших грехов? Ведь даже одно нераскаянное неверие в состоянии все испортить. Там, где оно имеется, невозможно прийти к Богу. Однако Писание говорит нам, что *Кровь Иисуса Христа, Сына Его, очищает нас от всякого греха, IИн.1:7*, и что *если бы кто согрешил, то мы имеем ходатая пред Отцом, который есть умилоствление за грехи наши, IИн.2:1,2*, причем за все грехи, иначе не было бы оснований для утешения. Как предсказано в *Дан.9:24.*, *через Него запечатаны были грехи и заглажены беззакония, и ... приведена была правда вечная.* |с.540| Допускает ли это исключения и притом такие, которые обратили бы все в ничто? Нет, конечно. Но вы спросите: думаю ли я сам, что Христос умер за нераскаянное неверие? Отвечаю: Нет. Ибо я считаю, что этот грех присущ лишь Отверженным, слышавшим Евангелие. А по моему мнению ни за какой грех Отверженных Христос не умер. Но я придерживаюсь того, о чем уже говорил: Христос умер сразу за все грехи тех, за чьи грехи Он умер. И поскольку Он не умер за Нераскаянное Неверие, то не умирал Он и за остальные грехи тех, кто в этом грехе повинен. Что касается принадлежащих Ему людей, то Он умер, дабы помешать им впасть в этот грех и уберечь их от него. Ибо Он умер, чтобы привести их к Богу, дабы им получить Усыновление, стать освященными, жить для правды, сделаться правдою, и правдою Божией, как ясно из *IPет.2:24, Евр.10:10, 2Кор.5:21, IPет.3:18, Рим.5:19.* Что же ответят на это наши Оппоненты? Нераскаянное Неверие, конечно же, грех. Христос либо умер за него, либо нет. Если умер, то в нем уже нельзя никого винить. Иначе смерть Христова обесценится. Если же Христос не

умирал за этот грех, то Он не умер за все грехи всех людей, а, в лучшем случае, за некоторые грехи всех людей. И ежели это все, то Его смертью никто не смог бы спастись, поскольку даже одного греха достаточно, чтобы быть осужденным.

(10.) Более того, мы обнаружим, что Люди, за которых внесена цена Крови Христовой, были особо к сему предназначены. А потому Объект Искупления ограничен так, что оно не могло совершиться за всех и каждого. Сказано, что оно совершено за *Многих*, Ис.52:11, Мф.20:28, 26:28, Мк.10:45, Евр.9:28. А кто эти многие, многократно говорится в других местах Писания, где они названы Христовыми *Овцами*, Ин.10:15, Христовыми *Людьми*, Мф.1:21. *Его Народом*, которого, как возвестил устами бывших от века святых пророков Своих, Он спасет ... от руки врагов его и от руки всех ненавидящих его; сотворит милость с отцами его, помянет святой завет Свой, клятву, которою клялся Он Аврааму, отцу его, дать ему, не боязненно, по избавлению от руки врагов его, служить Ему в святости и правде пред Ним, во все дни жизни его.

Лк.1:68,70,71,72,73,74,75. Они также названы Его *Церковью*, Еф.5:25. *Деян.20:28*, Его *Телом*, Еф.5:30. *Чадами Божиими, рассеянными повсюду, Ин.11:52. Сынами, Освящаемыми, Братьями, Детьми, которых дал Ему Бог, Семенем Авраамовым, Евр.2:10,11,12,13,14,15,16,17.* Они – те *Овцы*, которые обязательно уверуют, потому что являются *овцами*, Ин.10:26, *Которых Он знает, и Которые знают Его, ст.14*, которые *услышат Его голос, ст.16, идут за Ним, ст.27*, которым Он дает *жизнь вечную, и не погибнут вовек; которых дал Ему Отец, ст.28, 29, Избранными, 2Тим.2:10.* Христос – хлеб, дающий *жизнь Миру*, миру тех, кого *дает Ему Отец, и кто придет к Нему, Ин.6:37,39.* Они – те, о которых Отец благоволил, чтобы из них, которых Он дал Христу, *ничего не погубить, но все то воскресить в последний день, ст.38,39,40.* Они *Искуплены из людей, исчислены Богом сто сорока четырем тысячам, первенцы Богу и Агнцу, Отк.14:3,4,5.* Они – *Свои* Господу, которых *познал Господь, 2Тим.2:19.* Они *написаны в книге жизни у Агнца, Отк.13:8., 20:15.* Они предназначены быть теми, за которых *стоит Бог, теми, кому Он все дарует; |с.541| Избранными, которых Он оправдал, и ничто не может отлучить их от Любви Божией во Иисусе Христе, которые все преодолевают силою Возлюбившего их, Рим.8:31,32,33,34,37,38,39.* Они – те, с кем Христос *утвердит Завет, Дан.9:27, те, которых Он Искупил Богу из всякого колена и языка, и народа, и племени, и соделал ... царями и священниками Богу, Отк.5:9,10.*

(11.) Далее, если Христос умер за грехи всех, почему не все обретают прощение? Нельзя сказать, что смерть Христова не послужила удовлетворительной платой, или что Отец ее не принял. Если же Он пролил Кровь во оставление грехов, Мф.26:28, неужели эти грехи не прощены в своей основе и последствиях? Неужели в должное время они не простятся в актуальном смысле? Скажут, что они простятся при Условии веры прощаемых. Однако если за грехи всех было равным образом уплачено, и равным образом все они были отпущены в возможности, поскольку Христос действительно был разрешен от Своего долга в день Воскресения; но при этом действительное отпущение грехов зависит от выполнения Волей человека некоего Условия, тогда тот, кто добровольно выполнит это Условие, должен благодарить за действительное прощение самого себя, и никого больше. Ибо в том, что касается Действительного Прощения, Христос сделал для него не больше, чем для остальных, тех, кто никогда не получит этого благословения в действительности. Однако же прощение изображено как особый дар свободной благодати; оно совершено по богатству благодати Божией, Еф.1:7. Больше того, об этом Условии можно спросить: приобрел ли его Христос Своей смертью? Если нет, то человек не обязан Христу за выполнение этого Условия; будь оно верой или чем-либо еще. Его выполнение – не приобретенная Христом благодать, человек обязан за это

доброй Госпоже *Свободной Воле*. Посему ему подобает приносить жертвы самому себе и воспевать самому себе славу за то, что он соделал себя отличным от остальных, приобрел для себя Действительное Прощение всех грехов, и, следовательно, то самое блаженство, о котором говорится в *Рим.4:6,7,8*. Ибо, не выполни его благорасположенная Госпожа *Свободная Воля* этого Условия, все, соделанное Христом, принесло бы ему не больше пользы, чем остальным погибающим.

Если *скажут*, что благодать выполнить это Условие хоть и не приобретена кровью Христовой, однако же дается даром от Бога тому, кому Он пожелает, мой Ответ таков: не приводя здесь доказательства того, что вера, требуемая в Условии, также приобретена для нас Христом, ибо об этом будет сказано ниже, я спрашиваю Оппонентов, знал ли Христос заранее, кому именно будет дана эта благодать? Если нет, мы должны отрицать Его Божество. Если же Он знал, то почему надо считать, что Он положил Свою жизнь равным образом за всех? Положил, зная наперед, что многие никогда не получат благодати выполнить это условие, лишь при исполнении которого Его смерть привела бы к их действительному прощению и оправданию. Какова Цель или Преимущество такого Всеобщего Искупления?

(12.) Если же условие, при выполнении которого действительно даруется прощение и оправдание, все таки приобретено Христом, то либо все непременно Оправдаются и обретут Прощение, либо Христос не для всех и каждого приобрел Равное, Общее и Возможное Искупление. Последнее верно, а первое – нет. Ибо не верно, что все будут непременно оправданы и прощены, ведь в таком случае все были бы прославлены. То же, что выполнение условия, а именно – Вера и Покаяние, действительно приобретены Христом – кто станет отрицать, читая те места в Писании, где Он прямо назван [с.542] *Начальником Веры*, *Евр.12:2*, а также *Начальником*, Которого *возвысил Бог*, чтобы *дать Израилю покаяние и прощение грехов*, *Деян.5:31*? Таким образом, прощение грехов основывается на Его смерти, как на чем-то, это прощение *Заслуживающем**, и то же относится к Покаянию. Христос же, будучи превознесенным Начальником и Спасителем, обладает властью раздавать то, что по праву Им приобретено, и что Он вручил, гарантировав Своей смертью, наследникам спасения. Смертью Своей и Удовлетворением, проистекающим из этой смерти, Он приобрел всю власть на небе и на земле, власть оживать, кого пожелает, *Мф.28:18*, *Ин.5:21,22,27*. *Фил.2:9,10*. Поэтому сказано, что мы имеем полноту в Нем, *Кол.2:10*, и что Бог благословил *нас во Христе всяким духовным благословением в небесах* (к каковым без сомнения принадлежат Вера и Покаяние), *Еф.1:3*. Не от этого ли происходит то, что *от Божественной силы Его даровано нам все потребное для жизни и благочестия*, *2Пет.1:3*? Больше того, Павел прямо говорит нам в *Фил.1:29*, что *вам дано ради Христа ... веровать в Него*. Это не что иное, как обетование Веры и Покаяния. Все обетования в Нем – да и аминь, *2Кор.1:20*. Все Благословения Завета гарантированы Его смертью, ибо Он – поручитель этого лучшего Завета, *Евр.7:22*. И этот Завет возымел силу от Его смерти, *Евр.9:15,16,17,18*. *Новое Сердце и плотяное сердце*, обещанные в Завете, включают в себя Веру и Покаяние, ибо они – нечто от того Закона, который Он обещал начертать на людских сердцах, *Иер.31:33*, *Евр.8:10*, *Иез.11:19,20*. *36:26,27*. Мы также видели, что Освящение и Святость, от которых нельзя отделять Веру и Покаяние, приобретены Христом и составляли цель Его смерти: когда *Он сделался для нас ... от Бога ... освящением*. *1Кор.1:30*. Если же это не приобретено Христом, то откуда оно? Может, это нечто находящееся в нашей Власти, деяние нашей Свободной Воли? Но тогда, как я уже сказал, мы обязаны самим себе за Веру и все из нее проистекающее. Тогда надо распрощаться с Молитвами о Вере и Покаянии, и со всяким Благодарением за них Богу. Это – чистое *Пелагианство*. Если же

скажут, что все это свободный дар Божий, Еф.2:8, и Следствие Его избирающей любви, то ответ таков: все, производимые в нас плоды избрания приобретены кровью Христовой, ибо все они даруются нам по Завету, Посредником и Поручителем которого является Христос. Со Христом Бог дарует нам все, Рим.8:32. Он благословил нас *во Христе всяким духовным благословением в небесах, так как ... избрал нас в Нем прежде создания мира, Еф.1:3,4. Предопределив усыновить нас Себе чрез Иисуса Христа, Еф.1:5.* Но усыновление не происходит без веры, Ин.1:12. Разве можно быть Действительно Искупленным кровью Христовой, Еф.1:7, Кол.1:14, иметь прощение грехов, и при этом не иметь Веры, без которой невозможно ни то, ни другое? Когда Христос *дал Себя за нас, чтобы избавить нас от всякого беззакония и очистить Себе народ особенный, ревностный к добрым дела, Тит.2:14,* разве не приобрел Он и Веры, без которой нельзя стать теми, о ком здесь говорится? Когда через Иисуса Христа на нас обильно изливается Обновление во Святом Духе, Тит.3:5,6, разве мы не получаем одновременно и Веру? Разве нам нельзя молиться о Вере? Разве можно молиться о чем-либо не во имя Христово? См. 2Тим.1:9, 1Пет.1:3, Рим.8:32,39, Лк.22:32.

(13.) Кроме того, все, за кого умер Христос, определенно должны спастись. Но не все Люди спасаются. То же, что все, за кого Христос умер, спасутся [с.543] ясно из следующего:

- 1) Нельзя отрицать, что спасутся все, у кого есть Спасительная Вера и Покаяние; а что Христос приобрел Веру и Покаяние для всех, за кого умер, – это показано нами выше.
- 2) Те, кто даром получает все от Бога, должны получить и Спасение, ибо без него слово «все» было бы лишено смысла. Но все, за кого умер Христос, непременно все получат. Рим.8:32.
- 3) Те, которых ничто не отлучит от Любви Христовой и от Любви Божией во Христе Иисусе, Господе нашем, непременно спасутся. Однако все, за кого умер Христос, в должное время смогут так сказать. Рим.8:34,35,39.
- 4) Все, кого ни в чем нельзя обвинить, несомненно спасутся. Но это верно по отношению ко всем, за кого умер Христос, ибо Его смерть есть причина их невиновности. Рим.8:33,34.
- 5) Те, за кого Христос ходатайствует, несомненно спасутся. Но Христос ходатайствует за всех, за кого Он умер. Рим.8:34.
- 6) Все освященные спасутся. Но все, за кого умер Христос, в должное время будут освящены. Ибо Освящение, как показано выше, – одна из основных целей Христовой смерти.
- 7) Все избранные овцы Христовы спасутся. Но это – те, за кого, как было показано, умер Христос.
- 8) Все, кого Бог и Христос возлюбили величайшей любовью, какую только можно себе представить, непременно спасутся. Но таковы те, за кого умер Христос. Ин.3:16. 15:13. Деян.20:28. Еф.5:25.

9) Все, ставшие праведностью Божией во Христе, спасутся. Но это верно в отношении всех, за кого Он умер, соделавшись за них грехом или жертвою за грех. *2Кор.5:21*.

10) Все, получившие благословение прощения грехов, непременно спасутся, *Рим.4:6,7,8*. Но все, за кого умер Христос, получают это Искупление. *Еф.1:7. Кол.1:14*.

11) Все, кого Христос знает и признает, спасутся. *Мф.7:23*. Но Он признает Своими овцами всех, за кого умер. *Ин.10:14,17*.

12) Все, за кого Христос воскрес, спасутся, ибо Он воскрес по причине оправдания нашего. *Рим.4:25*. Но Он воскрес за всех, за кого умер. *Рим.4:25. Который предан за грехи наши и воскрес для оправдания нашего. Рим.8:34*.

13) Все, соединенные со Христом подобием Его воскресения, спасутся. Но это верно по отношению ко всем, за кого Он умер. *Рим.6:5*.

14) Все, в ком распят ветхий человек, дабы упразднилось тело греха и не служить им более греху, спасутся. Но это верно по отношению к тем, за кого Христос умер. *Рим.6:6,7,8. Зная, что ветхий наш человек распят с Ним, чтобы упразднено было тело греховное, дабы нам не быть уже рабами греху; ибо умерший освободился от греха. Если же мы умерли со Христом, то веруем, что и жить будем с Ним.*

15) Все, ставшие Царями и Священниками Богу, спасутся. Но таковы все искупленные, *Отк.1:5,6 и 5:10*. См. достойную работу *М-ра Дурэма об Откровении, с.203*

16) Если Христос непременно увидит плод страданий Своей души, тогда те, за кого Он умер, непременно спасутся. Но первое справедливо, *Ис.53:11*.

17) Все, кого Христос оправдает, спасутся. Но Он оправдает всех, чьи беззакония понесет на Себе, *Ис.53:11*. Приведенных доказательств вполне достаточно.

(14.) Примем также во внимание, что нигде в Писании не говорится прямо, что *Христос умер за всех людей*. Тем более, что *Он умер за всех и каждого*. К чему тогда ломать копья? Но наши Оппоненты скажут: это можно вывести путем умозаключения. Как раз это мы и отрицаем. Если наши Оппоненты будут настаивать и дальше, они должны будут показать, что любимые ими выражения из Писания, взятые в окружающем их контексте, нельзя толковать иначе, чем толкуют они. А этого они никогда не сделают. Хоть и сказано, что Христос дал Свою жизнь во Искупление *всех*, нет никаких оснований к тому, чтобы понимать слово «все» как «все вместе и каждый в отдельности». Также они не в состоянии доказать что-либо из употребления слова «мир». Ведь из слов «все» и «мир» наши Оппоненты с тем же успехом могут вывести, что Христос умер за бесов, зверей и неразумных тварей, ибо они также, как и Люди, включены в эти обобщающие понятия. Если же наши Оппоненты из-за других мест Писания все-таки ограничивают эти понятия людьми, почему и нам нельзя, руководствуясь определенными отрывками, ограничивать их Избранными? Они не могут отказывать нам в том праве, на которое сами претендуют. Если они скажут, что между Бесами и Людьми есть огромное различие в отношении духовных благ, мы не станем этого отрицать. Однако добавим, что, в отношении этих духовных благ, среди которых обретается смерть Христова, и которые являются плодом и проявлением величайшей Любви Бога к Людям, в от-

ношении этих самых благ в Писании и между людьми проводится различие. Одни *Возлюблены*, другие – *Ненавидимы*, Рим.9:11,12,13. Одних Христос *Знает*, других – *Не Знает*, Ин.10:14 и 13:18. Мф.7:23. 2Тим.2:19. Одни *Избраны* и *Предустановлены* к жизни, другие определены к *Гневу*, Деян.13:48. Рим.8:30 и 9:18. Еф.1:14. 1Фес.5:9. Одни названы *Овцами*, другие *Козлицами*, Мф.25:32. Одних Бог *Милует*, других *Ожесточает*, Рим.9:18. Одни составляют *Его Церковь*, другие *нет*, Деян.20:28, Еф.5:25. Одни *от Мира*, другие *не от Мира*, Ин.17:9,10. Одни – *Его Братья*, другие *нет*, Евр.2:10,12,13. Так же ясно мы читаем, что Христос умер за Своих *Людей*, Мф.1:21, Своих *Овец*, Ин.10:11,12,14, Свою *Церковь*, Деян.20:28, Еф.5:25, Своих *Избранных*, Рим.8:32,34 и Своих *Детей*, Евр.2:12,13,14.

(15.) Если же до конца осознать то, что именно претерпел и выстрадал Христос, сделавшись за нас грехом или, иными словами, принеся удовлетворение за наш грех, то едва ли можно будет думать, что Иисус Христос, Бог и человек, будучи *сиянием славы* Отчей и *образом ипостаси Его*, Евр.1:3, *не почитавший хищением быть равным Богу*, Фил.2:6, претерпел все, что действительно претерпел, (и Отец возложил на Него все, что действительно возложил) лишь для того, чтобы приобрести простую Возможность Избавления от греха и гнева, так что никто не будет спасен и прощен, если на то не соизволит Господь *Свободная Воля*. Не говоря уже о Его снисхождении, когда Он *родился от жены* и *подчинился закону*, Гал.4:4, *приняв образ раба*, Фил.2:7, о Его Нищете и Невзрачности, 2Кор.8:9, *поругании от грешников*, Пс.21:7, Евр.12:2,3, о Его искушении Сатаной, Мф.4:1-11, Лк.4:1-13, о том, что Он подпал под немощи, свойственные природе человека, во всем уподобившись нам, кроме греха, Евр.2:17, и 4:15, Ис.52:13,14. Не говоря о Его страдании в Теле, Имени, Чести даже до смерти, [с.545] когда Он был предан *Иудой*, Мф.27:4, оставлен учениками, Мф.26:56, став Поношением и Презрением в народе, Ис.53:2,3, Осужден как злодей Пилатом и Истязаем Своими гонителями, Мф.27:26-50. Ин.19:34. Когда Он претерпел Мучительную, Позорную и Проклятую смерть на кресте, Фил.2:8, Евр.12:2. Все это и подобное этому претерпел Тот, кто был Сыном Божиим, и Он не мог пойти на это ради какой-то неопределенной цели, только для того, чтобы приобрести некое Возможное и Неопределенное Благо. Но особенно следует обратить внимание на страдания Его Души, на которую обрушилась праведность Божия, и исполнилось то, о чем сказано у Зах.13:7, *О, меч! поднимись на пастыря Моего и на ближнего Моего, говорит Господь Саваоф: порази пастыря, и рассеются овцы*, Мф.26:31, *Господу было угодно поразить Его, и Он предал Его мучению*, Ис.53:5,10, и *начал скорбеть и тосковать... смертельно*, Мф.26:37,3, и *начал ужасаться и тосковать*, Мк.14:33, *с сильным воплем и со слезами принес молитвы и моления Могущему спасти Его от смерти*, Евр.5:7, когда явился Ему ... Ангел с небес и укреплял Его. И находясь в борении, *прилежнее молился и был пот Его, как капли крови, падающие на землю*, Лк.22:43,4. В конце же возопил Он, *Боже Мой, Боже Мой! Для чего Ты оставил Меня*, Пс.21:1, Мф.27:46, Мк.15:34. Не малое дело, когда Сияние Любви Божией оставляет и покидает Того, Кто столь остро ощущает счастье от наслаждения Божественной благостью, вследствие Ипостасного Единства с Божеством. Однако больше всего достойно внимания то, что Он сделался за нас *Клятвой*, Гал.3:13, испытывав на Себе Справедливость и Гнев карающего грех Бога. Именно эта желчь и этот червь заставили Его сетовать, Ин.12:27, *Душа Моя теперь возмутилась; и что Мне сказать? Отче, избавь меня от часа сего*. Можно ли думать, что все это совершилось ради како-то Неопределенного Предприятия? Можно ли думать, что Он умер проклятой крестной смертью и понес всю тяжесть Божественного Гнева, Лк.22:42. Мф.27:46, стал жертвою для удовлетворения Божественной Справедливости, Евр.9:14,18, и все это

лишь для того, чтобы приобрести простую Возможность, некое Возможное Искупление? Можно ли думать, чтобы Второе Лицо Троицы совершило и претерпело все это для искупления человека, если бы могло случиться так, что по природной злокозненности Свободной Воли ни один человек не получил бы от этого пользы? Полагаю, что утверждать такое – значит обращать других в Социнианство и отрицать, что все душевные муки Христа и испытание Им Божественного Гнева как-либо удовлетворили справедливость.

(16.) Добавьте к этому, что Писание говорит о Смерти и Страданиях Христовых, как предназначенных не для Него Самого, а для других; и совершенных не только ради их блага и пользы (которая несомненно была бы невелика, если бы было достигнуто лишь Возможное Искупление, и Свободная Воля придавала или отнимала бы у него Действенность по своей прихоти), но также Вместо них и На их месте. Посему Его смерть названа наказанием мира нашего, *Ис.53:5*. О Нем сказано, что *Он взял на Себя наши немощи и понес наши болезни, ст.4. Он изъязвлен был за грехи наши и мучим за беззакония наши, ст.5. Господь возложил на Него грехи всех нас, ст.6. За преступления народа Моего претерпел казнь, ст.8.* [с.546] – *Он грехи их на Себе понесет, ст.11 – понес на Себе грех многих, ст.12. Он грехи наши Сам вознес телом Своим на древо, 1Пет.2:24, однажды пострадал за грехи наши, праведник за неправедных, 1Пет.3:18*. Поэтому сказано, что верующие распяты вместе с ним, *Гал.2:20* (цитата, вероятно, ошибочная – прим. пер.), *в смерть Его крестились, Рим.6:3, погреблись с Ним крещением в смерть, ст.4, соединены с Ним подобием смерти Его, ст.5, умерли со Христом*. Он был предан смерти, но не за Себя, *Дан.9:26* (цитата, вероятно, ошибочная – прим. пер.). См. также *Евр.2:9, 1Пет.2:21*. Скажем ли, что все это Он претерпел просто ради нашего блага, (имея в виду, что в некотором отношении это послужило благу всей твари, *Рим.8:20,21,22,23. Деян.3:21*), а не Вместо нас и На нашем Месте? Павел говорит во *2Кор.5:14: Если один умер за всех, то все умерли*. Очевидно, что Христос заплатил долг Закону, восприняв семя Авраамово, *Евр.2:16, и искупил нас от клятвы закона, сделавшись за нас клятвою, Гал.3:13*. Так что все это Он совершил, заняв наше место, *Рим.5:6,7,8. Ин.11:50 и 10:11,15*. Именно это означает предлог *αὐτί*, *Мф.5:38 и 17:27. Ис.43:4* (в переводе LXX вместо *αὐτί* стоит его синоним *ὑπέρ*), *Исх.21:23,24, 2Пар.14:1 [13:23 LXX], 3Цар.3:7,11:43, 4Цар.1:17* [переработка перевода LXX Оригеном или Лукианом]. *Прит.11:8, Иов.16:4 и 34:17. 1Пет.3:9, Рим.12:17*. См. также множество других мест, приведенных достопочтенным м-ром Рутерфордом в его книге о Завете, с.254, 255^о, где перевод предлога *αὐτί* и в Новом Завете и в LXX несет именно такой смысл. Эта истина многократно доказывалась нашими Ортодоксальными Богословами в их полемике против Социниан, и мне не нужно подробнее на этом останавливаться. Я лишь полагаю, что называющие приобретенное Христом Искупление просто Общей Возможностью льют воду на мельницу Социниан, объединяясь с ними против Ортодоксов. Однако для нашей цели достаточно подчеркнуть: Те, за кого умер Христос, (то есть, вместо кого Он умер, и чье место, умирая, занял), считаются умершими в Нем, и, потому, избавленными. Как сказано у Теренция: *Pro illo te ducam. Ego pro te molam*¹¹.

(17.) Кроме того, если принять во внимание то достоинство, которым Отец наделил Христа, мнение Арминиан покажется еще более нелепым. Не говоря о том, что Христос имел как Бог, Соучастник Отчий, и Равный Отцу, отметим только сообщенные Ему дары, каковые Он имел в качестве Посредника между Богом и человеком, *1Тим.2:5*, в качестве нашего Эммануила, *Ис.7:14*. Мы увидим, что Он зовется Чудным, Советником и т.п. *Ис.9:6,7*. Он тот Светильник, из которого две золотые трубочки изливают золотое

масло, *Зах.4:12*. Он исполнен *благодати и истины*, *Ин.1:14*. Разве сия полнота предназначалась для чего-то, только лишь Возможного? Разве Он так ею обладал, что никто другой мог бы и не получить от этого пользы? Ни в коем случае, но *от полноты Его все мы приняли и благодать на благодать*, *Ин.1:16*. *Ибо не мерою дает Бог Духа*, *Ин.3:34*. *Благоугодно было Отцу, чтобы в Нем обитала всякая полнота*, *Кол.1:19*. *В котором сокрыты все сокровища премудрости и ведения*, *Кол.2:3*. *В Нем обитает вся полнота Божества телесно*, *ст.9*. И для чего все это? Для того, чтобы все Ему принадлежащие имели *полноту в Нем*, *ст.10*. *Благодать излилась из уст Твоих*, *Пс.44:3*, *помазал Тебя, Боже, Бог Твой елеем радости более всех соучастников Твоих*, *ст.8*. А также *Ис.61:1*, *Лк.4:18*. *Дух Господа Бога на Мне*. Но для какой цели? *Господь помазал Меня благовествовать нищим, послал Меня исцелять сокрушенных сердцем, проповедывать пленным освобождение и узникам открытие темницы*. И дальше *ст.2,3*. Конечно же, здесь нет никакой неопределенности, ничего не оставлено на милость *Свободной воли*. [с.547] Также *Ис.11:2*. *И почиет на Нем Дух Господень, дух премудрости и разума, и т.д.* Разве могут исполниться слова: *и будет правда препоясанием чресл Его, и препоясанием бедр Его – истина*, *ст.5*, и, несмотря на все это, Волк не станет обитать с Ягненком, и Барс не будет лежать с Козленком, и земля не будет наполнена ведением Господа, как воды наполняют море, *ст.7,8,9*. Сколь нелепо подобное представление! Все описанное выше достоинство Христово говорит о том, что не ради какой-то Неопределенной Общей Цели Он пошел на столь великое дело, и Отец не ради этой Цели послал Его, одарив столь великой полнотой.

(18.) Прибавьте к этому Имена и Титулы, дарованные Христу, ибо они не могут быть лишь маловажными и пустыми наименованиями. Христос назван, *Искупителем*, *Ис.41:14*, *54:5*, *49:26*, *60:16*, *43:14*, *44:6,24*, *48:17*, *49:7*, *47:4*, *59:20*. *Рим.11:26*. Вообразим ли мы себе, что Он, будучи Искупителем и Избавителем, не имеет при Себе никого из Искупленных и избавленных Им? Конечно же, нет. При Нем имеется искупленное Им собрание, коим Он владеет как Своим собственным, *Ис.35:9*, *44:22,23*, *48:20*. *Иер.31:11*, *Ис.51:11*, *52:3*, *63:4*, *Зах.10:8*, *Лк.1:68*, *24:21*, *1Пет.1:18*. *Отк.5:9*, *14:3*. Он назван *Спасителем*, *Ис.43:3,11*, *45:15,21*, *63:8*, *Лк.1:47,2:11*. *Ин.4:42*, *Деян.5:31*, *13:23*, *2Тим.1:10*, *Тит.1:4*. *Еф.5:23*, *Тит.2:13*, *3:6*. *2Пет.1:1,11*, *2:20,3:2,18*. *1Ин.4:14*. Можно ли думать, что Христос так был послан Спасителем, приняв на Себя сие имя и титул, что ни один человек мог бы не спастись? Ни в коем случае. Ведь кое-кто был предназначен к спасению и действительно *Спасен*, *2Кор.2:15*, *Деян.2:47*, *1Кор.1:18*. Христос назван также *Царем*, *Отк.15:3*, *17:14*, *19:16*. *1Тим.6:15*, *Ин.12:15*. *Лк.19:38*, *23:2*, *Зах.9:9*, *Мф.21:5*. Может ли Он быть Царем, и при этом не иметь никаких Подданных? Будет ли Он Царем без Царства? См. *Ин.18:36*. *Кол.1:13*. *1Кор.15:24*. Он назван *Мужем*, *2Кор.11:2*. *Иер.31:32*. Поэтому у Него должна быть Жена или Невеста, *Ин.3:29*, *Отк.18:23*, *21:9*, *22:17*. Он назван *Главой*, *Еф.5:23*, *1Кор.11:3*, *Еф.4:15*, *1:22*, *Кол.1:18*. Потому у Него должно быть тело, *Еф.1:23*, *Рим.12:5*, *Еф.4:4*, *Кол.3:15*, *1:24*, *2:19*. *Еф.4:16*, *5:23*, *3:6*. Он назван *Лозой*, так неужели у Него не будет *Ветвей*, *Ин.15:12*. Можно было бы и дольше задержаться на этом, но мы предпочтем идти дальше.

(19.) Одни из наших Оппонентов говорят, что Христос Своей Смертью и страданием, в соответствии с намерением Божиим, Абсолютно приобрел Искупление грехов и Примирение с Богом, причем для всех и каждого. Другие говорят, что Он приобрел все это условно. Однако, что касается приложения приобретенного, то оно зависит от веры. Так они проводят различие между *Приобретением* и *Приложением*. И хоть и верно то, что приобретение – это одно, а действительное приложение – совсем другое, все же нельзя согласиться с нашими Оппонентами в том, что Приобретение совершено для

большого числа людей, по сравнению с тем, к которому приобретенное будет Приложено. Мы утверждаем, в соответствии с абсолютным и определенным замыслом Отчим, а также твердым и неизменным Намерением Христа Посредника, и Приобретение, и Приложение, предназначены для одних и тех же людей, так что тем, для кого Отец послал Христа, и для кого Сам Христос пришел [с.548] приобрести некое благо; именно им, и никому другому, это благо будет действительно и в должное время, благоугодным и предписанным Способом даровано и ниспослано. Ибо

- 1) Целью Приобретения не может быть что-то иное, кроме Приложения. А Христос, приобретая, Действовал, конечно же, вполне Осознанно, то есть преследовал поставленную цель. Более того, в намерение и замысел Отчий входило, чтобы Приложение приобретенных благ совершилось как раз посредством этого приобретения, что многократно доказывалось выше.
- 2) Нельзя предполагать, что Христос или Отец не сумели достичь поставленной цели, однако согласно нашим Оппонентам, Приобретение могло бы состояться, так что само Приложение приобретенного приобретено бы не было.
- 3) Если бы Приложение не входило в намерения Отца и Сына, можно было бы сказать, что Они Оба не определились в отношении желаемого Результата, или, по крайней мере, были к нему Равнодушны. А утверждать такое значит богохульствовать.
- 4) Само слово Приобретать, имея то же значение, что и Обеспечивать, Достигать, Заслуживать, свидетельствует о том, что те, для кого совершено Приобретение, имеют право на то, что для них Приобретено. А если они имеют на это право, то несомненно будут этим обладать.
- 5) Кроме того, данное слово означает, что действительное сообщение некоего блага и было целью Приобретения. Таким образом, в нашем случае, Приобретение служит надежным Залогом Сообщения приобретенного. Особенно, если принять во внимание, кто именно приобрел, чьими руками, а также причину послания и пришествия Христова, непостижимую, чудесную и великую любовь. Здесь вовсе нет места для некоего промежуточного условия, требуемого наперед для действительного сообщения приобретенных благ, ибо все эти Благословения, из коих первые являются условиями для последующих, представляют собой, по сути, одно благое приобретение, в котором исполнение необходимых условий также Приобретено. Поэтому речь здесь идет лишь о способе сообщения приобретенных благ.
- 6) Сколь абсурдно утверждать, что нечто Приобретенное или Полученное может, однако, не быть Дарованным или не находиться в Собственности! Или говорить, что некое благо, Купленное за определенную цену, может никогда не быть Ниспосланным, или что Ниспослание его зависит от какого-то Неопределенного Условия, могущего остаться неисполненным.
- 7) Сколь неразумно думать, что кто-то имеет право на Заслуги, но не имеет права на то, что Заслужено! Неужели участие в Заслугах, заслуживающих нечто, не включает в себя участие в самой Заслуженной награде? Если за пленных уплачивается выкуп с целью их освобождения, разве после уплаты выкупа эти пленные не имеют права на свободу?

8) Писание так связывает эти две вещи, что кажется богохульством отделять их друг от друга. *Рим.4:25*. Второе означает как определенное Следствие, вытекающее из Первого, как своей Нравственной Причины, *Ис.53:11*. *Чрез познание Его Он праведник, Раб Мой, оправдает многих*. А Оправдание есть не что иное, как Приложение приобретенного. Откуда же оно? *И грехи их на Себе понесет*. Здесь само Приобретение есть причина своего Приложения. *Ст.5*. *Он изъязвлен был за грехи наши*. И что же следует за этим? *И ранами Его мы исцелились*. |с.549| Так и в *Рим.5:18*. *Правдою одного всем чело-векам оправдание к жизни*. Таким образом, приложение достигает всех, всех тех, кто имеет участие в приобретенной Праведности. См. также *Евр.10:10*.

9) Если Христово Ходатайство возносится за тех людей, за которых Он умер, то к ним же должно относиться и Приложение. Ибо цель Ходатайства Христова – Приложение приобретенных благ. То же, что ходатайством объемлются те, за кого Он умер, мы увидим ниже.

10) Если все даруется тем, за кого умер Христос, то сообщение им благ состоится несомненно и определенно. *Рим.8:32*. *Тот, Кто Сына Своего не пощадил, но предал Его за всех нас, как с Ним* (отметьте манеру выражения, подразумевающую, что думать иначе – величайшая глупость) *не дарует нам и всего?*

11) В том же месте, *ст.33,34* смерть Христова представляется столь надежным основанием для Оправдания и Спасения, что те, за кого Он умер, определенно, в должное время и в соответствии с предписанным способом, будут Оправданы и Спасены. Иначе в аргументах Апостола не было бы смысла. И поскольку вся определенность Приложения приобретенных благ заключалась бы в Вере, или в выполнении некоего Условия, Апостол непременно упомянул бы об этом и не стал бы в качестве основания выставлять то, что относится ко всем, в том числе и к тем, кому блага никогда не будут Сообщены.

12) Доказательством также служит сказанное нами выше касательно приобретения Христом Веры и Его смерти ради нашего освящения и примирения с Богом. Так что теперь нет нужды что-либо добавлять.

(20.) Однако наши Оппоненты стремятся замазать брешь между Приобретением и Приложением и говорят нам, что, если имеется Безусловное Приобретение некоторых благ, то Приложение должно следовать с необходимостью. Но это не так, если, как в нашем случае, Приобретение лишь Условно. Поэтому мы покажем, что это нисколько не помогает им, ибо

1) Если все Искуплены Условно, это условие, каково бы оно ни было, должно быть известно всем.

2) Либо Бог и Христос знали, кто выполнит это условие, либо нет. Если нет, то Они уже не всеведущи. Если же Они знали этих исполнителей, то, определенно, именно для них особо предназначалась смерть Христова. Тогда на каком основании и с какой целью Христос отдал Себя в качестве Выкупа за тех, о которых Он точно знал, что они этим выкупом не воспользуются? И зачем Отец посылал Его умирать за таких людей?

3) Либо человек может выполнить Условие только своими силами, без помощи благодати Божией, либо не может. Если это в силах человека, то каким местом Писания можно подтвердить такое Пелагианство? Как тогда отличить Завет Благодати от Завета Дел, завета, заключенного с *Адамом*? Если же выполнение Условия не в человеческих силах, но является работой Божественной благодати, то, опять же, Бог производит эту работу либо во всех, либо не во всех. Если не во всех, то зачем Богу приобретать для людей некие блага на том Условии, которое они сами не могут исполнить, которое лишь Он Сам может через них выполнить, и которое Он, тем не менее, решил не выполнять? Если же Он выполняет это Условие во всех, тогда все определено спасутся. И еще, если исполнение Условия – безвозмездный дар Божий, то либо Бог дает его всем Безусловно, и таким образом все спасутся, либо даст его Безусловно лишь некоторым, и тогда спасаются только они. [с.550] Но в таком случае, какая нужда Христу умирать за остальных? Или умирать Условно за всех? Если же Он все-таки умер Условно, то возникает вопрос об условии, исполнение которого либо дается людям Безусловно, и тогда мы возвращаемся к сказанному ранее, либо Условно, и тогда вопрос возникает снова.

4) Исполнение условия либо приобретено Христом, либо нет. Если нет, значит мы не должны благодарить Христа ни за само исполнение, ни за то, что с помощью него приобретается, не должны благодарить Его больше, нежели остальные, те, которые не выполнили условия, и ничего не получили. Мы должны благодарить самих себя, сами отличившие себя от остальных, воспеть себе хвалу и увенчать себя победным венцом. При этом, вопреки Христианской Вере, мы не обязаны хвалить Искупителя больше, чем те, которые идут в ад. Если же Христос приобрел исполнение Условия, то Он сделал это либо Безусловно, либо опять-таки Условно. Если Безусловно – то все Безусловно выполняют Условие, если же Условно, то можно спросить: на каком именно Условии? И каким бы оно ни было, относительно него снова можно задать те же самые вопросы.

5) Если дело обстоит таким образом, то акт веры будет создавать свой собственный объект, ибо Условием обычно считают Веру в смерть Христову. Следовательно, вера делает смерть действенной, и без нее она таковой бы не была.

6) Это делает силу Христовой смерти зависимой от действий человека. Если люди захотят, они все спасутся. Если нет, никто не спасется, несмотря на то, что Христос за них умер.

7) Это делает Христа, в лучшем случае, лишь наполовину Посредником. Он сделал свою часть работы, а человек, довершая ее, должен исполнить вторую половину посредничества. Значит, по крайней мере, половина славы принадлежит человеку.

8) Где Писание говорит о том, что если мы веруем, Христос за нас умер? Или, что Христос умер за всех, или за кого-нибудь Условно? Правда, некоторые плоды Христовой смерти даруются Условно (здесь термин *условно* берется не в *собственном смысле*, как будто выполнение Условия обеспечивает надлежащее Законное право на милость, ибо в этом смысле наше право обеспечивают Христовы заслуги – но в *несобственном смысле*, так что этим означает лишь тот Способ и путь, которым Бог дарует приобретенные для нас блага: вначале одно, затем – тем, кто получил – другое, например: вначале вера, затем – тем, кто Верует – Оправдание, затем, Освящение, а потом – тем, кто освятился – Прославление), однако саму смерть Христову нельзя называть Условной. Так же, как нельзя называть условными волю и намерение Божии, хотя желание одного зависит от желания другого, как от своего условия.

9) Если это так, то, выполняя Условие, человек обеспечит себе Законное Право и Притязание не только на смерть Христову, но и на Оправдание, Усыновление, Освящение, и даже на само Прославление. Причем право более надежное и действенное, чем приобретенное Христовой смертью. Ибо Право, проистекающее из Христовой смерти (если его вообще можно назвать Правом) – это нечто Далекое и Общее для всех, принадлежащее, в том числе и тем, кто не получит от него никакой пользы. А право, о котором идет речь, является Определенным, Особым, Прямым и действительно вводит в обладание вещь, *jus in re*².

10) Если это так, тогда кровь Христова, пролитая на кресте, была лишь простой Возможностью, не обладающей силой искупить кого-либо и только лишь Возможной уплатой цены. Вся же сила действительного искупления проистекает от выполнения человеком некоего Условия. Это, и только это, придает ей Силу и Действенность, так что Христос оказывается обязанным человеку за силу Своей Собственной Крови, ведь именно человек делает действенным то, что без него было бы лишь мертвой, бесполезной вещью. Но тогда пусть всякий рассудит, кто больше разделяет славу Искупителя, Человек или Христос?

11) Была ли смерть Христова Условной во всех отношениях? Или же, в некоторых отношениях, а именно в том, что относится к Благодати и Славе, она была Безусловной? Если верно первое, то Человек определенно должен участвовать в славе. Если же верно второе, по отношению к чему именно смерть была Безусловной? И почему она была Безусловной именно к этому, а не к чему-то еще? Почему тогда просто, без всяких оговорок утверждают, что Христос умер за всех Условно?

Для дальнейшего подтверждения нашего 19-го аргумента и опровержения позиции наших Оппонентов, добавим следующее.

(21.) Отец слушает Иисуса Христа во всем, о чем Он просит. *Пс.2:8, Ин.11:41,42*. Христос, как *Первосвященник будущих благ ... вошел во святилище, Евр.9:11,12, чтобы предстать ныне за нас пред лице Божие, ст.24, и приготовить нам место, Ин.14:2*. Чтобы действовать в качестве Ходатая, ходатайствующего пред Отцом за всех тех, за кого Он умер, *1Ин.2:1,2*. Итак, если Христос, Которого Отец всегда слушает, ходатайствует за всех тех, за кого Он умер, то, либо Он не умер за всех, либо все должны спастись. То, что Ходатайство и Смерть Христова относятся к одним и тем же людям, наши Оппоненты с необходимостью будут отрицать. Однако для нас это очевидно из следующего:

1) Ходатайствовать и упрашивать столь же Существенные и Необходимые Действия для Священнического служения, как и принесение жертв. И апостол в Евр.9. ясно говорит, что Христос воистину совершил то, что Иудейский Первосвященник совершал прообразовательно. Ибо как *Первосвященник однажды в год* входит во вторую скинию, то есть святая святых, *не без крови, которую приносит за себя и за грехи неведения народа, ст.7*, так и Христос, *Первосвященник будущих благ, придя с большею и совершеннейшею скиниею ... со Своею Кровию, однажды вошел во святилище и приобрел вечное искупление, ст.11, 12*. Поэтому сказано, что *Он всегда жив, чтобы ходатайствовать за нас, Евр.7:25*, и что Он *Ходатай пред Отцом, 1Ин.2:1*. Отсюда ясно, что Христос Ходатайствует за тех, за кого Он Принес Себя в жертву, иначе Он не сможет быть Совершенным и Истинным Первосвященником и верно осуществлять подобающее Первосвященнику Служение. Однако этого никак нельзя сказать.

2) Основание для Его Ходатайства лежит в Его Жертвоприношении. Как Первосвященник входил во святая святых с кровию приносимых им жертв, так и Христос однажды вошел во святилище, приобретя жертвоприношением Самого Себя Вечное Искупление, *Евр.9:12*. Поэтому Он есть Ходатай пред Отцом, будучи Умилостивлением за грехи наши, *1Ин.2:1,2*.

3) И Его Смерть, и Его Ходатайство вместе составляют Единое *Средство*. Они мыслились и предназначались, как единое *Средство* для достижения запланированной цели, а именно, для приведения многих сынов во славу и спасение всех, приходящих через Него к Богу.

4) Сколь неразумно полагать, что Христос откажется Молиться за тех, кого Он возлюбил столь сильно, что положил за них Свою жизнь? Однако Он ясно говорит, что молится *не о мире*, но за тех, кто отделен от мира, *Ин.17:9*.

5) Как Смерть Его совершилась за тех, кого дал Ему Отец (что мы видели выше), так этими же людьми ограничены Его Ходатайство и Молитва, *Ин.17:9*. – *Не о всем мире молю, но о тех, которых Ты дал Мне, потому что они Твои.* [с.552]

6) Целью пришествия Христова в мир было спасение Его народа. Поэтому Он и взял имя Иисус, *Мф.1:21*. Однако Он не смог бы спасти их Полностью, Совершенно и До конца, если бы не присвокупил к Своему Жертвоприношению Свое Ходатайство. Именно на этом основании Он продолжает быть Священником, имея непреходящее Священство, *Евр.7:24,25*. *Посему и может всегда спасать приходящих чрез Него к Богу, будучи всегда жив, чтобы ходатайствовать за них.*

7) Апостол столь тесно соединяет вместе эти две вещи, *Рим.8:34*, что разделяющие их совершают по отношению к его мысли очевидное насилие. *Христос Иисус умер, но и воскрес: Он и одесную Бога, Он и ходатайствует за нас.*

8) Эти две вещи столь тесно соединены, что сама по себе смерть, взятая в отдельности, не могла бы обеспечить ни основания для победы и триумфа, ни безопасности от Обвинения: *умер, но и воскрес и т.д.*

9) Следовательно, разделение этих двух вещей весьма бы повредило утешению Его людей. Ибо хотя смерть за них Христа, как Ходатая перед Отцом, и покрывает некоторым образом вновь совершаемые ими грехи, *1Ин.2:1,2*, однако же, несмотря на Его смерть они все-таки должны быть осуждены, поскольку Христу также надлежит Ходатайствовать; и если Он не Ходатайствует за них, их Надежда и Утешение напрасны. Значит, уже не будет смысла в словах, *Кто осуждает? Христос Иисус умер. Рим.8:34*. Бедный грешник будет спасен лишь наполовину, а не до конца, вопреки *Евр.7:25*.

10) Отрывок *Рим.8:33* и то, и другое равным образом относит к Избранным: *Кто будет обвинять избранных Божиих?*

11) Христос, положив Свою жизнь в качестве Выкупа за грешников, не мог не знать, что одним этим Выкупом без Его Ходатайства никто не будет спасен, поскольку по договоренности между Отцом и Сыном посредник совершает свое посредничество и уплатой Выкупа, и Молитвой. А Христос не мог не знать, за кого намеревался ходатайст-

вовать. Как же можно предполагать, что Он положил Свою жизнь за тех, о ком не соби-
рался Молиться? Или, что Он сделал большее для тех, Для кого не захотел сделать
меньшего?

12) Христово ходатайство – это, по сути, предъявление Богу совершенной Жертвы. По-
этому Апостол говорит, *Евр.9:24*, что Христос вошел .. в самое небо, чтобы пред-
стать ныне за нас пред лице Божие. Итак, Он Ходатайствует через Свое предстояние.
А предстает Он с той кровью, с помощью которой приобрел Вечное Искупление,
Евр9:12. Поэтому и Его ходатайство должно относиться ко всем тем, за кого была при-
несена Жертва и приобретено вечное Искупление.

13) Эти две вещи столь тесно соединены, *Ис.53:12*, что составляют единое основание, в
силу которого Бог дал Христу часть между великими, и Сам Христос будет делить до-
бычу с сильными. *За то, что предал душу Свою на смерть, и к злодеям причтен был,*
тогда как Он понес на Себе грех многих и за преступников сделался ходатаем.

14) Это станет еще яснее из рассмотрения тех доводов, которые мы приведем в следую-
щем параграфе для подтверждения связи между совершенным Христом *Приобретени-*
ем и осуществляемым Им *Приложением* приобретенного, ибо Действительное Прило-
жение плодов Его жертвы принадлежит Его же Ходатайству.

15) Вся 17-я глава Евангелия от Иоанна говорит о том же. Ибо там Христос изобража-
ется и как Приносящий Самого Себя в жертву, или освящающий Себя с этой целью,
ст.19. [с.553] и как Ходатайствующий, причем эти два действия столь тесно связаны и
сами по себе, и по отношению к тем, за кого они совершены, что, по меньшей мере, не-
разумно пытаться разделить эти два акта Священнодействия Христова.

16) Если Христос Ходатайствует не за тех же самых людей, за которых Он умер, то,
спросим, за кого же все-таки Он Ходатайствует? Может быть, за верующих? Тогда ка-
кие библейские основания можно привести для такого ограничения? Кроме того, отсю-
да ясно, что Христос не Ходатайствует о даровании веры кому-либо, однако же *Исаия*
говорит нам, что Он *сделался ходатаем за преступников*. В *Ин.17:20* Он молится не
только за тех, кто уже уверовал, но и за тех, кто еще нет. Он Сам говорит нам, что бу-
дет молить Отца о Духе, *Ин.14:16*. А среди различных дел Духа – заставить грешника
уверовать, *2Кор.4:13. Еф.1:17,18,19*.

(22.) Это станет еще яснее, если принять во внимание, что Христова смерть была Иску-
плением, и мы искуплены посредством Нее, *Гал.4:5,3:13, Рим.3:24, Еф.1:7, Кол.1:14.*
1Пет.1:18, Отк.5:9. Тим.2:14. Поэтому все, за кого Он совершил это Искупление или
внес цену Искупления, должны с необходимостью считаться искупленными и спасен-
ными. Следовательно, Он умер не за всех, поскольку не все искуплены и спасены. Его
Выкуп или Искупительная Цена, которую Он внес, то есть пролитая Им кровь, названы
lytron «выкупом» *Мф.20:28, antilytron, 1Тим.2:6*. То же, что все, за кого уплачена цена
Искупления и принесен Выкуп, спасены, ясно из следующего:

1) Ведь иначе Искупления не было бы вообще. Выкуп, принесенный за Узников, свиде-
тельствует о том, что по закону и справедливости, их следует отпустить на свободу.

2) Это искупление (по отношению к результату) одно и то же с *прощением грехов*,
Кол.1:14, Еф.1:7, Рим.4:6,7,8.

3) Спасение с необходимостью следует за этим Искуплением и Выкупом, что ясно из *1Тим.2:4*. См также *ст.6*.

4) Это Искупление избавляет от суетной жизни, *1Пет.1:18*. Следовательно, его сопровождает спасение.

5) Ему сопутствует оправдание, *Рим.3:24*, получая оправдание даром, по благодати Его, искуплением во Христе Иисусе.

6) Посему оно названо *Искуплением от преступлений*, *Евр.9:15*, то есть либо искуплением самих *Преступников*, о которых здесь говорится метонимически, либо искуплением *нас от зла преступлений*, причем на основании возмещения и удовлетворения. Ибо *σπολυτρωσις* – это Искупление от зла путем Внесения Платы, а *λυτρον* означает Выкуп.

7) Это искупление от Закона, ибо *Бог послал Сына Своего (Единородного), Который родился от жены, подчинился закону, чтобы искупить подзаконных*, *Гал.4:4,5*. Поэтому через искупление происходит освобождение от Закона, его Проклятия и Кары.

8) Это Искупление тех, кто был под законом, совершенное для того, чтобы им *получить усыновление*, *Гал.4:5*. Однако Усыновление принадлежит не всем.

9) Все становится еще яснее, если принять во внимание, что Отец, принявший этот выкуп, Сам послал Своего Сына его внести, посему, можно сказать, что и Сам Он его внес. Следовательно, выкуп вносится с намерением действительно Искупить и избавить от Греха, Сатаны, Смерти и Ада тех, за кого он был внесен.

10) У этого Искупления есть также и иная цель, упомянутая в *Гал.3:13,14*. *Христос искупил нас от клятвы закона, сделавшись за нас клятвою ... дабы благословение Авраамово через Христа Иисуса распространилось на язычников*.

11) Поскольку Господь *Иегова* мог бы отказаться освободить грешников на основании какого-либо Искупления или Удовлетворения, и потребовать от них самих уплаты того, что им полагается по Закону, то сколь велико снисхождение любви Господней, милостивое деяние Его Всевластия, что Он согласился принять посредничество, а также по своей Любви и свободной благодати послать Искупителя. И необходимо думать, что Его благоволение устроило все дело так, что определило и Личности тех, кого надлежало Искупить, и способ, которым они действительно будут участвовать в Искуплении. Поэтому подлежащие искуплению лица получили снисхождение, и, получив снисхождение, непременно будут Искуплены. Ибо Господь, замышляя Искупление, имел целью неперменное Спасение и Искупление тех, к кому Он проявил снисхождение, и никого, кроме них. А Намерения, Замыслы и Цели Божии не оказываются тщетными или неисполненными.

(23.) Смерть Христова сама по себе обладала *Заслугой*, то есть достоинством и ценностью, дабы приобрести блага, ради которых она и совершилась. Посему через эту смерть совершилось Приобретение, *Деян.20:28*. Значит, нельзя считать, что все Приобретенное и Обеспеченное было лишь Общей и Неопределенной Возможностью. Если она обладает ценностью и достоинством (что несомненно) приобрести и обеспечить

благодать и славу для всех, за кого была принесена, и была принята Отцом как достойная плата, то почему приобретенное ею не дается всем в должное время? Сказать, что это зависит от выполнения условия, значит сделать все Неопределенным. В противном случае надо сказать, что смерть Христова обеспечила также и выполнение этого Условия, и тогда все в порядке, ибо именно это мы и говорим.

(24.) Смерть Христову следует рассматривать как смерть *Завещателя*, *Евр.9:15,16,17. И потому Он есть ходатай нового завета, дабы вследствие смерти Его, бывшей для искупления от преступлений, сделанных в первом завете, призванные к вечному наследию получили обетованное. Ибо, где завещание, там необходимо, чтобы последовала смерть завещателя, потому что завещание действительно после умерших: оно не имеет силы, когда завещатель жив.* Христос говорит о чаше Таинства, что это – *Кровь ... Нового Завета, Мф.26:28, Мк.14:24, что сия чаша есть Новый Завет в Моей Крови, Лк.22:20.* Так же зовет эту чашу апостол Павел, *1Кор.11:25.* Поэтому Его Смерть была смертью Завещателя для подтверждения Нового Завета и для определения Наследников завещаемых по Завету благ. Так вот, Завет обычно является провозглашением свободного, Безусловного и Добровольного Намерения Завещателя завещать такие-то блага таким-то людям, это – письменная воля Завещателя, в которой он желает, чтобы одна часть наследства отошла к одному, а другая – к другому. Правда люди могут оговаривать Условия в отношении тех или иных частей наследства, но это потому, что они – лишь люди, и не знают будущих событий, а также не имеют власти над волею и склонностями тех, кого назначили в наследники. |с.555| Однако с нашим Завещателем дело обстоит иначе. Поэтому нельзя думать, что Он оставил в Своем Завещании место для каких-то условий, которые должны выполнить люди, особенно если принять во внимание, что Он как умер для придания силы Завету, так и воскрес для его исполнения, будучи единственным исполнителем посредством Своего Духа. Так что, если Он и завещал то или иное наследство при тех или иных условиях, Он все равно не оставил дело на волю случая, поскольку само исполнение условий завещано Им как необходимое благо Завета, без которого все остальные блага будут бесполезны. Посему неразумно полагать, что Христос умер для придания силы Завету, и, однако, могло бы случиться так, что у Него не оказалось бы наследников, которые воспользовались бы оставленным наследством. Также неразумно думать, что все люди равным образом были Его наследниками, имея в виду, что Наследие и Царство предназначались для малого стада, *Лк.12:32, для особого числа избранных, 1Пет.1:2,4. Ин.17:24, Кол.1:12, которые наследуют обетования, Бога, спасение, Благодать Божию, царство, Рим.8:17, Гал.3:29, 4:7,30, Еф.3:6, Евр.1:14, 6:12, 11:7, Иак.2:5, 1Пет.3:7.* Поэтому все, назначенные наследниками в Завете Христовом, непременно воспользуются завещанными благами, воспользуются в должное время, поскольку Его смерть придала силу Завещанию, Его Последней и Неизменной воле. Так что, они не могут упустить свое Наследие и остаться ни с чем, особенно, если принять во внимание, что Христос Своей смертью обильно и преизбыточно заплатил за приобретение всех тех благ, которые затем завещал Своим друзьям и наследникам.

(25.) Кроме того, смерть Христову следует рассматривать как смерть Гаранта, что еще больше подтвердит нашу точку зрения. Отсюда Он назван *Поручителем, Евр.7:22, сказано, что Он умер за нечестивых, Рим.5:6, сделался за нас клятвою, Гал.3:13, грехом, 2Кор.5:21.* О том же говорят и многие другие выражения. Отсюда ясно, что Христос взял на Себя выплату долга, справедливо висевшего над грешником, став одним лицом с этими грешниками и главным должником Закону. Вместо них, то есть заняв их место,

Он заплатил за них и погасил весь их долг. Поэтому все, за кого Он умер, должны непременно освободиться от самого Долга, от его Уплаты и Последствий. Все это ясно само по себе и не требует дальнейших пояснений. Так вот, имея в виду, что не все освобождены от долга за грех или от полагающегося за грех наказания, имея это в виду, нельзя говорить, что Христос, как Гарант, умер за всех. Ведь Его смерть несомненно была полной выплатой всех долгов, которые Он взялся погасить. Нельзя также говорить, что, будучи Гарантом, Он Сам не знал, за кого умирает. Еще менее можно предполагать, что Он, будучи Гарантом, умер так, что никто не мог бы получить от этого пользы. Кроме того, нельзя утверждать, что Он умер в качестве Гаранта, но заплатил лишь за некоторые, а не за все грехи тех, за кого Он умер. Ведь Он был Совершенным Гарантом. Поэтому, поскольку Он умер вместо тех и на месте тех, за кого Он все-таки умер, как их Гарант и Поручитель, Ему была бы причинена величайшая несправедливость, если бы не все, для кого Он сделался Гарантом, были в конце концов действительно освобождены из заточения и избавлены от обвинений Закона. Те, за кого Он умер, с точки зрения закона были в Нем, когда Он умирал. Поэтому, морально и виртуально, умерев в Нем [с.556] и с Ним, они по справедливости уже не должны заново оплачивать свой долг и снова удовлетворять Закону. Поскольку Христос дал руку, поручившись за долги (выражаясь словами из *Прит.22:26*), и перевел обязательства на Свое имя, принесся в соответствии с этим удовлетворение, имена Должников вычеркиваются из списков, и они в определенное время освобождаются от долга. *Он взял на Себя наши немощи и понес наши болезни, Ис.53:4,5, дабы смертью лишить силы имеющего державу смерти, то есть диавола, и избавить тех, которые от страха смерти через всю жизнь были подвержены рабству. Евр.2:14,15.*

(26.) Вопрос прояснится еще больше, если рассмотреть, в каком именно смысле Христова смерть послужила *удовлетворением*. Никто не будет этого отрицать, кроме Безбожных *Социниан*. Все остальные охотно согласятся, что Христос заместил Собою грешников и добровольно претерпел наказание, грозившее согрешившим против Закона, и все это, чтобы избавить грешников, за которых принес удовлетворение. Он понес на Себе их грехи, *Ис.53:11, 1Пет.2:24*. Он сделался *жертвою за грех*, *2Кор.5:21*. Поэтому Он зовется *Умилостивлением*, *1Ин.2:2, 4:10, Рм.3:25*. Итак, мы видим, что Христос взял на Себя все Наказание, полагавшееся за грех, и что Богу, Которого прогневили грешники, было угодно сделанное и выстраданное Христом, угодно более, чем неудобны все грехи тех, за кого Он пострадал. Ибо тем самым Его Авторитет и Справедливость явились еще более славными и достохвальными. Как же можно полагать, что, несмотря на все это, многим из тех (а возможно и всем), за кого Христос принес удовлетворение, придется, как утверждают наши Оппоненты, еще раз приносить это же удовлетворение самим? Разве удовлетворение на было полным и окончательным? Почему же тогда кто-то из тех, за кого это удовлетворение принесено, подлежит Наказанию? Согласуется ли это со справедливостью? Разве Господь Иегова не послал Христа и не наделил Его телом, *Пс.39:7, Евр.10:5*, разве Он не возложил на Него беззакония всех нас, *Ис.53:6*, чтобы Тот полностью удовлетворил за них справедливость и выстрадал все, что полагалось нам по Закону, и чему мы подлежали за нарушение Закона? Разве Христос не сделал и не претерпел всего, что намеревался сделать и претерпеть ради этой цели? Разве Отец не принял то, что Он сделал и претерпел, в качестве полного Возмещения и Удовлетворения? А раз этого нельзя отрицать, и раз очевидно, что Христос соделал все вышесказанное как Поручитель, *Евр.7:22*, то как же можно вообразить, что Главные должники не получили тем самым права на свободу и прощение, и в должное время на пути Евангелия будут действительно Оправданы, избавлены от наказания Закона, Искуплены через Возместительную Плату, внесенную Поручителем и

принятую Кредитором? Разве отрицание определенности и неизбежности такого Результата не ставит под сомнение ценность и достоинство Христова удовлетворения, разве не дает повода говорить, что Иегова не был Удовлетворен внесенной платой, или что Христос, на самом деле, не принес Удовлетворения? Разве Христос не совершил Умилостивление грехов Своего народа, *Евр.2:17? ἰλασκεσθαι τοὺς ἁμαρτίας*, то есть *ἰλασκεσθαι* ΘΕΟΥ [περὶ] τῶν ἁμαρτιῶν [ср. *1Ин.2:2, 4:10, Гал.1:4*, греческий текст].

(27.) Добавим еще следующее. Христова смерть была умилостивительной жертвой. Он предал Себя за нас в приношение и жертву Богу, в благоухание приятное, *Еф.5:2*. Он принес в жертву Себя Самого, *Евр.7:27*. Он – жертва за нас, *1Кор.5:7, Агнец Божий, Который берет на Себя грех мира, Ин.1:29*. |с.557| Он принес Себя непорочного Богу, *Евр.9:14*. Он принес Себя однажды, чтобы поднять грехи многих, *Евр.9:28*. Мы освящены ... единократным принесением тела Иисуса Христа, принесшего одну жертву за грехи, *Евр.10:10,12*. Так вот, поскольку жертвы во времена Закона, бывшие прообразом этой жертвы, приносили не Общее и лишь Возможное благо, а обеспечивали Реальное Благоволение, но лишь для Народа Божия, освящая оскверненных, дабы чисто было тело, *Евр.9:13*, то, безусловно, сама Подлинная и Совершенная Жертва также должна обладать Особым и Несомненным Результатом, очищая совесть нашу от мертвых дел, для служения Богу живому, *Евр.9:14*. А это вовсе не относится ко всем, и не одна только голая Возможность. Поэтому те, кто выступает за Всеобщее и лишь Возможное Искупление, наносят величайшее бесчестие Жертве Христовой.

(28.) Добавим также, что об этой Жертве, принесенной Христом, говорится как о *Примирении*. *Еф.2:16, и в одном теле примирить обоих с Богом посредством креста, убив вражду на нем. Рим.5:10, будучи врагами, мы примирились с Богом смертью Сына Его. Кол.1:20, чтобы посредством Его примирить с Собою все, умиротворив через Него, Кровию креста Его, и земное, и небесное*. Поэтому Христос назван *Миром нашим*, *Еф.2:14*, Он устроит мир, *ст.15, мы имеем мир с Богом через Господа нашего Иисуса Христа, Рим.5:1*. Так вот, это Примирение, совершенное между сторонами, бывшими во вражде, должно быть Примирением каждой из сторон с другой, и потому Примирением взаимным. Христос обеспечивает примирение обеих сторон, примиряя обе стороны Своей смертью. Поэтому нельзя думать вместе с *Социнианами*, что все Примирение, о котором говорится в Писании, это Примирение нас с Богом. Как будто Божий Гнев и Негодование не получили умилостивления. Нельзя также говорить вместе с *Арминнианами*, что Христос приобрел Всеобщее Примирение Бога со всеми людьми, но не Примирение человека с Богом. Дружба между бывшими врагами должна быть взаимной, если речь вообще идет о Примирении. Прежде наше состояние называлось враждой, *Рим.5:10, Кол.1:20,21*, гнев Божий нависал над нами и против нас, *Еф.2:3, Ин.3:36*. Как же это согласуется со Всеобщим Искуплением? Разве Бог Примирился со всеми, если многие навеки погибают от Его гнева? Можно ли говорить, что Бог примирился со всеми смертью Христовой, если может случиться, что никто вообще не будет иметь с Ним мира? Возможно ли, что многие из тех, для кого Христос приобрел Примирение, живут и умирают врагами Богу? Апостол говорит нам, *2Кор.5:19*, что Бог не вменяет греха тому, с кем примирился. Он уверяет нас, что все примиренные с Богом смертью Сына Его непременно спасутся, *Рим.5:10*.

(29.) Едва ли можно думать, что Христос положил Свою жизнь в качестве Платы, Выкупа, Жертвы, Умилостивления и Искупления, чтобы Приобрести, Обеспечить, Заслужить Благодать и Славу, сотворить Примирение и Мир между Богом и теми, кто уже

претерпевал наказание вечного огня, удовлетворить за грехи тех, кто уже был осужден на адские муки. Однако же именно это говорят те, кто ратует за Всеобщее Искупление. Неужели Христос столь мало ценит Свою кровь, что готов проливать ее за тех, кто уже безвозвратно потерян? Если скажут, что столь же трудно представить себе, чтобы Христос пострадал за тех, кто уже был прославлен, то всякий увидит, |с.558| сколь велико здесь различие. Ибо тот, кто уже был прославлен, прославился на основании Христовой Смерти, которая должна была состояться в назначенное Отцом и Сыном время. Если кто-то обещает заплатить за выкуп рабов некую сумму, заплатить в такой-то день по взаимному соглашению, то рабов можно освободить уже сейчас, имея в виду ту плату, которая будет внесена в назначенное время. Но тот, кто собирается внести Выкуп, не может вносить его за мертвых, о которых знает, что они умерли много лет назад, и потому не могут быть выкуплены.

(30.) Далее, если Христос умер за всех, то Он и намеревался это сделать. Тогда Отец также хотел, чтобы Он умер за всех, хотел, чтобы Его смерть была Искуплением всех, и, таким образом, все оказались бы Искупленными. Ибо для чего еще Христу умирать и совершать искупление, если не для того, чтобы Искупить и Избавить тех, за кого Он умирает? Для чего еще хотеть Богу, чтобы Христос умер за всех, если не для того, о чем сказано в Писании, и о чем уже шла речь? Как можно думать, что Бог планировал Искупление всех, если не все действительно Искуплены? Неужели Его намерения столь тщетны и неисполнимы? Если скажут, что Бог задумал Возможное, а не Действительное Спасение, *отвечу* так: Писание, как мы уже видели, нигде об этом не говорит. Сколь не подобает премудрости Божией посылать Своего Сына умереть и претерпеть крест и при этом планировать лишь Возможное Искупление, которое может ни для кого и не стать Действительным? Если скажут, что Бог задумывал Действительное, но Условное Искупление, *отвечаю*: Искупление, основанное на выполнении Условия, если лишь Условное Искупление, то есть только лишь Возможное и Потенциальное, если при этом не приобретено и само выполнение условия. В последнем случае, в отношении Бога это Искупление Безусловно и задумывалось как таковое. Разве подобает премудрости Божией планировать Искупление для всех, и при этом не планировать исполнения Условия, только посредством которого оно становится Действительным, которое лишь Он Сам может, но не хочет исполнить? Следует ли приписывать Богу намерения, зависящие от человеческой воли и ей подчиненные? Если же Бог знает, что Условие никогда не будет исполнено, как можно думать, что Он планирует что-то на основании неисполнимого Условия? Но достаточно об этом.

(31.) Кроме того, учение о Всеобщем Искуплении разрушительно для твердого утешения Искупленных и Ослабляет основания для их победной песни. Поэтому это учение недопустимо. Данный Аргумент солидно и исчерпывающе обосновывается и защищается от возражений ученым и основательным богословом *М-ром Дурэмом* в его Комментариях на *Откровение*, с.204, 205¹³. К нему я и отсылаю Читателя, добавив от себя лишь следующее. Если встать на позицию наших Оппонентов, песнь Спасенных должна звучать не так, как она приводится в *Отк.5:9,10*. Скорее ей нужно звучать так: Мы спасли самих себя из всякого колена, и языка, и племени, и народа, и сделали самих себя Царями и Священниками Богу. Ибо Христос Своей кровью Искупил всех, не только некоторых из всякого колена, и языка, и народа, и племени, мы же сами по своей благой свободной воли произвели различие между собой и остальными. Поэтому мы не более обязаны |с.559| Христу тем, чего достигли, чем обязаны Ему все осужденные, пребывающие ныне в аду, за которых Он пролил Свою кровь так же, как и за нас, и за кого, по словам наших Оппонентов так же, как и за нас, принес Себя в жертву. Так что, я не

понимаю, как *Арминиане* смогут присоединиться к этой Песне и участвовать в Утешении, основанном только на Искуплении Христовом как особом, а вовсе не общем благословении. Пусть они задумаются об этом, ибо это весьма сильно их затрагивает. Получается, что все, входящие во славу, будут воздавать честь Искупителю на ином основании, нежели то, которое предлагают и столь ревностно отстаивают наши Оппоненты. Если скажут, что Христос, кроме все прочего, приобрел для некоторых веру, именно для тех, кто действительно спасается, я *возражу*: ни *арминиане*, ни *полуарминиане*, (имеются в виду последователи *Камерона*¹⁴) такого не утверждают, и не допустят; посему, допускающие это ниспровергают Всеобщее Условное Искупление. Писание говорит лишь об одном виде Искупления, одной внесенной Плате, одном Завете между Ягве и Посредником, об одном вручении Христу тех, кто подлежит Искуплению. Можно ли думать, что Христос за тех, для кого не собирался приобретать веры, предложил такой же выкуп, какой внес за остальных? Можно ли думать, что Он положил Свою жизнь напрасно, ничего не приобретя от этого? Причем, Христос знал заранее, что для Отверженных, для которых Он не собирался приобретать веру, Он ничего не приобретет вообще, поскольку без веры Его смерть для них бесполезна. И где написано, что все были даны Ему для искупления? Разве те, кто был дан, не отделяются тем самым от остальных, *Ин. 17:6,9*, как мы видели выше?

(32.) Если Искупление Христово является Всеобщим и Условным, с необходимостью следует, что Христос положил Свою жизнь и внес Свою кровь в качестве платы в такой же степени за *Иуду*, и других Отверженных, как и за *Иоанна*, и других Избранных. Ибо Искупление, будучи Условным и Всеобщим, не может более принадлежать одному, нежели другому. Однако же этого нельзя говорить, как явствует из вышеприведенных доводов. Наши Оппоненты скажут, что Отчая и Христова любовь обнимала всех в равной мере, и потому ни для кого не было приобретено больше по сравнению с остальными. Что Избранные обладают не большим преимуществом от смерти Христовой по сравнению с Отверженными, и что Христос не больше намеревался Искупить Своей смертью Избранных, чем хотел искупить Отверженных. Что Он был не более Поручителем для одних, чем для других. Но ко всему подобному можно относиться лишь как к чему-то, в высшей степени абсурдному. Можно ли думать, что Христос стал в такой же степени жертвой за грехи *Иуды*, как и за грехи *Петра*? Можно ли думать, что Он всех одинаково искупил от клятвы Закона? Это звучит нелепо для слуха христиан.

(33.) Можно рассуждать и так: Либо Искупление Христово Условно и Всеобщее в отношении внесенной Платы и совершенного Удовлетворения, либо оно таково в отношении Приложения и Действительного сообщения приобретенных благ. Однако ни от того, ни от другого наши Оппоненты не выигрывают. Если они будут утверждать *последнее*, мы охотно согласимся, что некоторые из благ, как то Оправдание, Усыновление, и действительное Прославление посылаются людям условно, однако другие, такие как, вера и Обновление сердца даются безусловно. Следовательно, это нисколько не поможет нашим Оппонентам, поскольку они не согласятся, что все получили дарованную веру, или что все по вере Оправданы и Усыновлены, и, значит, речь не идет о чем-то Всеобщем. Если же они будут утверждать *первое*, а именно: что Христос положил Свою жизнь Условно, то мы скажем – хорошо, допустим: Христос не положил Своей жизни Безусловно, а сделал это на некотором условии. Тогда что же это за Условие, которым обусловлена Христова смерть? Если Оппоненты скажут: Условием является вера тех, к кому обращена проповедь, мы ответим: получается, что Христос не умер, или Его смерть вовсе не была удовлетворением и платой за грех, пока люди в это не уверо-

вали. А, значит, Отца нельзя было умилоствовать этой платой как принесенным удовлетворением, пока людская вера не помогла ей стать Действительной платой. Но это абсурдно и противоречит Писанию. Если *будет сказано*, что Христос безусловно положил жизнь в качестве возместительного Выкупа и сделал это за всех, однако так, что никто не будет искуплен, пока не выполнит Условия, то *отвечу* так. Ежели это был Безусловный возместительный Выкуп, принятый как таковой, то все-таки кое-что должно было быть приобретено с его помощью, а, значит, силой этой Безусловной Жертвы всем надлежит действительно и реально избавиться от ига Закона, от проклятия или от чего-то еще. Их нельзя заставлять платить заново за то, что было оплачено ценой Христовой крови. Ибо Справедливость не может дважды требовать удовлетворения. Но если бы все через эту Безусловную Плату были Искуплены от Закона, Клятвы и Приговора первого Завета, то никто бы сейчас не погибал из-за его Нарушения. Если же *скажут*: Никто не был избавлен Безусловно, но лишь Условно получил избавление, то вот *ответ*: Как же тогда быть с Безусловной Платой? Что именно было посредством нее приобретено? Если *скажут*, что была приобретена возможность Избавления, *отвечаю*: Это уже было опровергнуто выше. Писание выводит из Христовой жертвы Действительное Искупление, *Он ... оправдает многих и грехи их на Себе понесет, Ис.53:11*. Это значит, что все, чьи грехи Он понесет на Себе, будут Действительно и Реально Им Оправданы, а не просто будут иметь некую Возможность Оправдания.

(34.) Кроме того, можно рассуждать так: Если Христос умер за всех и каждого, Он сделал это либо *Безусловно*, либо *Условно*. Но первое сказать нельзя по приведенным выше причинам. Нельзя также сказать, что Он умер за всех *Условно*, ибо тогда Он умер, либо чтобы приобрести Жизнь и Спасение для всех при Условии исполнения ими чего-то предложенного в качестве Условия, либо чтобы Условно приобрести спасение и все необходимые для него средства или Условия. Однако ни того, ни другого сказать нельзя. Следовательно, и т.д. *Большая* посылка очевидна из того, что мы перечислили все способы, какими только возможно помыслить и объяснить это Условное Искупление. *Меньшая* же посылка доказывается так. *Первый* вариант не подходит. То есть, что жизнь и спасение приобретены для всех при исполнении ими некоторого Условия, а именно: Условия веры. Ибо выполнение этого Условия либо находится во власти каждого *Человека*, либо не находится. Если нет (с чем согласятся все, кроме *Пелагиан*), то Искупление вовсе таковым не является. Ибо Выкуп Пленников на невозможном для них Условии равносителен отсутствию Выкупа. Нельзя также утверждать и *второе*, то есть, что Искупление и все Условия и Средства для него необходимые были приобретены Условно. Ибо тогда, что будет Условием для этих Условий? |с.561| Допустим, они укажут на Условие сотворения Господом веры в человеке (чего мы не находим в Писании), все равно это им не поможет. Ибо такое Условие Веры будет само средством к спасению, а потому приобретенным Условно, на некотором другом Условии. А это другое Условие – на каком-то третьем Условии. И так *in infinitum*¹⁵, что совершенно абсурдно.

(35.) Стоит рассмотреть также следующее. Утверждение Всеобщего Искупления идет не изолированно, а сопровождается несколькими другими «Всеобщностями» либо в качестве Следствий, либо в качестве Сопутствующих обстоятельств и Причин, причем никакая из них Писанию не известна.

1) Всеобщая Любовь и Человеколюбие по отношению ко всем и каждому без какого-либо различия. Именно это наши Оппоненты выставляют в качестве причины Миссии Сына умереть за всех.

2) Общая Воля Божия спасти всех, которую они зовут *Волей Предшествующей*, и представляют в виде пассивного хотения, или желания, чтобы все спаслись. Как будто Бог не мог исполнить того, что хотел, или мог бы иметь хотение того, что, с другой стороны, не хотел исполнять.

3) Всеобщее условное Предопределение. Этим выражением *Амиральд*⁶ пользовался до тех пор, пока Синод во Франции не разубедил его это делать.

4) Всеобщее вручение Христу всех людей или Всеобщий дар Христа всем людям. То есть Воля и намерение, чтобы Христос положил Свою жизнь за всех и Искупил всех, по крайней мере Условно.

5) Всеобщее условное Оправдание. (Почему бы еще не сказать о Всеобщем условном Спасении?)

6) Всеобщий Завет Благодати, заключенный в *Адаме* со всем человечеством, в котором содержится вначале всеобщий дар Иисуса Христа, а в Нем Прощение, Дух Божий и Слава для всего Человечества на условии принятия этого дара. А также предложение Веры, Покаяния, Обращения со всеми вытекающими отсюда последствиями.

7) Всеохватная воля Божия призвать всех и каждого к участию в Завете и Его Благах.

8) Всеохватное осуществление этой воли или провозглашение Евангелия и Нового Завета всем и каждому путем сообщения всем общих милостей и благ, посредством чего все призываются к вере в милостивое прощение со стороны Бога, получают Благодать и Средства Возрождения к жизни, так как Господь ныне правит миром лишь на условиях благодати.

9) Из этого проистекает обращенная ко всем Всеобщая Заповедь использовать определенные средства для своего Возрождения путем Веры и Покаяния.

10) Всеобщее прощение первородного Греха, по крайней мере, в такой степени, что никто не погибнет только из-за этого Первородного греха природы, если не добавит к нему отвержение благодати.

11) Отсюда следует, что в день Всеобщего Суда Приговор будет вынесен всем лишь на основании выполнения или не выполнения ими Условий Евангелия.

12) Некоторые также говорят о Всеобщей Субъективной Благодати, посредством которой все наделяются способностью выполнить условия нового Завета.

13) Всеохватные Плоды и Последствия смерти Христовой, из-за которых говорят, что все земные благодеяния, которыми пользуются Язычники, приобретены для них Христом. (Почему сюда не отнести также благодеяния, которыми пользуются Бесы?)

(36.) Наконец, теория Всеобщего Искупления пролагает путь к новой концепции Завета Благодати, совершенно извращающей его Природу [с.562] и превращающей его в новую разновидность Завета Дел. Ведь получается, что в своей основе эти два Завета тождественны, и различаются лишь в том отношении, что изменены Условия, выполнение которых требуется от человека. Так в первом Завете *Адам* должен был заработать право

на обещанную жизнь вследствие, посредством и через исполнение Условия совершенного послушания, поставленного перед ним Богом. А в Новом Завете человек должен получить и обрести право на эту Жизнь вследствие, посредством и через выполнение Условия Веры и нового послушания, которое изложено в Евангелии. Так что все различие состоит в том, что вместо совершенного послушания Закону, которое было Условием первого Завета, ныне Условием сделаны Вера и искреннее послушание Евангелию. Таким образом, можно говорить, что мы по-прежнему оправдываемся делами Закона, тем, что делаем мы сами. И *Адам* оправдался бы точно таким же образом, если бы устоял. Такое оправдание дает повод человеку для не менее сильной гордыни и не менее сильного притязания на награду по долгу, а не по благодати, чем оправдание, которое могло состояться по первому Завету. Ибо, если скажут, что Христос принес удовлетворение справедливости за нарушение первого Завета и, тем самым, Условно приобрел для всех Оправдание и Спасение; это все же не устраняет трудности. Ведь, таким образом, то, что приобретено Христовой смертью, соделывается Повсеместным и Общим для всех, а потому единственное, что (согласно нашим Оппонентам) от этого может произойти, это – помещение всех людей *in statu quo prius*», после чего они должны сами подвизаться и выплачивать за себя долг, как сперва безусловная любовь Божия поступила с Адамом. Таким образом, Христова смерть (хотя по словам наших Оппонентов через нее Христос заслужил Новый Завет, который для них представляет собой главный, если не единственный результат Его Смерти и Заслуг) – это не более, чем весьма косвенное основание для Права кого-либо на Жизнь и Спасение. Ибо она – Вселенский дар Общий для всех, и потому все равным образом в ней участвуют и получают от нее пользу. Так что, сам человек, выполняя Условия Нового Завета, отличает себя от остальных. Поэтому непосредственное основание Права на жизнь – это собственная Вера и Послушание тех, кто этим правом обладает, иными словами, выполнение ими условий Нового Завета. Значит, очевидно, что, если речь идет об Особом и Прямом Праве на Счастье, нам следует обращаться к собственным делам, полагаться на них, как на то, с чем мы явимся и предстанем на Судилище Божиим. На их основании мы и будем претендовать на венец, как на что-то заслуженное нами, поскольку сейчас мы подвигаемся, выполняем Условия, соглашаемся с благодатью, и, таким образом, воспеваем славу самим себе, вместо того, чтобы петь ее нашему Искупителю. Поэтому Праведность, с которой нам надлежит явиться перед Богом – это Праведность не Христова, но наша собственная. Ведь Праведность Христова по словам наших Оппонентов вменяется лишь в отношении Своих последствий, из которых Главное (если не единственное) – это Новый Завет. Значит, она не становится праведностью кого бы то ни было, и нельзя сказать, что вменяется она сама (что они и утверждают), но (по их словам) Вера каждого вменяется ему собственным образом в Праведность. Вера здесь выступает не только как Путь, Средство, или Способ обретения Праведности, но как сама Праведность Евангелия (к которой присоединяют Послушание Евангелию). Таким образом, Праведность Христова вменяется лишь в том смысле, что обеспечивает состояние, когда наша собственная Праведность по Евангелию, [с.563] то есть, наши Вера и Послушание, вменяется в качестве Непосредственной Праведности и основания Права на славу. Как совпадает такая форма Завета Благодати со способом оправдания, за который ратуют *Социниане, Арминиане и Паписты*, легко увидит любой, приложивший труд изучить данный вопрос. И насколько это противно тому Завету Благодати, о котором говорится в Евангелии, и за который выступают все правоверные христиане, также заметит всякий сведущий в этом деле. Очевидно, что все это противоречит словам Апостола, *Фил.3:8,9*, *Да и все почитаю тщетою ради превосходства познания Христа Иисуса, Господа моего: для Него я от всего отказался, и все почитаю за сор, чтобы приобрести Христа и найтись в Нем не со своею праведностью, которая от закона, но с тою, которая через*

веру во Христа, с праведностью от Бога по вере. Тит.3:5,6,7, Он спас нас не по делам праведности, которые бы мы сотворили, а по Своей милости, банею возрождения и обновления Святым Духом, Которого излил на нас обильно через Иисуса Христа, Спасителя нашего, чтобы, оправдавшись Его благодатью, мы по упованию соделались наследниками вечной жизни. Рим.3:20,21,22,24, потому что делами закона не оправдаться пред Ним никакая плоть; ибо законом познается грех. Но ныне, независимо от дел закона, явилась правда Божия, о которой свидетельствуют закон и пророки, правда Божия через веру в Иисуса Христа во всех и на всех верующих, ибо нет различия, ибо все согрешили и лишены славы Божией, получая оправдание даром, по благодати Его, искуплением во Христе Иисусе.

И также многие другие места. Не менее очевидно, как сильно искажается истинная природа оправдывающей веры и Евангельское Послушание. Сколь опасным это бывает на практике, когда люди соответственно этому живут и действуют, знает каждый сознательный Христианин.

КОНЕЦ

Джон Браун

«Аргументы против
всеобщего искупления»

**Указатель Писаний Ветхого Завета
(LXX = Септуагинта)**

Исход 21:23,24 LXX с.546 Третья книга Царств 3:7 LXX с.546; 11:43 LXX; с.546

Четвертая книга Царств 1:17 LXX с.546 Вторая книга Паралипоменон 14:1 (13:23 LXX) с.546

Книга Иова 16:4 LXX с.546; 34:17 LXX с.546

Псалтирь 2:8 с.551; 21:2 с.545; 21:7 с.544; 39:7 с.556; 44:3 с.546; 44:8 с.546

Книга Притчей Соломоновых 11:8 LXX с.546; 22:26 с.556

Книга пророка Исаии 7:14 с.546; 9:6 с.546; 9:7. с.546; 11:2 с.547; 11: 5 с.547; 11: 6 с.547 11:7 с.547; 11:8 с.547; 11:9 с.547; 35:9 с.547; 41:14 с.547; 43:1 с.547 43:3 с.547; 43:4 LXX с.546; 43:11 с.547; 43:14 с.547; 43:25 с.538; 44:6 с.547 44:22 с.538, 547; 44:23 с.547; 44:24 с.547; 45:15 с.547; 45:21 с.547 47:4 с.547; 48:17 с.547; 48:20 с.547; 49:7 с.547; 49:26 с.547; 51:11 с.547 52:3 с.547; 52:13,14 с.544; 53:2 с.545; 53:3 с.545; 53:4 с.545, 556 53:5 с.536, 539 (трижды), 545, 548, 556 53:6 с.539, 545, 556; 53:8 с.539, 545 53:10 с.545; 53:11 с.539, 540 (дважды), 543, 546, 548, 556; 53:12 с.539, 546, 552, 553 (цитируется без ссылок); 54:5 с.547; 59:20 с.547; 60:16 с.547; 61:1 с.546 61:2 с.546; 61:3 с.546; 63:4 с.547; 63:8 с.547

Книга пророка Иеремии 31:3 с.533; 31:11 с.547; 31: 32 с.547; 31:33 с.542; 31:34 с.538

Книга пророка Иезекииля 11:19 с.542; 11:20 с.542; 36:26 с.542; 36:27 с.542

Книга пророка Даниила 9:24 с.537, 539; 9:26 с.546; 9:27 с.541 **Книга пророка Михея** 7:19, с.538

Книга пророка Софонии 3:17 с.533 **Книга пророка Захарии** 4:12 с.546; 9:9 с.547; 10:8 с.547; 13:7 с.545

Указатель Писаний Нового Завета

(Греч. = Новый завет на греческом языке)

Евангелие от Матфея 1:21 с.534, 540, 544, 552; 4:1-11 с.544; 5:38 с.546; 7:23 с.543, 544; 17:27 с.546; 18:11 с.534; 20:28 Греч. с.540, 533; 21:5 с.547; 25:32 с.544; 26:28 с.540, 541, 554; 26:31 с.545; 26:37 с.545; 26:38 с.545; 26:56 с.545; 27:4 с.545; 27:26-50 с.545; 27:46 с.545; 28:18 с.542

Евангелие от Марка 10:45 с.540; 14:24 с.554; 14:33 с.545; 15:34 с.545

Евангелие от Луки 1:47 с.547; 1:68 с.540, 547; 1:70 с.540; 1:71 с.540; 1:72 с.540; 1:73 с.540 1:74 с.540; 1:75 с.540; 2:11 с.547; 4:1-13 с.544; 4:18 с.546; 12:32 с.555; 19:10 с.534 19:38 с.547; 22:20 с.554; 22:32 с.542; 22:42 с.545; 22:43 с.545; 22:44 с.545; 23:2 с.547 24:21 с.547

Евангелие от Иоанна 1:12 с.542; 1:14 с.546; 1:16 с.546; 1:29 с.557; 3:16 с.533, 543; 3:29 с.547 3:34 с.546; 3:36 с.557; 4:42 с.547; 5:21 с.542; 5:22 с.542; 5:27 с.542; 6:9 с.535 6:10 с.535; 6:20 с.535; 6:33 с.537; 6:37 с.532, 540; 6:38 с.540; 6:39 с.532, 540 (дважды), 6:40 с.540; Гл.10 с.532; 10:10 с.537; 10:11 с.544, 546, 536; 10:12 с.544 10:14 с.540, 544 (дважды); 10:15 с.537, 540, 546; 10:16 с.540; 10:26 с.540; 10:27 с.540 10:28 с.537, с.540; 10:29 с.540; 11:42 с.551; 11:43 с.551; 11:50 с.546; 11:52 с.540 12:15 с.547; 12:27 с.545; 13:1 с.533; 13:18 с.544; 14:2 с.551; 14:16 с.553; 15:1 с.547 15:2 с.547; 15:13 с.533, 543; Гл.17 с.552; 17:2 с.532 : 17:6 с.559; 17:9 с.532, 535, 544, 551 (дважды), 559; 17:10 с.544; 17:11 с.532; 17:12 с.532; 17:19 с.552; 17:20 с.553 17:24 с.532, 555; 18:36 с.547; 19:34 с.545

Деяния апостолов 2:47 с.547; 3:21 с.546; 5:31 с.542, 547; 13:23 с.547; 13:48 с.544; 20:28 с.537, с.543, 544 (дважды), 554

Послание к Римлянам 3:20 с.563; 3:21 с.563; 3:22 с.563; 3:24 с.553 (дважды), 563; 3:25 с.535, 556; 3:26 с.535; 4:6 с.541, 543, 553; 4:7 с.541, 543, 553; 4:8 с.541, 543, 553 4:25 с.543, 548; 5:1 с.557; 5:6 с.536, 546, 555; 5:7 с.546; 5:8 с.533, 546; 5:9 с.536 5:10 с.536, 557 (дважды); 5:11 с.536; 5:15 с.536; 5:16 с.536; 5:17 с.536; 5:18 с.536, 549 5:19 с.536, 540; 5:21 с.536; 6:3 с.546; 6:4 с.546; 6:5 с.543, 546; 6:6 с.543; 6:7 с.543 6:8 с.543, 546 8:17 с.555; 8:20 с.546; 8:21 с.546; 8:22 с.546; 8:23 с.546; 8:24 с.555 8:30 с.544; 8:31 с.541; 8:32 с.533, 537, 541, 542 (дважды), 543, 544, 549; 8:33 с.541, 543, 549, 552; 8:34 с.541, 543 (четырежды), 544, 549, 552 (дважды); 8:35 с.537, 543; 8:36 с.533 8:37 с.533, 541; 8:38 с.541; 8:39 с.541, 542, 543; 9:11 с.533, 544; 9:12 с.544 9:13 с.533, 544; 9:18 с.544 (дважды); 11:26 с.547; 12:5 с.547; 12:17 с.546

Первое послание к Коринфянам 1:18 с.547;5:7 с.556; 11:3 с.547; 11:25 с.554; 15:3 с.536; 15:24 с.547

Второе послание к Коринфянам 1:20 с.542; 2:15 с.547; 4:13 с.553; 5:14 с.546; 5:15 с.537; 5:19 с.557; 5:21 с.534, 539, 540, 543, 555, 556; 8:9 с.544; 11:2 с.547

Послание к Галатам 1:4 Греч. с.534, 537, 556; 2:20 с.533, 546; 3:10 с.546; 3:13 с.535, 545, 553, 554, 555; 3:14 с.536, 554; 3:29 с.555; 4:4 с.535, 544, 553; 4:5 с.535, 537, 553 (дважды); 4:7 с.555; 4:30 с.555

Послание к Ефесеям 1:3 с.533, 542 (дважды); 1:4 с.533, 542, 544; 1:5 с. 542; 1:7 с.538, 539, 541, 542, 543, 553 (дважды); 1:17 с.553; 1:18 с.533; 1:19 с.533; 1:22 с.547; 1:23 с.547; 2:3 с.557; 2:4 с.533; 2:5 с.533; 2:6 с.533; 2:8 с.542; 2:13 с.536; 2:14 с.536, 557; 2:15 с.536, 557; 2:16 с.536, 557; 3:6 с.547, 555; 4:4 с.547; 4:15 с.547; 4:16 с.547; 5:2 с.556; 5:23 (трижды); 5:25 с.533, 534, 540, 543, 544 (дважды); 5:26 с.533, 534; 5:30 с.540

Послание к Филиппийцам 1:29 с.542; 2:6 с.544; 2:7 с.544; 2:8 с.545; 2:9 с.542; 2:10 с.542 3:8 с.563; 3:9 с.563

Послание к Колоссянам 1:12 с.555; 1:13 с.547; 1:14 с.538, 539, 542, 543, 553 (дважды); 1:18 с.547 1:19 с.546; 1:20 с.557 (дважды); 1:21 с.536, 557; 1:22 с.536, 537; 1:24 с.547; 2:3 с.546 2:9 с.546; 2:10 с.542, 546; 2:14 с.536; 2:15 с.536; 2:19 с.547; 3:15 с.547

Первое послание к Фессалоникийцам 5:9 с.544 **Второе послание к Фессалоникийцам** 2:16 с.533; 2:17 с.533

Первое послание к Тимофею 1:5 с.534; 2:4 с.553; 2:5 с.546; 2:6 Греч. с.533, 553; 6:15 с.547

Второе послание к Тимофею 1:9 с.542; 1:10 с.547; 2:5 с.540; 2:10 с.540; 2:19 с.540, 544

Послание к Титу 1:4 с.547; 2:13 с.547; 2:14 с.534, 542, 553; 3:4 с.533; 3:5 с.533, 542, 563 3:6 с.533, 542, 547, 563; 3:7 с.533, 563

Послание к Евреям 1:3 с.535, 544; 1:4 с.555; 2:9 с.546; 2:10 с.540, 544; 2:11 с.534, 540 2:12 с.534, 540, 544; 2:13 с.534, 540, 544 (дважды); 2:14 с.534, 540, 544, 556 2:15 с.534, 540, 556; 2:16 с.534, 540, 546; 2:17 с.534, 540, 544, 556; 4:15 с.544 5:7 с.545; 6:12 с.555; 7:22 с.542, 555; 7:24 с.552; 7:25 с.551, 552 (дважды); 7:27 с.556 8:10 с.542; 8:12 с.538; 9:7 с.551; 9:11 с.551 (дважды); 9:12 с.535, 551 (дважды), 552 9:13 с.535, 557; 9:14 с.535, 539, 545, 557 (дважды); 9:15 с.542, 553, 554; 9:16 с.542, 554 9:17 с.542, 554; 9:18 с.542, 545; 9:24 с.551, 552; 9:26 с.535; 9:28 с.535, 540, 557 10:5 с.556; 10:10 с.537, 540, 549, 557; 10:12 с.557; 11:7 с.555; 12:2 с.542, 544, 545 12:3 с.544; 13:12 с.537

Послание Иакова 2:5 с.555 **Первое послание Петра** 1:2 с.555; 1:3 с.542; 1:4 с.555; 1:18 с.547, 553 (дважды); 2:21 (дважды) 546 2:24 с.536, 537, 540, 546, 556; 3:7 с.555; 3:9 с.546; 3:18 с.537, 540, 546

Второе послание Петра 1:1 с.547; 1:3 с.542; 1:11 с.547; 2:20 с.547; 3:2 с.547; 3:18 с.547

Первое послание Иоанна 1:7 с.539; 2:1 с.539, 551 (трижды), 552; 2:2 с.539, 551 (дважды), 552, 556, 556 Греч. 3:5 с.538; 4:9 с.533; 4:10 Греч. с.533, 556, 556; 4:11 с.533; 4:14 с.547

Послание Иуды 7 с.538; 8 с.538; 9 с.538; 10 с.538; 11 с.538; 12 с.538; 13 с.538

Откровение Иоанна Богослова 1:5 с.537, 543; 1:6 с.537, 543; 5:9 с.537, 541, 547, 553, 558; 5:10 с.537, 541, 543, 558; 13:8 с.540; 14:3 с.540, 547; 14:4 с.540; 14:5 с.540; 15:3 с.547; 17:14 с.547 18:23 с.547; 19:16 с.547; 20:15 с.540; 21:9 с.547; 22:17 с.547.

Указатель Имен

Якоб Андрей его универалистская доктрина, с.529 Приложение 6, I

Адам каждый человек его сын: явившееся примирение с ним, в доктрине противников, с.526

его потомство: противники утверждают, что оно осуждено лишь за неверие

Противники: их доктрина: Искупитель восстанавливает человеческий род, с.526

Арминиане, с.529, 530, 546, 557, 559, 563

Арминий, ссылка на его учение об обусловленном спасении, с.528

Беседа о священстве Иисуса Христа, с.530

Камеро (Камерон) Джон (полуарминианин), с.529, 559. Приложение 6, IV

Корвин, Антоний ссылка на обусловленное спасение, с.528. Приложение 6, V

Диксон, Джеймс: Therapeutica Sacra (Священнослужение), с.530. Приложение 2

Дурэм Джеймс, Комментарий на Откровение, с.543, 558. Приложение 4

Бог, в понимании противников:

Предшествующая и обусловленная воля Бога, с.527

Обусловленные намерения и замыслы Бога, с.527

Бог желает спасения и блаженства человеческого рода, с.527

Бог, истинный и живой, Его гнев и ярость умиловлены и прекращены жертвой Иисуса Христа, с.557

Хубер, Сэмюэл, доктрина универализма, с.529. Приложение 6, II

Кимедонций, опровергает Хубера и Андреи, с.529. Приложение 6, III

Православные богословы: рассуждения о гипотетическом внеумилостивляющем прощении, с.531

писания против социниан, с.546

Паписты, с.563

Рутерфорд, Сэмюэл, книга о Завете, «Завет Жизни заключен»

Полуарминиане, с.559

Социниане, с.530, 531, 557, 563. См. Приложение 6, VI. Краткая биография Фаусто Социни

антихристианское, учение об умилостивлении, 556

Предметный Указатель

Атрибуты Иисуса Христа, с.546

Равенство Иисуса Христа с отцом как Богочеловека, с.546

Условия спасения, ради которого умер Иисус Христос, с.538

Завет,

Новый обусловленный, с.528, 529, 549, 561, 563

Дел, первый / расторгнутый с.532, 549. 560, 562

Между Иеговой и Посредником, Отцом и Сыном, с.532, 559

Благодати, всеобщий, с.561

Новый с Авраамом, с.541, 542

Благодати, который следует отличать от Завета дел, с.549

Смерть Иисуса Христа, имеет определенные цели, не зависит от превратной воли человека, с.537

Действительные и реальные, а не потенциальные или возможные ее достоинства / последствия, с.534

была умилостивляющей жертвой, с.556

была искуплением, с.553

была на месте и вместо смерти избранных, ср. греческий предлог *αντι*, с.546

Избранные, избранное число людей, отданных Иисусу Христу, которых он действительно искупил, с.532

Свободная воля, с.527, 533, 537, 540, 542, 544, 545, 546

Диана о ней, с.529, 530

Евангелие,

его откровение: не пользуется преимуществом в системе противников, с.561

о его всемирном распространении согласно противникам, с.561

обусловленное в благовестии противников, с.562

извращение подчинения ему, с.563

окончательное неверие в него, с.540

искупление в соответствии с ним, с.556

Просьба, не отделимая от ходатайства; все, кто куплен за полную цену, непременно получают блага, за которые была дана плата, с.547, 549

Противники заявляют о безусловности просьбы, но обусловленности ходатайства, с.547

Заступничество, Иисуса Христа за всех, за кого Он умер, которое действенно, с.551

Справедливость, не может наказывать грешника за грехи, за которые заплатил Иисус Христос, с.538

Оправдание, для всех, кого выкупил Иисус Христос, оно реально, и, таким образом, действенно, поэтому оно не является всеобщим и возможным, с.541

Любовь Божия, с точки зрения противников: жалкая обусловленная склонность, желающая блага всем грешникам, с.527

Ее всеобщее предшествование, с.527

Несравненная, не всеобщая, необходимым образом делает действенными все дарованные блага, с.533

Посредник: Смерть и Заступничество делают его таковым, с.551

Заслуга, реальная в смерти Иисуса Христа, с.554

Пелагианство, с.542, 549

Выкуп,

Иисус Христос отдал свою жизнь как выкуп, с.557

за всех избранных, с.546

Примиренчество против Примирения, с.526

Примирение, стало действенным посредством крестной смерти, с.557

Арминиане учат, что посредством крестной смерти Бог примиряется со всеми людьми, но не всякий человек примиряется с Богом, с.557

Искупление, действительное против потенциального/ возможного, с.531, 545

Смерть Иисуса Христа необходимым образом делает действенной за всех, за кого Он умер, с.533

Отверженные, не спасенные от греха неверия, согласно противникам, с.534

если искупление всеобщее, почему неверие отверженных не прощается?, с.539

Спасение, Человека посредством взаимодействия между Яхве и Посредником, с.530

уверенность в нем для тех, за кого умер Иисус Христос, с.542

его возможность для универсалистов, с.528

Смерть Иисуса Христа как его основание, с.549

Удовлетворение, Иисус Христос дает из-за греха как Богочеловек не для возможного искупления, с.544

Смерть Иисуса Христа как удовлетворение, с.556

Суверенность, благодатное действие Божие, дающее Искупителя, причем для отдельных людей, с особым намерением и замыслом, с.553

Поручитель (Порука), Иисус Христос платит за грехи как Поручитель, с.555, 556

Иисус Христос воспринимаемый как Поручитель, с.557

Завета, обеспечивающий все его блага Своей кровью, с.542

Свидетель, смерть Иисуса Христа как свидетеля, с.554

Имена, Иисуса Христа, с.547

Всеобщее:

Искушение, с.527

Обусловленное Искупление, с.557, 559, 560

Приложение 1

Ради истины Твоей

Доктринальная История Протестантских Реформатских Церквей

Герман Ханко, Reformed Free Publishing Association, 2000, с.299-302

ПРЦ ... учит, что завет является узами дружбы и товарищества; СЦ же учит, что сущность завета – обетование и требование. ПРЦ настаивает, что завет предназначен только для избранных; СЦ же утверждает, что он – для всех, рожденных в поколениях завета. ПРЦ учит, что завет безусловен, СЦ же, что он обусловлен верою, хотя, дабы избежать обвинения в Арминианстве, настаивает также на том, что Бог Сам исполняет все условия. ПРЦ говорит о «участниках», следуя словоупотреблению Чина Крещения⁸, СЦ же хочет говорить о сторонах завета, что согласуется с ее взглядом на завет как на соглашение⁹. Взгляды Схилдера изложены в возражениях, которые служители ПРЦ выдвинули против Декларации. Такая защита позиции Схилдера помогла точно установить фронт борьбы.

Другие Поводы для Раскола

С принятием Декларации было тесно связано несколько событий.

Первое событие – уход из ПРЦ конгрегации Гамильтона, Онтарио. Хотя Декларация и не была еще окончательно принята, она стала поводом для несправедливого низложения консисторией Преп. Германа Вельдмана на том основании, что он отказался воздержаться от проповеди и учения доктрины ПРЦ о завете, изложенной в Декларации; то есть отказался проповедовать и учить доктрине об условном и общем обетовании завета, как того хотели члены СЦ. Этим действием, позднее осужденным Восточным Классисом ПРЦ, иммигранты в Канаде ясно показали, что их взгляды полностью схилдерианские¹⁰.

Другим событием была проповедь Преп. Хуберта Де Вольфа. Он вместе с Преп. Германом Хуксемой и Корнелием Ханко был пастором Первой Протестантской Реформатской Церкви в Гранд Рапидсе, Мичиган. С самого начала спора он был сторонником д-ра Схилдера и защитником кондиционального богословия. Однако он не выносил своих взглядов на кафедру, пока предусмотрительное принятие Декларации не дало повода публично объявить о своей позиции. Это он сделал посредством речи на притчу о богаче и Лазаре, Лк.16:19-31, в которой произнес следующие слова касательно проповеди Евангелия: «Бог обещает каждому из вас, что вы спасетесь, если уверуете»¹¹. Хотя речь касалась проповеди Евангелия в целом, этим заявлением он ясно поддержал позицию

СЦ, гласящую, что обетование в проповеди адресовано каждому, слушающему Евангелие. Таким образом, осуществление обетования в сердце слушателя зависит от исполнения условия веры.

Намеренно или нет, Де Вольф ясно показал, что позиция Схилдера о *всеобщем обетовании* в крещении по сути то же самое, что и *всеобщее предложение* Евангелия. Обещает ли Бог спасение всем при условии веры, или предлагает его всем на условии веры, – смысл один и тот же.

Заявление вызвало протест со стороны некоторых членов конгрегации и передало решение проблемы в руки старейшин. Консистория Первой Церкви сочла трудным разобрататься в вопросе, главным образом потому, что старейшины отражали в своих рядах существующее в конгрегации разномыслие.

Конгрегация же была глубоко взволнована. На обсуждаемую тему постоянно велись споры и дебаты. Разделения и разногласия затрудняли радость общения святых. В семьях и между друзьями возникали раздоры. Из-за отсутствия единства серьезно страдало Богочитание Воскресного дня.

По причине того, что консистория была неспособна придти к решению, проблема Де Вольфа почти целый год тяготила Первую Церковь, пока не стала понемногу отходить на задний план. Даже появилась надежда, что все трудности разрешатся так, что конгрегация останется незатронутой, а разногласия будут забыты.

Но вскоре все изменилось. 14 сентября 1952 года Де Вольф отбросил оговорки и открыто заявил о своей приверженности кондициональному богословию. Это произошло во время подготовительной проповеди, произнесенной в преддверии служения Вечери Господней в последующее Воскресенье. В этой проповеди, основанной на Мф.18:3, Де Вольф сделал заявление: «Акт нашего обращения является предварительным условием для вхождения в Небесное Царство».

Конгрегация буквально взорвалась, и старейшины снова должны были приступить к рассмотрению вопроса. Разногласия уже нельзя было скрывать. Надо было что-то делать, и притом незамедлительно.

События стали развиваться быстрее. В феврале 1953 года старейшины согласно Церковному Уставу²² подвергли Де Вольфа экзамену на ортодоксию. Из-за того, что люди, поддерживавшие Де Вольфа, были в то время в консистории в большинстве, его ответы были одобрены, и сам он был освобожден от всех обвинений в ереси.

Однако некоторые старейшины, не согласившись с тем, что экзамен подтвердил ортодоксию Де Вольфа, заявили протест против решения консистории и внесли апелляцию на следующее заседание Восточного Классиса²³ в Апреле того же года. Таким образом дело перешло к Классису.

²² ПРЦ – Протестантская Реформатская Церковь; СЦ – Свободная Церковь. (прим. пер.)

Глава 4, Книга 1 «Therapeutica Sacra»
 Профессора Дэвида Диксона,
 переведенная с латинского оригинала Автором,

изданная в 1664 году в Эдинбурге Эваном Тайлером, с.23-37.

Шесть Доказательств Учения
 о *Завете Искупления* между Отцом
 и Его Сыном, Иисусом Христом,
 назначенным Посредником,
 вплоть до Первой Статьи Шестого Доказательства

Что касается завета Искупления, то для прояснения вопроса следует поговорить о различных общепринятых определениях слова «*искупление*»: поскольку,

1. Иногда оно означает договор или соглашение о продаже и выкупе погибшего человека для вечного спасения, человека, рассматриваемого в состоянии греха и несчастья. В этом смысле говорится, что мы искуплены Христом, в отношении души и тела, *1Кор.6:19,20. Не знаете ли, что тела ваши суть храм живущего в вас Святого Духа, Которого имеете вы от Бога, и вы не свои. Сие можно назвать искуплением в силу договора или заключенной сделки.*
2. Иногда *искупление* означает внесение установленной по договору платы. В этом смысле говорится, что Христос искупил нас, претерпев полагающееся нам наказание, и, тем самым, заплатив за нас выкуп, *Гал.3:13. Христос искупил нас от клятвы закона, сделавшись за нас клятвою.*
3. Иногда *искупление* означает начало конкретного приложения благ, приобретенных в силу завета путем внесения платы, *Еф.1:7. В Котором мы имеем искупление Кровию Его, прощение грехов, по богатству благодати Его.*
4. Иногда *искупление* означает совершенное и полное обладание всеми благами, полагающимися по договору между Отцом и нашим Посредником, Его Сыном. В этом смысле говорится, что мы *запечатлены обетованным Святым Духом, Который есть залог наследия нашего, для искупления удела Его, Еф.1:14. А также Еф.4:30, где сказано, Не оскорбляйте Святого Духа Божия, Которым вы запечатлены в день искупления (для дня искупления – прим. пер.).* То есть для Судного дня, когда Христос введет нас в полное обладание всеми благословениями, которые Он, заключив сделку и уплатив положенную цену, для нас приобрел. В данном месте мы понимаем слово «искупление» в первом из указанных выше смыслов, как завет о нашем искуплении, заключенный между Отцом и Сыном Его, Посредником нашим, Иисусом Христом.
5. Называя Отца одной, а Сына – другой стороной в заключенном завете, мы не изымаем Сына и Святого Духа из состава оскорбленной стороны, но рассматриваем Отца, Сына и Духа, единого Бога в трех Лицах, как сторону, оскорбленную человеческим грехом. Однако все три Лица согласились, чтобы удовлетворение божественной справедливости за человеческий грех было принесено в Лице Сына, воплотившегося Посред-

ника. Поэтому Сын в качестве Бога, единого в Своей сущности с Отцом и Духом, является стороной оскорбленной, а в качестве Посредника, назначенного для искупления человека – стороной удовлетворяющей, Который с согласия Отца и Святого Духа от вечности восхотел и вознамерился по наступлении полноты времен воспринять человеческую природу в личностный союз с Собой, стать человеком ради Своих избранных, взять на Себя их защиту, навечно вернуть им благорасположение Божие и полную усладу небесного блаженства.

Поэтому, называя Отца одной из сторон, а Сына – назначенным Посредником другой стороны, и выражаясь словами Писания для более легкого понимания сущности Завета, давайте при этом иметь в виду единого Бога в трех Лицах, обладающего безусловным правом и суверенной властью располагать людьми по Своему благоволению, людьми, погрязшими перед Ним (для Которого открыто все) в грехе и погибели, павшей на них по их же заслугам, и, тем не менее, ради славы Своей благодати решившего спасти избранных и удовлетворить за них Свою справедливость посредством второго Лица Троицы, совечного и единосущного Сына Божия.

6. Следовательно, завет искупления можно определить так: *Это – сделка, заключенная между Отцом и назначенным в Посредники Сыном, касающаяся избранных (находящихся с остальным человечеством в состоянии греха и заслуженно навлекенной погибели), имеющих быть мудро и властно обращенными, освященными и спасенными, ради удовлетворения и послушания Сына Божия (совершенного Им в воспринятой от нас природе), которые даже до смерти крестной будут в должное время принесены Отцу.*

В эту сделку или договор по ясному свидетельству Писания входит купля-продажа избранных, *Деян.20:28. Пасты Церковь Господа и Бога, которую Он приобрел (выкупил – прим. пер.) Себе Кровию Своею.* А также *1Пет1:18.* Продавец избранных – Бог; покупатель – тот же Бог, но воплощенный; сами *покупаемые* лица – это Церковь избранных; цена выкупа – кровь Господа и Бога, то есть кровь Христа, Который в одном Лице и Бог, и человек.

Завет *искупления* по сути совпадает с вечным декретом об искуплении, в котором и само спасение избранных, и способ, которым оно будет достигнуто, установлены в замысле Бога, совершающего все по совету Воли Своей, о чем говорит Апостол в *Еф.1:1-14.*

И обратно, декрет об искуплении – не что иное, как завет, в рамках которого Бог, единый в трех Лицах, этот декрет принимает. А декрет состоит в том, что второе Лицо, Бог Сын должно воплотиться, выказать послушание и принести удовлетворение божественной справедливости за избранных; каковому служению Сын покоряется добровольно, так что декрет действительно становится реальным заветом. Однако для дальнейшего доказательства того, что между Отцом и Сыном заключен завет об искуплении избранных, мы обратимся к Писанию, в котором найдем шесть аргументов.

Первый основан на тех выражениях, в которых предполагается существование формального соглашения между сторонами, соглашения по купле-продаже; второй – на именах и титулах, данных Христу, Искупителю; третий – на выражениях, относящихся к вечному постановлению об исполнении и осуществлении этого завета; четвертый – на

изображении этого завета в прообразах левитского служения; пятый – на произошедшем уже воплощении Искупителя Христа и подтверждении Им этого завета; шестой – на изложении статей и глав, из которых этот завет состоит.

Первое доказательство

Основано на выражениях, говорящих о формально заключенном завете.

Во-первых, *Еф.1:7*, где он назван *искуплением*, или выкупом избранных посредством крови из состояния греха и скорби; тем самым показывается, что Справедливость не согласится ни с каким отпущением грехов без пролития *крови*, что Христос предпринял уплату этой цены и действительно ее заплатил.

Кроме того, наследство, обетованное избранным, зовется покупкой, тем самым показывается, что распорядитель такого наследства, дабы завещать его избранным, должен получить за это достаточную плату, и что Искупитель согласился с таким условием и, внося требуемую плату. *Еф.1:14*, выкупил назад утраченное небо и утерянные благословения для многих грешников, которые иначе из-за греха справедливо были бы удалены и отстранены от них навеки.

Третье выражение содержится в *Деян.20:28*, где Бог *распорядитель* и Бог *Искупитель* договорились, что избранные получают освобождение вследствие послушания даже до смерти Бога Искупителя, Который выкупил их Своей кровью.

Четвертое выражение – ясные слова Павла в *1Кор.6:20*. *Вы куплены дорогою ценою*. Значит, Бог распорядитель продает, а Бог Искупитель покупает избранных, дабы они, и телом, и душою, были Его собственностью. А Петр особо оговаривает, что означенная в договоре цена искупления – не золото или серебро, а кровь Посредника Христа, невинного Агнца Божия, закалаемого в прообразовательных жертвах от начала Мира, и закланного в реальном жертвоприношении в полноте времен, *1Пет.1:18,29,20,21*.

Пятое выражение – это слова, сказанные Господом Иисусом при установлении Таинства Своей Вечери, *Мф.26:28*. *Сие есть Кровь Моя Нового Завета, за многих изливаемая во оставление грехов*. Здесь говорится о соглашении между Богом Искупителем и Богом распорядителем, соглашении о том, что эти *многие* избранные получают отпущение грехов ради уплаченного за них Искупителем кровавого выкупа. Эту куплю ценой Своей крови Он превращает в Завет благодати и примирения в Нем верующих, запечатляя их покупку Таинством Своей вечери.

Второе доказательство

Второе доказательство Завета Искупления, заключенного между Богом Отцом и назначенного в Посредники Богом Сыном, выводится из титулов и имен, данных Христу вследствие приобретения Им Завета благодати и примирения нас с Богом.

Во-первых, Он зовется *Посредником* Завета Примирения, посредствующем в его приобретении, причем путем не простого ходатайства, а предания Себя Отцу (требующего удовлетворения Справедливости, дабы примирение состоялось) в качестве возмещающей платы, достаточной для удовлетворения Справедливости за избранных, *1Тим.2:5,6*.

Ибо един Бог, един и посредник между Богом и человеками, человек (то есть воплощенный Бог) Христос Иисус, предавший себя для искупления всех (то есть избранных чад). Таково было в свое время свидетельство.

Другой титул дан Христу в *Иов.19:25*, где Он назван *Искупителем*, близким родственником, Который прежде Своего воплощения обязался воспринять человеческую природу и заплатить цену Искупления (означаемую закланскими жертвами) за избранных Своих сородичей.

Третий титул приводится там, где Он назван Поручителем лучшего Завета, *Евр.7:22*, посредством чего означает, что Бог не заключил бы с людьми Завет благодати и примирения, если бы не имел хорошего Поручителя, Который бы ответил за долги примиренной стороны и сделал *примиренных* состоящими в этом Завете. Христос же взял на Себя такое Поручительство, установив и приобретя Завет благодати, который много лучше Завета дел, и лучше ветхого Завета благодати с *Израилем*. Это с необходимостью предполагает наличие Завета между Ним и Справедливостью Отчей, для которой ради нас Он стал поручителем. Ибо что такое поручительство, как не добровольное возложение долга других на Поручителя, обязанного выплатить долг за тех, за кого Он стал Поручителем?

Четвертый данный Христу титул – это *примирение* в смысле изменения состояния. *Рим.5:11. Посредством Которого мы получили ныне примирение*, то есть то, что умиротворило справедливость Отца и примирило Его с нами, обратилось для нас в некий дар. Ибо через Христа Бог стал нашим Богом, и Христос, умиротворив Бога, словно поместил нас в Его лоно. Ведь Бог вручил нас Христу и, приняв за нас принесенное Им удовлетворение, стал примиренным с нами, дав нам в собственность и Примирителя Христа, и приобретенное Им примирение. Здесь ясно предполагается и подразумевается соглашение, заключенное между Богом и Христом, а также оговоренные в нем условия в нашу пользу.

Пятый титул, данный Христу – это умилоствление, *1Ин.2:2*, посредством которого Бог умилоствлен в отношении не только уверовавших *Иудеев*, но и всего избранного Мира, который в будущем в Него уверует. А если Он *умилоствление за грехи*, то Бог получил удовлетворение за все, что требовала от Христа за избранных Его справедливость. В *Рим.3:25* Христос назван *жертвой умилоствления*, которая столь угодила Богу, что Он предложил Его нам и предъявил Его нам для умиротворения нашей Совести через веру в Его кровь, дабы объявить о Своей праведности в прощении грехов без нарушения Справедливости. Во всем этом подразумевается цена, взысканная Богом и уплаченная Христом, ибо удовлетворение не может произойти, кроме как на основании оговоренной платы, обещанной и принятой при составлении Завета.

Третье доказательство

Третье доказательство, подтверждающее, что действительно был Завет Искупления, заключенный прежде начала мира, состоит в том, что вечный декрет Божий определил, каким именно образом совершится это Искупление, *Ведомы Богу от вечности все дела Его, Деян.15:18*. А все, что делает Бог во времени, Он делает в соответствии с вечным советом Своей Воли, *Еф.1:9*. Так вот, Христос вечный Сын Божий, будучи также человеком, положил Свою жизнь за овец. *Сын Человеческий идет по предназначению, но горе тому человеку, которым Он предается, Лк.22:22*. И все, что претерпел Христос,

произошло по установленному совету Божию, *Деян.2:23*. Бог же Сын, прежде Своего воплощения, объявил о Царстве, обещанном Ему Отцом, о победе, которую Он одержит над Своими врагами, о блаженстве и многочисленности подданных Царства, которые в Него уверуют. *Пс.2:7*. *Возведу определение*, говорит Он, означая этим Божие постановление послать в Мир Своего предвечного Сына, дабы Он пострадал, сделавшись человеком, а потом воцарился вовеки. Во всем этом мы должны подразумевать согласие Сына, заключившего договор с Отцом и Духом и утвердившего декрет о способе будущего Искупления. Ибо Тот же Самый Иисус Христос, обитавший среди людей во дни Своего уничижения, *Ин.1:14*, был от вечности у Бога, *все чрез Него начало быть, что начало быть, Ин.1:2,3*. Значит, через Него Бог постановил все, что постановил, *Прит.8:22-32*. Это также ясно из слов Апостола, *2Тим.1:9*, *спасшего нас и призвавшего званием святым, не по делам нашим, но по Своему изволению и благодати, данной нам во Христе Иисусе прежде вековых времен*.

Ибо прежде бытия Мира избранные были даны Сыну, назначенному стать воплощенным Посредником. Также оговорена была и плата, поэтому благодать, которая по соглашению должна быть дана искупленным в свое время, от вечности была дана Христу, назначенному стать их Заступником. Также *Еф.1:3,4,5*, мы были избраны во Христе к святости, спасению и обладанию всеми духовными благословениями, были предопределены к усыновлению через Иисуса Христа. И *1Пет.1:18,19,20*, *не тленным серебром или золотом искуплены вы от суетной жизни, преданной вам от отцов, но драгоценной Кровию Христа, как непорочного и чистого Агнца, предназначенного еще прежде бытия мира*. Поэтому очевидно, что между Отцом и Сыном был заключен Завет, касающийся воплощения Сына, Его страданий, смерти, воскресения и всего, относящегося к спасению избранных.

Четвертое доказательство

Четвертое доказательство заключения Завета между Отцом и Сыном основано на прообразовательном священстве Левитов, на алтаре, жертвоприношениях и остальных обрядах, предписанных Богом. Ибо все это служило свидетельством, проповедью, провозглашением и откровением Завета, издревле заключенного между распорядителем Богом и Искупителем Сыном о способе оправдания и спасения, верующих в Мессию, через жертву, приносимую в полноте времен за подлежащих искуплению. Это также служило предызображением, предсказанием, пророчеством и залогом уплаты Искупителем обещанной цены Искупления. Таким образом, оговоренная цена (вследствие совершенств договаривающихся сторон, то есть Отца и Сына) считалась уплаченной от начала Мира, а оговоренные блага, приобретенные через ее уплату, именно: благодать и слава, действительно ниспосылались верным и прежде Христова воплощения, как свидетельствует о том *Псалмопевец, Пс.83:12*. *Ибо Господь Бог есть солнце и щит, Господь дает благодать и славу; ходящих в непорочности Он не лишает благ*. А также *Пс.72:24*. *Ты руководишь меня советом Твоим и потом примешь меня в славу*. Потому что обещанная плата Искупления была столь же способна даровать праведность и вечную жизнь верующим в грядущего Мессию, сколь уже внесенная способна даровать верующим в Мессию пришедшего, воплощенного Иисуса Христа. Дар же спасительных милостей, отпущение грехов и введение в жизнь вечную запечатлены для верующих в Завет примирения установленными Таинствами обрезания и пасхального агнца.

Пятое доказательство

Пятое свидетельство Завета, заключенного между Отцом и Сыном, намеревавшимся стать воплощенным Посредником, состоит в том, что Христос, уже воплотившись, подтверждает все, о чем Отец, Он Сам, до воплощения, и Святой Дух говорили в Ветхом Завете о спасении избранных, о цене их искупления и об условиях, выполняемых обеими сторонами, Он словно заново повторяет и обновляет завет, заключенный между Ним и Отцом прежде Его воплощения. В *Лк.2:49* обращаясь к Иосифу и Своей матери в возрасте приблизительно двенадцати лет, Он говорит, *«Или вы не знали, что Мне должно быть в том, что принадлежит Отцу Моему?»* Также в *Мф.3:13* Он представляет Себя залогом и поручителем за грешников перед Отцом, имеющим креститься за них крещением скорби, и исполнить всю правду, о чем была договоренность, *ст.15*, на основании которой Отец принимает и рассматривает поручителя и Его труды в качестве выкупа, *ст.17*: И се, глас с небес глаголющий: *Сей есть Сын Мой возлюбленный, в Котором Мое благоволение. Ин.5:39*. Он исполняет все, что написано о Нем в Писании: *Исследуйте Писания, ибо вы думаете чрез них иметь жизнь вечную; а они свидетельствуют о Мне. В ст.36* Он провозглашает, что все Им совершаемое делается с согласия и содействия Отца, и что Он пришел в Мир, дабы исполнилось то, что Отец поручил Ему сделать и претерпеть. Он зовет это Своим делом, порученным Ему для исполнения. Особо говорит Он о договоре, заключенном между Ним и Отцом прежде Его пришествия в мир, касающемся Его воплощения и осуществления Им служения Посредника, а также Его власти давать жизнь вечную тем, кто в Него верует. Ибо Отец послал Его для воплощения, *ст.37*, дабы как *Отец воскрешает мертвых и оживляет, так и Он оживлял бы, кого хочет. Ст.21*. И чтобы Он мог вершить суд, Ему была дана власть как Сыну Человеческому, *ст.27*. Больше того, Он показывает, что между Ним и Отцом было оговорено все учение, которое Он должен проповедовать, *Ин.8:26. Что Я слышал от Него, то и говорю миру*. Он говорит, что Они согласились о цене искупления избранных, о воскресении из мертвых, о том, что Его смерть полностью удовлетворит справедливость Отца, *Ин.10:15. Как Отец знает Меня, так и Я знаю Отца; и жизнь Мою полагаю за овец. Ст.17. Потому любит Меня Отец, что Я отдаю жизнь Мою, чтобы опять принять ее. Ст.28. Сию заповедь получил Я от Отца Моего*. В *Лк.24:25* Он вкратце излагает суть завета, заключенного между Ним и Отцом, разговаривая с двумя учениками по дороге в Эммаус: *О, бессмысленные и медлительные сердцем, чтобы веровать всему, что предсказывали пророки! Не так ли надлежало пострадать Христу и войти в славу Свою?* Однако самым коротким образом Он излагает дело всякий раз, когда называет Отца *Своим Богом*, что говорит о завете, заключенным между Ним и Богом, согласно которому Он должен был воплотиться и действительно воплотился.

Шестое доказательство

Шестое свидетельство Завета Искупления, заключенного между Отцом и Сыном, содержится в главах и статьях Завета, где они оговорены.

В Завете содержится столько же статей, сколько есть повелений, заповедей и условий, исполнение которых требуется от одной из сторон, и обетований их исполнения с другой; столько же предсказаний, сколько пророчеств о страданиях Христовых и обетованиях, данных через Него и ради Него Церкви. Из всего этого многообразия мы затронем лишь четыре статьи, посредством которых вера тех, кто верует во Христа, утверждается относительно совершенного Им Искупления, и опровергаются ошибочные учения тех, кто лишает силы Завет об искуплении избранных. Ибо они учат, что Христос,

воздав послушание Отцу, даже до смерти крестной приобрел лишь простую возможность спасения, и не больше благодати для избранных, чем для отверженных, как будто Он не приобрел несомненное дарование спасения кому-либо, но поставил плод Своих страданий в зависимость от шаткой, изменчивой, непостоянной и испорченной *свободной воли* человека. Так что, никто согласно их учению не может иметь больше уверенности в своем спасении, чем уверенности в своем собственном изменчивом уме и воле. Поэтому нет большей уверенности в своем спасении, чем уверенности в своей гибели. Порядок же, в котором мы будем говорить о статьях Завета Искупления, следующий:

Первая статья – об искупленных людях.

Вторая статья – о цене Искупления, уплаченной Христом в полноте времен.

Третья статья – о дарах и благодеяниях, приобретенных и дарованных избранным.

Четвертая статья Завета Искупления, заключенного между Отцом и Сыном, – о средствах и путях, которыми приобретенные дары и благодеяния мудро, упорядоченно и действительно сообщаются Искупленным.

Располагая эти статьи по порядку, мы не предполагаем, что одни из них предшествуют другим в смысле природы и времени, мы делаем это лишь ради научения и более легкого усвоения материала. Ибо Завет Благодати, заключенный между Отцом и Сыном, состоит в вечном декрете Троицы, охватывающем все относящееся к Искуплению. И в этом декрете нет предшествующего и последующего, но лишь единая цель Божия осуществить и исполнить все главы и статьи Завета, каждую в свое время, в своем порядке и своим способом.

Первая статья Завета Искупления касается того, кто будет искуплен.

1. Об искупленных в Писании говорится различно; иногда они зовутся *предопределенными*, иногда – *избранными*, иногда – *предузнанными* Богом, иногда – *призванными по Его изволению*, иногда – *данными Христу* от Отца, иногда – *овцами Христовыми*, иногда – *детьми Божиими*. Но как бы их ни называли, это – одни и те же люди, о которых Апостол говорит, *Рим.8:29,30, Кого Он предузнал, тем и предопределил быть подобными образу Сына Своего, дабы Он был первородным между многими братьями. А кого Он предопределил, тех и призвал, а кого призвал, тех и оправдал; а кого оправдал, тех и прославил.* Число и имена упоминаемых здесь людей те же самые; они зовутся *предопределенными*, потому что Бог предназначил их для определенной цели, а именно, к вечной жизни, дабы определенными средствами действительно привести их к ней ради славы Божией благодати. Они зовутся *избранными*, *ст.33*, потому что Бог в совете своего благоволения отделил их от остальных людей, пребывавших вместе с ними по собственной вине в том же самом состоянии гибели, и назначил их участниками вечной жизни. Они зовутся *предузнанными*, записанными в книге жизни, потому что Бог одарил их особой любовью, столь же неизменной и определенной, как если бы их имена были написаны в книге. Наконец, они зовутся *данными Христу*, потому что Христу поручено их искупление и дарование им жизни. Однако, как бы их ни называли, люди остаются теми же самыми.

2. Но везде, где избранные, данные Христу, зовутся искупленными, предполагается взгляд на них как на падших по своей вине и пребывающих по своей заслуге в грехе и скорби, как на врагов Божиих, совершенно неспособных себе помочь. Ибо именно это предполагает понятие *Искупления* или выкупа: а что это так, ясно из того, что милость Божия, благодать Божия, благоволение Божие выставляются в Писании единственным мотивом и побуждающей причиной Искупления, *Еф.1:7,8,9. В Котором мы имеем искупление Кровию Его, прощение грехов по богатству благодати Его, каковую Он в преизбытке даровал нам во всякой премудрости и разумении, открыв нам тайну Своей воли по Своему благоволению, которое Он прежде положил в Нем.*

3. Писание показывает нам, что имеется неисчислимое множество искупленных, некая разновидность их *всеобщности*, распространяющаяся на все народы и века и сословия, так что сие великое множество, за *искупление* которого Христос пролил Свою кровь, *Мф.26:28*, справедливо зовется миром, *избранным миром*, *Ин.3:16*, призванным из мира отверженного, за который Христос оказывается ходатайствовать, *Ин.17:9*. Эту истину *искупленные* признают, поклоняясь Своему Посреднику Христу, *Отк.5:9, И поют новую песнь, говоря: достоин Ты взять книгу и снять с нее печати, ибо Ты был заклан, и Кровию Своею искупил нас Богу из всякого колена и языка, и народа и племени*. Вот те *все*, которых Бог хочет спасти и действительно спасает, *1Тим.2:4*, вот те *все*, о которых говорит Апостол во *2Пет.3:9*. Бог *долготерпит нас* (то есть, избранных), *не желая, чтобы кто погиб, но чтобы все пришли к покаянию*. Это Апостол приводит в качестве причины, почему Господь откладывает Свое пришествие, покуда не будут приведены *все избранные*, из которых многие во времена Апостола еще не обратились и даже не родились. Так что, если Христос не отложит Свой приход, доколе избранные не родятся и не примирятся с Богом, их число уменьшится.

4. Нигде в Писании не сказано, что *все и каждый* в отдельности являются избранными, или что каждый человек предопределен к жизни. Нигде в Писании не сказано, что Христос вошел с Отцом в сделку *за всех и каждого без исключения*; напротив, из Писания явствует, что Христос заслужил и приобрел спасение *для всех*, за кого Он стал Поручителем. *Только их грехи* были возложены на Христа, в Нем осуждены, погашены и изглажены, *Ис.53. За них и вместо них* Он принес Себя ради удовлетворения справедливости, за них Он молился, только их Он оправдывает и прославляет. Ибо незыблемы слова Апостола *2Кор.5:14*: во Христе умерли (для закона) *все* те, за кого и вместо кого Он Сам умер. Поэтому в отношении *них* (то есть *Его людей*) удовлетворен закон, с *них* снята клятва, *для них* приобретены небеса и все, необходимое для спасения, и *им* же в должное время неотвратимо, больше того, непреодолимо все это будет сообщено.

Христос не освятил, не посвятил, не усовершенствовал всех и каждого, *Евр.10:14*. Лишь за предопределенных овец Своих положил Он жизнь, *Ин.10:15,16,26*. Не всех и каждого искупил Он Своей кровью, но лишь Церковь, призванную и отделенную от мира, *Деян.20:28*. Не *всех и каждого* спасает Он от грехов, но только Своих людей, то есть тех, кого Он Своей кровью приобрел в достояние Себе, *Мф.1:21*, кого стяжал Себе в народ особенный, кого очистил и наделил пламенным желанием к добрым делам, *Тит.2:14*.

Таковы искупленные Христом, их Он возлюбил бесконечно и счел для Себя дороже собственной жизни. Но много будет и таких, кому Христос скажет: *Я никогда не знал вас*, то есть не относился к вам с одобрением и симпатией, *Мф.7:23*. Те, за кого умер Христос, некогда будут хвалиться тем, что их некому осудить, но так смогут хвалиться далеко не все, *Рим.8:34,35*.

Христос никогда не хотел полагать жизнь за тех, за кого отказался молиться, идя на смерть; лишь за тех, кто дан Ему от мира, Он помолится, умрет, воскреснет, и их самих воскресит к жизни вечной, *Ин.17:9*.

Столь далеким от намерения Бога и Христа было искупить всех и каждого, что Он даже не постановил дать каждому народу необходимые внешние средства для обращения и спасения., *Пс.147:8,9: Он возвестил слово Свое Иакову, уставы и суды Свои Израилю. Не сделал Он того никакому другому народу, и судов Его они не знают.*

И за это мудрое и святое решение утаить тайну спасения от многих, даже мудрых мира сего, Христос Иисус прославляет Отца, *Мф.11:25. Славлю Тебя, Отче, Господи неба и земли, что Ты утаил сие от мудрых и разумных и открыл то младенцам; ей, Отче! Ибо таково было Твое благоволение.*

Приложение 3

Часть 2, Глава 6, с.290-302 «Завета Жизни» Сэмюэла Рутерфорда, Эдинбург, 1655.

Вопрос 11. *Имеется ли Завет Поручительства или Искупления между Иеговой и Сыном Божиим? То, что такой Завет имеется, подтверждается 11-ю доказательствами.*

Христос как *Человек* должен быть в Завете с Богом

Несомненно, что *Богочеловек Христос* состоит в Завете с *Богом*, будучи предназначенным от вечности со Своего согласия и в должное время в него вступившим, однако же, как мы увидим в дальнейшем, Он состоит не в том же Завете, в каком состоим мы.

Доказательство Завета Искупления, основанное на том, что Христос зовет ГОСПОДА Своим Богом

Первое Доказательство. Аргумент, доказывающий, что в Завете с Богом находятся люди, зовущие *Господа своим Богом*, *Зах.13:9, Иер.32:38, Ис.25:9*, так же доказывает, что в Завете с Богом состоит Христос. *Иер.31:33, И буду им Богом, а они будут Моим народом, Иез.11:20, Иез.34:24,25,30.* То же самое ясно сказано о Христе, *Пс.88:27, Он будет звать Меня: Ты отец мой, Бог мой и твердыня спасения моего.* Сын, Единородный от Отца, говорит, *Ты Бог мой, Евр.1:5*, и снова, *Я буду Ему Отцом, и Он будет Мне Сыном.* На Христа распространяется то, что впервые было сказано о *Соломоне*, Его прообразе, *1Цар.7:14. Милость Моя*, то есть Завет моей милости с Сыном Давида и его семенем, *пребудет верен как дни неба, Пс.88:29,30,35,36,37. 1Пар.22:10. Он построит дом имени Моему, и он будет Мне сыном.*

Затем следует обетование Завета: *и утвержу престол царства Его над Израилем навек*, что в *Пс.88:30,31* и т.д. распространено на Христа, Царя в силу Завета, пребывающего,

покуда пребудут солнце и луна, 35,36,37, и может быть приложено в Давиду, чье Царство ушло в прошлое. Христос прибегает к этому Завету во время величайших Своих страданий, *Боже мой! Боже мой! Для чего Ты оставил Меня? Пс.21:1, Мф.27:46.*

Также в *Пс.39* Христос говорит, *ст.9, Я желаю исполнить волю Твою, Боже мой.* Обращение, *Боже мой,* относится к Завету и произносится Им в *ст.6. Ты открыл Мне уши,* Тому, кто отменяет все жертвы и приносит в жертву Самого Себя, *Евр.10:5. Уготовил Мне тело.* Также *Пс.44:8. Ты возлюбил правду и возненавидел беззаконие, посему помазал Тебя, Боже, Бог Твой елеем радости более соучастников Твоих.* Вот, как хвалится этим прославленный Христос, *Отк.3:12. Побеждающего сделаю столпом в храме Бога Моего, и он уже не выйдет вон; и напишу на нем имя Бога Моего и имя града Бога Моего, нового Иерусалима, нисходящего с неба от Бога Моего.* Четыре раза Он называет Его Своим Богом. Господь в *Пс.117:28,* грядущий во Имя Господне и ставший главою угла, говорит: *Ты Бог мой: буду славить Тебя; Ты Бог мой: буду превозносить Тебя.* Христос дает нам прекрасный пример, куда нужно бросать якорь надежды: Ты Бог мой, Бог Завета, *Мих.5:4. И станет Он пасти в силе Господней, в величии имени Господа Бога Своего, Ис.55:4.*

Господь призывает Своего Сына на служение

Второе Доказательство основывается на том, что Господь призывает *Христа* к служению Посредника. Тот, Кто является избранным Господа, призванным и посланным слугой, либо заступает на служение по природной необходимости, так что Бог должен избрать и призвать Его, а Тот по той же природной необходимости обязан быть избранным и призванным на служение, либо же Он избранный Господа и призванный слуга в силу свободного согласия призывающего Господа и призванной стороны, что зовется Заветом между Владыкой и Слугою, Господом и посланным Вестником, Господом и Посланником, грядущим с благой вестью. Так вот, о Христе сказано, *Ис.42:1. Вот, Отрок Мой, Которого Я держу за руку, избранный Мой, к которому благоволит душа Моя.* По одной лишь благодати и свободной любви Бог посылает Его, и Он приходит в мир, *Ин.3:16, 1Тим.1:15,* ибо не по природной необходимости послан Христос *благословлять нищих, исцелять сокрушенных сердцем, проповедовать пленным освобождение, Ис.61:1, и узникам открытие темницы, Ис.49:9, Ис.42:6. Я, Господь, призвал Тебя в правду, и буду держать Тебя за руку и хранить Тебя, и поставлю Тебя в завет для народа, во свет для язычников, ст.7, чтобы открыть глаза слепым, чтобы узников вывести из заключения и сидящих во тьме – из темницы.* Нельзя сказать, что что-либо, кроме благой воли Господа, определило и предрешило Его послание. Целью же этого послания было:

1. Спасти не Ангелов, а людей, *Евр.2:16.*
2. Причем не всех, а некоторых, *Ин.15:13,14.*
3. Людей, заслуживающих наказания, *погибших, Лк.19:10, грешников, 1Тим.1:15, Рим.5:6,8.*

Говоря о Завете благодати, *Иез.37:23,* Господь добавляет: *и очищу их, и будут Моим народом, и Я буду их Богом, ст.24. А раб Мой Давид будет царем над ними и Пастырем всех их. Иез.34:23. И поставлю над ними одного пастыря, который будет пасти их, раба Моего Давида, он будет пасти их и он будет у них пастырем.*

И Я, Господь, буду их Богом. Зах.13. ИЕГОВА поставляет Христа Своим пастырем, Своим наемником, ст.7. О, меч! Поднимись на пастыря Моего и на ближнего Моего. Мал.3:1. Ангел завета, Которого вы желаете; вот, Он идет, говорит Господь Саваоф. Поэтому этот Давид является Слугой, Пастырем, Ангелом Господним либо по природе (чего нельзя сказать, ибо Человек Христос по Природе Его слуга, но Христос-Посредник, Богочеловек, не является Его слугою), либо же Он таков по свободному согласию: как со стороны Господа, нанявшего и пославшего Его, так и со стороны Христа, милостиво согласившегося быть нанятым, и ради нас пошедшего на это дело. Однако это уже не относится к награде раба.

Христос, предлагая БОГУ Свое служение,
подтверждает существование Завета

Третье Доказательство: Добровольно согласившись на такой труд, Христос доказывает наше утверждение. Ведь если Христос – Богочеловек, желая уничтожить Себя и воспринять нашу природу, предлагает Богу Свое служение, говоря, *Жертвы и приношения Ты не восхотел. Пс.39:7. Евр.10:5, уготовил Мне тело, ст.7. Тогда Я сказал: вот, иду; в свитке книжном написано о Мне: я желаю исполнить волю Твою, Боже Мой.* И если Богочеловек Христос добровольно полагает Свою жизнь по Своей собственной благодати, и никто не отнимает ее у Него против Его воли, *Ин.10:11,18; Ин.18:5,8; Ин.14:31; Лк.9:51*, тогда отсюда вполне явствует Христово свободное согласие быть нашим Поручителем и Искупителем, искать и спасти нас, *Мф.20:28; Лк.19:10*. И если Господу угодно было поразить Его, *Ис.53:10* и по любви предать Его за нас смерти, *Ин.3:16, Рим.8:3,32, Мф.21:37*, отсюда не менее очевидно согласие Господа стать нашим Поручителем, Спасителем и Искупителем. Значит, взаимное соглашение между ИЕГОВОЙ и Сыном ради нашего спасения является договором или Заветом.

То, что Отец дает избранных Христу для искупления,
а Сын добровольно их принимает,
доказывает существование Завета

Четвертое Доказательство основано на соглашении о даянии и принятии между Отцом и Сыном, в котором со стороны Отца имеется свободный дар некоторых людей Христу для искупления и сохранения, а со стороны Сына свободный выбор взять их в удел, ответить за их грехи, никого не потерять, но всех воскресить в последний День. Здесь определенно виден прежде заключенный Завет, подобный договору Иакова с Лаваном, *Быт.31:39. Растерзанного зверем я не приносил к тебе, это был мой убыток; ты с меня взыскивал, днем ли, что пропадало; ночью ли пропадало. Ст.40. Я томился днем от жара, а ночью от стужи, и сон мой убежал от глаз моих.* Здесь несомненно речь идет о Завете, причем Лаван со своей стороны передает свое стадо Иакову, как слуге и пастырю, говоря, *Я заключил с тобою сделку, Я предал тебе мое стадо, отвечай же за него. Дай мне отчет о том, что погибло и сохранилось;* а Иаков со своей стороны, взвалив на себе бремя Завета заботиться о стаде, отвечает, *взыщи от руки моей старое и младое, слабое и сильное из стада. Я обязался хранить их.* Так и Христос обладает многими, данными Ему от Отца, зная их по именам, *Ин.17:2. Так как Ты дал Ему власть над всякою плотью, да всему, что Ты дал Ему* ο δειδωκας αυτω, даст Он жизнь вечную. *Ст.12. Тех, которых Ты дал Мне, Я сохранил,* δειδωκας μοι εφυλαξα и никто из них не погиб. *Ин.6:37. Все, что дает Мне Отец παν ο διδωσι μοι ο πατηρ,*

ко Мне придет, приходящего ко Мне не изгоню вон, ст.39. Воля (то есть Завет) же пославшего Меня Отца есть та, чтобы из того, что Он Мне дал, ничего не погубить, но все то воскресить (в силу Завета и обетования Евангелия) в последний день. Что может дать большее утешение, чем тот факт, что Отец дал меня Сыну, Иисусу Христу, для спасения, а Сын заступился за меня и дал письменное обязательство сохранить меня в Своей руке? О, Какое счастье! Что не я сам сохраняю себя, но Христос взялся быть моим хранителем, что Отец и Сын заключили Завет, что Один даст меня, а Другой примет для сохранения.

Душа моя, не входи в покой тех, кто полагает мир, утешение и уверенность в спасении в своей *Социнианской*²⁴ вере, то есть, в одинаковом уповании на *Спасителя Иисуса* и свою собственную святость, бдительность, послушание, любовь к Богу. Ведь несомненно, что *субъективные* утешение, радость, мир, уверенность, которыми они обладают в своей совести, не могут быть прочнее *объективной* уверенности в постоянстве, стойкости, долготерпении их *свободной воли*, которая горестно свободна и одинаково расположена как к стойкости и постоянству, так и к непостоянству и падению. Более твердо утешение (а выбором христиан должно быть то, что является самым твердым), основанное на даянии Отца и принятии Сыном грешников, на Вере в спасение, которая полагается не на то, что сделал я сам, а на то, что сделал за меня Христос, вере в то, что я не буду отвергнут и выброшен вон.

Получение Христом Печатей Ветхого и Нового Заветов доказывает существование Завета

Пятое Доказательство основано на принятии Христом Печатей. Он получает в Своем теле Печати Завета Благодати, не нуждаясь в совлечении *тела греховной плоти* посредством Обрезания, не нуждаясь в прощении грехов, в возрождении, в погребении со Христом в Крещении, как сказано в *Кол.2:11,12*, *Рим.6:3,4,5*, Он вкушает Пасху, не нуждаясь в том, чтобы Агнец Божий взял Его грехи, *Ин.1:29*. Поскольку Он свят и не имеет греха, Он с необходимостью должен находиться под иным Заветом, и Бог должен быть Его Богом в силу иного Завета по сравнению с тем, в котором пребывают грешники. Ибо эти печати принадлежат людям Завета; не странники и Язычники их получают, но лишь те, кто состоит в Завете, *Быт.17:7*, *Исх.12:48*, *Мф.28:20*, *Кол.2:11,12*.

Почему же Христос получает эти печати

Христос должен получить эти Печати с иной целью нежели с той, с которой их получают грешники, а именно: чтобы засвидетельствовать, что Он – Бог как Иудеев, так и язычников, и что ради нас Он должен исполнить, в Завете Поручительства за нас, более возвышенную заповедь, чем те, которые исполняются простыми смертными – положить Свою жизнь за грешников, *Ин.10:18*, кроме того, ради нас Он сделался подзаконным, дабы исполнить всякую правду, поэтому был Распят, *Лк.2:21*, Крещен, *Мф.3:13,16,17*, вкусил Пасху с Учениками, *Мф.26:18,19,20*. *Мк.14:18*, *Лк.22:13,14*. Он, войдя в состояние, в котором должен был, являясь человеком, исполнить Закон и Евангельские Заповеди в той мере, в которой подобало Его святой Природе, свидетельствует, будучи послушным всем заповедям Нравственного Закона (но как Сын Божий не находясь ни под какой заповедью), что пребывает в особом соглашении и договоре с Богом ради дела Искупления. Мы научаемся чувствовать, сколь велики наслаждение и сладость мира в исполнении заповедей, ведь Христос заключил с Богом Завет, в силу

которого вошел в подзаконное состояние и подпал под труднейшую из заповедей – положить жизнь за грешников, потому что этого требовал Закон и Завет, связанный с послушанием в силу своей связи с Законом.

Вопрос: Разве Христос нуждался в особых печатях Завета со Своим Отцом?

Ответ: Он вовсе не нуждался в печатях для укрепления Своей веры. В Его вере не было греховной немощи, однако Он был способен возрастать в благодати, Лк.2:52. Ибо закон не требует такого же намерения и склонности к послушанию от молодых, какого он требует от взрослых. Получение же Христом печатей, доказывая, что Христос был Поручителем Завета Благодати, также говорит о том, что Он был под иным Заветом, чтобы исполнить послушание, относящееся к особой заповеди умереть за грешников и полагающееся ей, как заповеди Завета.

Бог мог бы иметь дело с творением в строгом соответствии с Законом и не посылать Своего Сына, а Сын мог бы отказаться от Своего послания, Ergo Христос пришел в силу договора

Шестое Доказательство основано на свободе Господа: ибо Бог мог по справедливости оставить в силе Завет Дел, а Адам – по справедливости претерпеть вечную смерть за Свой грех (ибо Закон свят и справедлив, как справедлива угроза в *Быт.2:17*), если бы по благодати Бог не заключил иного Завета. Значит, Господь мог посылать или не посылать Спасителя на страдание, становиться или не становиться по Своему желанию страждущим Икупителем, и Христос, будучи Богом, единосущным Отцу, мог настаивать на делах Закона. Ибо кто или что могло бы помешать Ему следовать путем справедливости в отношении всех людей? Тогда, если и Отец, и Сын согласились отказаться от пути Закона ради спасения человека, то здесь имеет место Завет снисхождения, заключенный между ИЕГОВОЙ и Сыном, в силу которого усмиряется Закон, и в жизнь проводится кроткий Евангельский путь.

Христу даются все обетования

Седьмое Доказательство основано на обетованиях, сделанных Христу, и содержащемуся в Нем семени. В Нем эти обетования *да, и Аминь*. И Он является их главным наследником. Все это сделано с целью обеспечить обещанное Господом прощение, *Иер.31:34, Евр.8:12*, стойкость, *Иер.32:39:40, Ис.54:10, Ис.59:21*, мир, *Иез.34:25, Лев.26:6,11,12, новое сердце, Иер.31:33, Иез.11:19, Евр.8:10, жизнь вечную, Ин.10:28*, а также обеспечить с нашей стороны исполнение условий и дарование освящающей благодати, *Иер.31:33, Иез.36:26*, благодати действующей, *Иез.31:34*, познания Господа, *Иер.32:39,40, Иез.36:27*, и пребывания с Ним. Для этого *Бог* должен заключить Завет Поручительства, дабы Поручитель был помазан во всей полноте, паче Своих соучастников, без меры, дабы исполнить все обетования в качестве *Посредника*. Ибо Господь изливает на Своих людей не просто благодать и жизнь, но благодать, взятую из сокровищницы *Посредника Богочеловека*. Почему ее прежде следует дать Христу по обетованию, *Гал.3:16. Но Аврааму даны были обетования и семени его. Не сказано: и потомкам, как бы о многих, но как об одном: и семени твоему, которое есть Христос*. Здесь не имеется в виду Христос мистический, то есть Христос со всеми в Нем пребывающими, ибо они несомненно многочисленны, *Ис.2:1,2, Ис.60:1,2,3,4,5,6, Пс.21:28*,

Отк.5:11; 7:9. Обетования даны Богочеловеку Христу по преимуществу, а не формально, *2Кор.1:20.* *Ибо все обетования Божии в Нем «да» и в Нем Аминь.* Нам же обетования даны ради *Христа* и по Его благодати. Значит, сперва обетования даны Ему, и даны по преимуществу, а нам они даны ради Него. *Propter quod unumquod que tale, id ipsum magis tale.*

Обетования исполняются не потому, что мы выполняем условия, но ради Христа, в Котором и по заслугам Которого нам даром дается обетованная благодать, причем, как освящающая, так и действующая, необходимая для исполнения условий, будь то вера, покаяние или смирение.

Христос есть Вершитель обетований и Завета

Христос есть Вершитель Завета и всех обетований, *Деян.7:31.* Он Тот, Кто сказал Моисею, *Я Бог отцов твоих, Бог Авраама и Бог Исаака и Бог Иакова. Ст.34. Я вижу притеснение народа Моего в Египте, и слышу стенание его, и нисшел избавить его: итак поиди, Я пошлю тебя в Египет. Ст.35. Сего Моисея ... Бог чрез Ангела, явившегося ему в терновом кусте, послал начальником и избавителем.* Это Христос, Ангел, *ст.38,* Завета, *Мал.3:1.* Которого они искушали, *1Кор.10:9.* О Котором Господь сказал, *Исх.23:21.* *Блуди себя пред лицом Его и слушай гласа Его; не упорствуй против Него, потому что Он не простит греха вашего, ибо в Нем имя Мое.* И этот Ангел говорит, *Я – Бог Авраама, Всеведущий Бог, видящий скорби Своего народа.*

Он слышит их молитвы.

ХРИСТОС стал Поручителем стойкости немощного грешника

Он избавляет их из Египта, *Исх.20:1,2.* Потому Он – Творец Завета и всех обетований. Для нас немощных верующих много значит, что Бог стоит за нас во Христе через заключенный с Ним Завет и дает нам уверовать, причем уверовать до конца. Разве Господь не сделался Поручителем стойкости нестойкого верующего? Разве нет оснований верить, что Христос завершит начатое Им дело? Также, если все обетования сделаны во Христе, Который является Творцом Завета, причем при условии, что Христос положит жизнь и исполнит Свою часть работы, то, сделав Свое дело, Он в силу Завета, безусловно, получит обещанную награду. Поскольку же для верующего обладание семенем и есть награда Христа, то небо и земля не могут дать лучшего гаранта веры и спасения.

Обетования, касающиеся Христа

Восьмое Доказательство. Как предыдущий Аргумент основывался на обетовании, данном Христу и исполненном для Христа, так и настоящий основан на Предсказаниях, Пророчествах и Обетованиях о Христе, ибо Он, о Котором предсказаны столь славные вещи, имеет право на обещанное, через веру, Он обладает словом обетования, наделяющего Его таким правом (а это и есть Завет), ежели Он сделает все, что от Него требуется, и исполнит Заповедь, *Ин.10:18.*

О ХРИСТЕ имеются такие Предсказания и Пророчества. *Ис.22:22, И ключ дома Давида возложу на рамена его; отворит он, и никто не запрет; запрет он, и никто не отворит. ст.23. И укреплю его как гвоздь в твердом месте; и будет он как седалище*

славы для дома отца своего. ст.24. И будет висеть на нем вся слава дома отца его, детей и внуков, всей домашней утвари до последних музыкальных орудий. Зах.3:8. Вот, Я привожу раба Моего, ОТРАСЛЬ. Зах.6:12. И скажи ему: так говорит Господь Саваоф: вот Муж – имя Ему ОТРАСЛЬ, Он произрастет из Своего корня и создаст храм Господень. ст.13. Он создаст храм Господень и примет славу, и воссядет, и будет владычествовать на престоле Своем. Мих.5:4. И станет Он, и будет пасти в силе Господней, в величии имени Господа Бога Своего, и они будут жить безопасно, ибо тогда Он будет великим до краев земли. ст.5. И Он будет мир. Когда Ассур придет в нашу землю. Пс.71:7, во дни его процветет праведник. Следовательно, как Христос молился в вере, Ин.17:5, чтобы прославиться славою, которую имел у Отца прежде бытия мира, ибо Он завершил дело, и хотя еще не был распят, но имел намерение пострадать, так же может Он молиться в вере о том, чтобы Править в правде, и принять славу, и пасти в силе Господней, и обладать завоеванным народом, ибо исполнил все, на Него возложенное, а это предполагает наличие Завета.

Отсюда, **Девятое Доказательство** основано на прошение Сына, которое Бог обещает исполнить, Пс.2:8, *проси у Меня, и дам народы с наследие Тебе и пределы земли во владение Тебе. Пс.88:27, Он будет звать Меня: Ты отец мой, Бог мой и твердыня спасения моего. Ст.28. И Я сделаю его первенцем, превыше царей земли, ст.29. Вовек сохраню ему милость Мою.* Если Бог говорит нам: призови Меня в день скорби, и Я услышу тебя, и тем самым означает Завет, по которому Бог обещает услышать наши молитвы, то, тем более, когда станет молиться Христос Посредник, Он будет услышан и преуспеет в исполнении Своего дела.

Христос трудится за вознаграждение, и то, что Господь выплачивает Ему вознаграждение, свидетельствует о наличии Завета

Десятое Доказательство основано на работе Христа и на награде, которую гарантирует Завет. Христос жалуется, Ис.49:4, *А Я сказал: напрасно Я трудился, ни на что и во тьме источал силу Свою.* Разве Он действительно ничего не получит за Свой труд? Однако Он добавляет: *Но право Мое у Господа, и награда Моя у Бога Моего. Ст.6.* Христос получает обещание полного вознаграждения за Свой труд: *мало того, что Ты будешь рабом Моим для восстановления колен Иаковлевых и для возвращения остатков Израйля, но Я сделаю Тебя светом народов, чтобы спасение Мое простерлось до концов земли.* Лука относит эти слова ко Христу, Деян.13:47, когда Тот будет проповедоваться Язычникам. И как трудившийся за нас, Он претендует на награду, хотя Иудеи недостойно отблагодарили Его, Зах.11:12. Если угодно вам, то дайте Мне плату Мою, если же нет, – не давайте. Будете ли вы платить Мне, или нет, однако Господь обязательно заплатит. Фил.2:7, уничижил Себя Самого, приняв образ раба ... быв послушным даже до смерти, и смерти крестной. Вот, Его труд. Затем следует награда, зовите ее за слугой или как-либо еще, она есть цель Его страданий, которую Христос желает и намеревается получить в качестве плода Своих усилий. Ст.9. *διο και*, *Посему и Бог превознес Его и дал Ему имя выше всякого имени. Деян.5:31, Его возвысил Бог десницею Своею в Начальника и Спасителя. Ис.53:10. Когда же душа Его принесет жертву умилостивления, Он узрит потомство долговечное, и воля Господня благоуспешно будет исполняться рукою Его. ст.11. На подвиг души Своей Он будет смотреть с довольством. Ст.12. Посему Я дам Ему часть между великими, и с сильными будет делить добычу.* Вот достойное вознаграждение. Дальше говорится о Его труде: *за то, что предал душу Свою на смерть, и к злодеям причтен был.* Отсюда Его старание завершить дело

Пославшего Его и исполнить Его волю, *Ин.4:34, Ин.17:4, Ин.8:29*, и поскольку Отец возлюбил Сына, Он и вознаградит Его послушание не по природной необходимости, а по добровольному согласию, потому что любит Его послушание, *Ин.10:17. Потому любит Меня Отец, что Я отдаю жизнь Мою, чтобы опять принять ее. Ин.15:10. Если заповеди Мои соблюдете, пребудете в любви Моей, как и Я соблюл заповеди Отца Моего и пребываю в Его любви.*

Замысел любви по отношению
к ничтожному человеку в сердце Христовом
как Его цель и намерение

Нельзя отрицать, что искупленные и спасенные люди занимали значительное место в сердце Христа, в Его желании и планах, *Ин.10:10. Я пришел для того, чтобы имели жизнь и имели с избытком.* Если же завершение дела спасения погибшего человека было Его пищей и питием, *Ин.4:34*, и Он молился за искупленных, *Ин.17, Освяти их истинною Твоею, ст.17, чтобы там, где Я, и они были, ст. 24*, то в сердце Христовом всегда должен был быть сокрыт замысел любви, в соответствии с которым Он сделал искупленных Своей целью, трудом и довольствием души, *Ис.53:11*. Сколь же мы были недостойны быть объектом Божественного желания! Сколь не заслуживали цены, которую уплатила за нас любовь! Разве человек был Венцом и наградой для Бога, к которой Бог должен был стремиться, ради которой трудиться и которую завоевывать? Разве для столь возвышенной любви, как Любовь Божия, не приличнее было обратиться к Ангелам, чем к земной глине? Разве в столь ничтожном куске сотворенного *Ничто* есть место для столь возвышенного, глубокого, обширного и долговременного замысла, для столь высокой цели, и ничто меньшее *Эммануила, Бога с нами*, не могло быть результатом трансцендентной любви? Разум мог бы сказать: бедного человека можно было выкупить и за меньшую цену, грешников мог бы спасти и менее возвышенный замысел. Однако любовь сказала: ничто меньшее не в состоянии этого сделать. А эта любовь не может ошибаться в цене: бесконечная любовь не может заблуждаться в замысле свободной благодати.

Клятва, данная Господом Христу,
когда Тот сделался Первосвященником и Царем,
доказывает существование Завета

Одиннадцатое Доказательство основано на Клятве Божией. Христос сделался Первосвященником, причем не так, как остальные из них: *Евр.7:21*. Ибо те были священниками без клятвы, а Сей с клятвою, потому что о Нем сказано: *клялся Господь, и не расклется: Ты священник вовек по чину Мелхиседека. Пс.109:4. !hk-hTa [Ты Священник].* Никто не заступает на служение с клятвою быть верным, или навеки остаться в данной должности, однако Он заступает на служение Завета именно так. В этом поклялся Христу Господь ИЕГОВА: *клялся Господь ... Ты священник.* Это священство, подтвержденное клятвою, более превосходно, чем то, которым без всякой клятвы обладал Аарон, *Пс.88:36. Однажды Я поклялся святостью Моею: солгу ли Давиду (то есть Мессии, помазаннику, Сыну Давида), ст.37. Семя его пребудет вечно. hu<+h.yI ~l'_A[l. [вовеки пребудет]. Деян.2:30. Будучи же пророком и зная, что Бог с клятвою обещал ему от плода чресл его воздвигнуть Христа во плоти и посадить на престоле его. ст.31. Он прежде сказал о воскресении Христа. Пс.131:11. Клялся Господь Давиду в истине, и не отречется ее: «от плода чрева твоего посажу на престоле твоём». 12. Если сыновья*

твои будут сохранять завет Мой и откровения Мои, которым Я научу их, то и их сыновья во веки будут сидеть на престоле твоём.

Они будут сидеть не на престоле, причем в силу благословленного во *Христе* Завета. Поэтому постоянство и определенность декрета и клятвы стремятся сделать детей Давида не беспечными, а бдительными в исполнении долга. Однако это не условие, без исполнения которого Мессия не будет царствовать к их утешению и вечному благу. Напротив, истина и верность Завета Господнего не зависят от человеческого неверия, *Рим.3:3*, по поводу же определенности обетования и клятвы, гарантирующей Христу вечное царство, см. *2Цар.7:21, 3Цар.8:25, 2Пар.6:16, Лк.1:69, Быт.21:17*. Следовательно, не в том заключался Завет со Христом, что Завет Дел с Адамом будет пребывать вечно. 2. В том Завете не было клятвы. 3. Никакого обетования или клятвы даровать стойкость, Святой Дух и помощь благодати для этой цели. Но Божия клятва, что Христос будет Царем моей воли, чтобы Ему как Начальнику царствовать над моим сердцем и даровать мне покаяние, *Деян.5:31*, что Он будет вечным Первосвященником, дабы принести Себя в жертву и избавить меня от настоящего лукавого мира, *Гал.1:4*, искупить меня от суетной жизни, *1Пет.1:18*, привести меня к Богу, *1Пет.1:18*, дабы я, будучи мертв для греха, жил для праведности, *1Пет.2:24, Еф.5:25,26,27, Евр.13:11,12, Отк.1:5,6* – нечто более утешительное, чем учение Папистов и Арминиан, которые утверждают, что всякий искушаемый Святой сегодня может быть Оправданным, а завтра – Отступником, членом Сатаны и сыном погибели, как *Иуда*. Как будто Христос не поклялся быть Ходатаем в час искушений, дабы помогать в отсеянии пшеницы от плевел, и не обещал действующую благодать в реально наступающих искушениях, *Лк.22:31, 1Ин.2:1, Мф.10:19*. Как будто Христос поставлен с клятвою Царем, Ходатаем и Первосвященником? чтобы преодолевать упорное, ожесточенное и твердокаменное сопротивление воли лишь при условии, что воля сама уступит первой и не будет Царицей над *Христом*. В таком случае видно, что Завет благодати будет еще менее прочным (ведь порочность одной из договаривающихся сторон в десять раз более склонна ко злу, чем была воля Адама), чем Завет Дел, и Евангелие еще более прямым путем в ад, чем Закон. Однако за свободную благодать выступает то, что вечное спасение Избранных защищено такой неприступной крепостью, как клятва Всемогущего и бесконечно верного Господа.

Наконец, Доказательство становится еще значимее, если учесть, что любое Священство, даже *Левитское*, устанавливается через Завет. *Мал.2:5, Завет Мой с ним был Завет жизни и мира.*

Конец Части 2 Главы 6

Приложение 4

Иаков Дурхэм, Комментарии на Откровение, с.203-205

Эдинбург, Напечатано Наследником Эндрю Андерсона, Печатником Святейшего Королевского Величества, в Лето Господне 1680.

Откровение 5:9-13

9 И поют новую песнь, говоря: достоин Ты взять книгу и снять с нее печати, ибо Ты был заклан, и Кровию Своею искупил нас Богу из всякого колена и языка, и народа и племени,

10 и соделал нас царями и священниками Богу нашему; и мы будем царствовать на земле.

11 И я видел, и слышал голос многих Ангелов вокруг престола и животных и старцев, и число их было тьмы тем и тысячи тысяч,

12 которые говорили громким голосом: достоин Агнец закланный принять силу и богатство, и премудрость и крепость, и честь и славу и благословение.

13 И всякое создание, находящееся на небе и на земле, и под землею, и на море, и все, что в них, слышал я, говорило: Сидящему на престоле и Агнцу благословение и честь, и слава и держава во веки веков.

О природе ХРИСТОВОЙ смерти, является ли она Удовлетворением в собственном смысле слова

Кроме тех Замечаний, которые уже были прямо или косвенно изложены по поводу этой Главы, следует сделать еще два, которые, сами будучи ясными из слов Писания, и много способствуя прояснению касающихся их истин, в наши дни вызывают немало споров. Задержимся на них немного дольше, поскольку настоящий отрывок дает для этого повод. Одно касается природы, другое – охвата заслуг смерти Христовой. Первое замечание таково: Смерть и страдания Христовы в собственном смысле слова являются платой и удовлетворением за грех, и как таковые были намеренно принесены справедливости Божией. Так что, поскольку Божественное величие было (так сказать) оскорблено человеческим грехом, и поскольку (по крайней мере, по необходимости, вытекающей из установленного законом проклятия) подобало произойти удовлетворению справедливости, прежде чем какой-либо грешник мог освободиться от приговора, наш Господь Иисус обрек Себя на страдания вместо избранных для удовлетворения справедливости, что было Им впоследствии исполнено, и на этом основании принято со стороны Бога. Цель настоящего учения – показать, что смерть и страдания Христовы, во-первых, не только подтвердили проповедуемое Им учение, во-вторых, не только показали нам пример послушания, ибо эти два момента могут присутствовать и присутствуют в смерти многих мучеников, так что богохульно будет не приписывать ничего больше Христовой смерти; в-третьих, не только обеспечили Ему прерогативу свободно прощать грехи грешникам, ибо Христос, будучи Богом, обладал с Отцом властью прощать грехи и прежде, чем стал человеком; и даже эта цель предполагает, что смерть Христова является платой за некую покупку, имея в виду, что Он, воздав честь и угодив Богу, приобрел привилегию прощать других, что несомненно говорит о заслуживающем и умиляющем характере Его страданий пред Богом; но, поскольку эти цели, защищаемые *Социнианами*, уничтожая Богочеловечество и личность нашего Господа Иисуса Христа, как второго Лица Троицы, измышлены ради подкрепления их богохульства, нам не нужно долго задерживаться на их опровержении; мы лишь скажем, что смерть Господа Иисуса была запланирована и действительно принята ИЕГОВОЙ как надлежащая плата и удовлетворение.

Для пояснения: говоря об *Удовлетворении*, мы подразумеваем,

Первое, что, как человек заслужил проклятие за оскорбление Бога, и (выражаясь человеческим языком, как следует все это понимать) нанес ущерб Божественному Величию, посмеив послушаться Бога и презреть Его авторитет, так и здесь, когда Христос принял на Себя этот долг и, смирившись, пошел на страдания, имеет место соразмерность и равночестность в отмщении Славы, Святости, Справедливости и Суверенности Божией,

так что они воссияли больше, чем, если бы грешникам пришлось ответить за себя самим. Ибо то, что Соравный Отцу Единородный Сын смирил Себя, стал человеком, пострадал в этой природе, и что Величие БОЖИЕ вознесло меч и поразило Его, значительно больше являет и провозглашает справедливость Божию, последовавшую за угрозой, а также Его Суверенность и Авторитет, которому покорилась столь превосходная личность как Его Сын, чем, если бы человек не согрешил вообще, или, как злополучная тварь, был бы брошен в ад, поскольку справедливость никогда бы не удовлетворилась этим, и никогда не был бы явлен Авторитет Бога в славном примере послушания Человека Иисуса Христа. Поэтому следует понимать *удовлетворение* в том смысле, в каком его обычно понимают среди людей, то есть, когда оскорбленное и обещенное лицо умилоствляется и удовлетворяется в отношении того, кто причинил ему несправедливость, путем внесения возмещения и удовлетворения кем-то другим, имеющим целью совершить это через равночестную плату.

Во-вторых, говоря об удовлетворении в этом случае, мы подразумеваем также намерение Бога, запланировавшего в Завете Искупления смерть и страдания Посредника именно с этой целью. И поскольку со стороны творения нельзя было ожидать такого удовлетворения, которое бы соответствовало справедливости Божией, и, тем самым, заслужило прощение для избранных грешников, Посреднику как раз с этой целью и было уготовано Тело, как сказано у *Ис.53:6*, *Господь возложил на Него грехи всех нас*, так что Его совет и постановление назначили не Знавшего греха стать грехом за других и, тем самым, в качестве Поручителя возложить на Себя их долг.

В-третьих, также было запланировано, что Посредник, приняв предложение и положив Свою жизнь, сделает это намеренно с целью удовлетворения: и поскольку жертвы и всесожжения не могли ни угодить Богу, ни удовлетворить Его в этом отношении, Сын добровольно взялся с усладой исполнить волю Божию, как сказано в *Пс.39:7,8*. Именно по этой причине Христос назван Поручителем, *Евр.7:22*, ибо Он берется за выплату нашего долга, и именно по этой причине справедливость может потребовать от Него эту выплату, хотя Сам Он и не ведает греха. Для подтверждения см. *Ис.53:10* и *2Кор.5:21*.

В-четвертых, подразумевается, что смерть и добровольное страдание нашего благословенного Господа Иисуса были действительно приняты оскорбленной стороной, Господом ИЕГОВОЙ, как удовлетворительные и угодные Его справедливости, приняты вместо страданий оскорбившей стороны, так что в результате Он снимает претензии к оскорбителям, подобно тому, как люди выплачивают долг основному Заимодавцу, когда Поручитель выплачивает его от их имени. Поэтому Господь часто провозглашает, что благоволит Своему возлюбленному Сыну, что обрел в Нем умилоствление, *Иов.33:24*, и поэтому Его смерть зовется умилоствлением, будучи угодной Богу в отличие от других Жертв.

То же, что в этом отношении Христова смерть является истинным удовлетворением за грех, можно вывести следующим образом из нашего текста.

Во-первых, Если мы искуплены смертью Христовой, и если следствием Его смерти является *искупление*, то в этой смерти (под которой подразумеваются все Его страдания) заключается надлежащая плата и удовлетворение за грех. Но первое верно, значит верно и последнее. Сила этого аргумента удвоится, если обратить внимание на слово искупление, которое (как уже показано в предыдущем изложении) помимо прочего означает,

1. Что грешники проданы греху, что закон и проклятие обладают над ними справедливой властью.

2. Что, по крайней мере, в отношении установленного закона и проклятия (*в день, в который ты вкусишь от него, смертью умрешь, Быт.2:17*) это право не может быть утрачено, кроме как посредством удовлетворения, иначе Господь, вынесший приговор, оказался бы несправедливым и неверным Своим угрозам.

3. Это подразумевает, что, поскольку человек и тварь не могли внести должной платы, наш Господь Иисус Сам взялся за это дело и произвел выплату. Потому это зовется *искуплением*, что является выкупленной свободой, и потому Он зовется Искупителем, что выкупил ее, принеся удовлетворение. Данное выражение, заимствованное из человеческого языка, означает не менее того, что и обозначает.

Вторая часть силы этого аргумента состоит вот в чем. Это искупление приписывается Его смерти и крови, *Ты искупил нас Кровью Своею*, и, взятое вместе, это делает аргумент чрезвычайно сильным. Ибо здесь выставлена сама цена искупления. Так что, если спросят: почему Христос зовется Искупителем,

Ответ: Потому что Он искупил нас. А если опять спросят: посредством чего Он нас искупил или какой ценой? *Ответ:* Своей Кровью. Действительно, нет другой причины, почему наше Искупление так часто прописывается Его смерти, кроме той, что Его смерть особым образом к нему относится. Так что, когда мы (как некогда *Исаак* для своего отца) подлежали приговору Божественного правосудия, Он принес Себя вместо нас (подобно тому, как вместо *Исаака* был принесен агнец), чтобы мы избежали смерти, как сказано в *2Кор.5:21, Гал.3:13,14*, Он искупил нас от клятвы, *став за нас клятвою*, то есть заняв наше место.

Во-вторых, (что почти совпадает с последним аспектом вышесказанного), из этого явствует, что всякое благо, приходящее к искупленным, считается следствием и приобретением Христовых страданий, что относится к заслуге и действительности Его крови, которая приобрела все это путем удовлетворения. И в этом отношении о Посреднике, Втором Лице Божества следует сказать как об обеспечившем искупление особым образом, иначе нежели это можно сказать о Первом и Втором Лицах Троицы. Поэтому говорится, *что Он возлюбил нас и омыл нас Кровью Своею, Отк.1:5*. Однако об этом Доводе мы уже говорили.

В-третьих, это преподносится как пенение искупленных, как то, что будет относиться ко всем из них, когда сонм перворожденных соберется воедино. Так вот, какое еще влияние может оказывать Кровь Христова на тех, кто Ею искуплен от создания мира, еще прежде Его смерти, если пример этой смерти на них не мог иметь воздействия, так же, как и не мог иметь на младенцев, на которых Его страдания не оказывают нравственного влияния, раскрывая перед ними путь на небеса и утверждая в учении? Однако же, и та, и другая категория способна воспринять действительность смерти в том, что касается удовлетворения. Так вот, имея в виду, что все искупленные равным образом и в том же самом отношении обязаны своей жизнью смерти Христовой, и по этой причине согласно воспевают Ему одну и ту же песнь, следует сказать, что либо никто из тех двух упомянутых категорий не спасен, либо же они спасены безотносительно к Его страданиям, в смысле удовлетворения за них принесенного, и поэтому Его смерть следует рассматривать как таковую, поскольку никак иначе она не могла повлиять на их искупление.

Но поскольку есть лишь одно искупление и один путь его достижения, смерть Христова, а также одна песня, заключающая в себе благодарение всех искупленных, и имея также в виду, что в отношении некоторых она непременно должна служить удовлетворением, следует сделать вывод, что она является удовлетворением и в отношении всех остальных, всех, кто был и будет ее участником.

В-четвертых, плод Его смерти, а именно, *искупление*, особо принадлежит некоторым лицам из всех племен и народов, не являясь общим для всех. Этот факт следует рассматривать как нечто проистекающее из Его смерти, заслужившей все это в качестве удовлетворения, иначе следствия, проистекающие из подтверждения учения Его смертью, давая пример другим, будут одинаково относиться ко всем слушающим Евангелие. Ибо в этом отношении Он сделал нечто для всех. Поэтому этот плод, особо принадлежащий некоторым, (как совершенно прояснит следующее учение) следует понимать как обусловленный Заветом Искупления и приобретенный в силу удовлетворения вместо тех-то и тех-то, причем некоторых, а не всех, что ясно подразумевает понятие удовлетворения.

В-пятых, особое ударение делается на фразе: *Ты* искупил нас *Кровию Своею*, что относится к превосходству Личности, пролившей Свою Кровь за подобное приобретение. Именно Ты, Первый и Последний, умерший, и опять живой, и живущий во веки, Сын Божий, и Сам Бог, *Деян.20:28*, еще яснее сказано в *Отк.1:4*. Ибо местоимения *Ты* и *Твое* относятся к Лицу, к которому подобные титулы прилагаются в первой части Пророчества. Это придает силу нашему аргументу: Если выкуп, произведенный Христовой Кровию таков, что ничто не могло его обеспечить, кроме Крови Того, Кто был и является Богом, то Его смерть и страдание, испытанные с этой целью, должны служить удовлетворением, обеспечивая своей действенностью и заслугой приобретенное искупление. Однако первое справедливо, следовательно справедливо и второе.

Причины для подобного вывода следующие:

Во-первых, все остальные цели страданий Христа могли быть достигнуты страданиями обычного человека.

Во-вторых, Не было нужды в столь превосходной плате, если ее заслуга и достоинство не сочетались в приобретении искупления путем удовлетворения.

В-третьих, Превосходство Личности Икупителя показывает, откуда главным образом проистекает искупление, а именно: умершее Лицо обладало таким достоинством, что Его смерть и страдания Бог счел великой платой.

И наконец, здесь имеется ясное противопоставление: *Ты искупил нас Кровию Своею*, то есть, Ты, будучи Богом, снизошел положить Свою жизнь и пролить Свою кровь за нас, таких недостойных, что подразумевает, что Его страдания принимались вместо тех, которые иначе должны были быть истребованы с нас.

Эти аргументы станут еще яснее, если рассмотреть противопоставление, которое апостол Павел в *Рим.5:14-19* проводит между нашим благословенным Господом Иисусом, вторым *Адамом*, и *Адамом* первым, от которого люди поимели греховную сущность. Ибо, при таком сравнении и противопоставлении, Христос не только становится Источ-

ником Жизни для тех, кто через веру является Его семенем, как и первый *Адам* был источником смерти для тех, кто от него произошел, но также в том заключается разница, что как непослушанием и преступлением *Адама* смерть перешла на его потомство, приобретенная виной и (так сказать) заслугой его проступка, так и послушанием, праведностью и страданиями другого приобретены жизнь и свобода от власти греха, приобретены через заслугу и удовлетворение, равносильное предыдущему проступку. Ибо, как грехом первого *Адама* затмились святость и справедливость Божия, так же послушанием второго *Адама* они вновь чудесно воссияли. Так что целью апостола было сравнить этих двух *Адамов*, как в отношении противоположных результатов, проистекающих для их потомства, так и в отношении противоположных средств достижения этих результатов. Отсюда с необходимостью следует наше утверждение.

Также достоин замечания, особо подтверждает изложенную истину и раскрывает ужас противного богохульства тот факт, что отрицание за Христовой смертью характера удовлетворения и отрицание Его благословенного Божества столь тесно увязаны друг с другом, что одно с необходимостью следует за другим. Поэтому злополучные *Социниане*, отрицающие вечное Божество и Божественную Личность Второго Лица Троицы также должны отрицать заслугу и превосходство Его послушания и смерти, без чего они не могли служить удовлетворением. И, наоборот, искупленные, правильно думающие о Божестве Христа, также правильно думают о Его смерти, что она была удовлетворением, принесенным от их имени. На этих обоих основаниях они восхваляют в своей песне, что столь превосходная Личность искупила их столь превосходной ценой, Кровию Самого Бога. Их благодарность Ему основана на том, что, поскольку (по крайней мере, имея в виду угрозу проклятия) не было никого другого, кто мог бы взять на себя их долг, или принести за них удовлетворение, никого, кроме Самого Бога, Тот, Кто являлся Сыном Божиим, взялся за это дело. Мы убеждены, что все, которым когда-либо предстоит участвовать в этой песне, признают обе эти истины и от всего сердца благословят Сына Божия за удовлетворение через Его Кровь.

Принимая во внимание, что приверженцы такого богохульства тем самым отрицают Божество нашего благословенного Господа, совершенно сводя на нет действительность Его Жертвы и Священнического служения, так что ни Его Личность, ни Его Служения, являющиеся двумя прочными основаниями Христианства, ими не признаются, они оказываются недостойными того, чтобы с ними спорили, или считали их Христианами; но скорее их следует причислять к язычникам или последователям *Магомета*, принимающим Его Аль-Коран. По этой причине Христиане должны остерегаться этого ужасного заблуждения, как возводящего хулу на Посредника и разрушительного для их собственного спасения. На такой основе у них не будет ни Искупителя, ни самого искупления. О *Социне*²⁵ (великом прародителе этого богохульства) говорят (со слов Камерона²⁶, ученого мужа, узнавшего об этом от одного из его учеников), что в личных беседах он также отрицал, что мир сотворен из ничего, дабы тем самым не признавать бесконечность Божественной силы. И впоследствии этот принцип публично провозглашали и отстаивали некоторые его сторонники. Чего только скверного не измыслит и не взлелеет человеческая испорченность! В какие только бездны не увлечет людей дьявол, получи он такую возможность! От всего этого всегда отвращались как от чего-то гнусного, не достойного даже упоминания. Однако, поскольку это ужасное богохульство не имеет недостатка в сторонниках в наше время расцвета всяческих заблуждений, следует быть тем более осмотрительным на его счет.

Примечания

В 1568 году Иммануил Тремеллий, обращенный Иудей, чью ученость ценили реформаторы в Шотландии и Англии, переиздал в Гейдельберге Венскую публикацию *Пеши́то* 1555 года, (древнесирийское) издание Нового Завета еврейскими буквами, и свой собственный латинский перевод. В 1621 году Мартин Тростий (Trostius) в Котене, Ангальт (Восточная Германия), перепечатал древнесирийский текст Венского издания прекрасным древнесирийским шрифтом со своим собственным латинским переводом.

Джеймс Мердок и Джеймс Орт изучали издания *Пеши́то* Тремеллия и Тростия. Древнесирийские слова, написанные еврейскими буквами в издании Тремеллия, и латинский перевод обоих изданий цитируются Сэмюэлом Рутерфордом в нижеследующем тексте.

Цитаты из Септуагинты, приведенные Рутерфордом, соответствуют текущему стандарту, Septuaginta, Verkleinerte Ausgabe in einem Band, 1979, Deutsche Bibelgesellschaft, Stuttgart, или же исправлениям, внесенным в Септуагинту Оригеном и Лукианом.

Цитаты из Греческого Нового Завета взяты из Textus Receptus, кроме одного случая, когда приводится особая цитата из Codex Sinaiticus, Vaticanus, et Ephraemi Receptus.

МТ - Масоретский Текст Еврейского Ветхого Завета; ПТ - Textus Receptus, Принятый Текст Греческого Нового Завета; ЛП - Латинский Перевод Тремеллия и Тростия; АВ - Авторизованная Версия Библии на Английском; СК - Codex Sinaiticus Греческого Нового Завета.

Рутерфорд использует латинский перевод Халдейского Парафраза Ветхого Завета. Употребляемые в тексте Рутерфорда слова vice и loco являются латинскими терминами, означающими: «вместо». Рутерфорд также использует латинские слова dabis, означающее «ты дашь», dabo, означающее «я дам», и vel, означающее «или». Латинское выражение pro eo означает «вместо этого». Версия древнесирийского *Пеши́то* Тремеллия использует еврейские буквы и читается справа налево.

Завет Жизни, Или Трактат о Завете Благодати, Сэмюэл Рутерфорд, Эдинбург, Издательство Андерсона, 1655, с.253-256.

То, что Христос умер вместо нас, доказывается выражением общим для самых известных языков.

Греческое слово ^{υπερ} (за) часто означает то же самое, что и слово ^{αντι}. Павел пишет в Рим.9:3. *Я желал бы сам быть отлученным от Христа, за братьев моих* - ПТ: ^{υπερ} των αδελφων μου, не для того, чтобы они или спаслись, или не спаслись. Это бы противоречило молитве 2Кор.5:14. *Если один (Христос) умер за всех, то все умерли.* ПТ: ει εις υπερ παντων απεθανεν.

Ин.6:15. *Хлеб же, который Я дам, есть Плоть Моя, которую Я отдам за жизнь мира.* ПТ: ^{υπερ} της του κοσμου ζωης.

Ин.10:11. Пастырь добрый полагает жизнь свою **за овец**. ПТ: *υπερ των προβατων* . (за своих овец)

Ин.10:15. И жизнь Мою полагаю **за овец**. ПТ: *υπερ των προβατων* . (за моих овец)

Ин.15:13. Нет больше той любви, как если кто положит душу свою **за друзей своих**. ПТ: *υπερ των φιλων αυτου* .

Лучше нам, чтобы один человек умер **за людей**, Ин.11:50. ПТ: *υπερ του λαου* .

Христос ... умер **за нечестивых**. Рим.5:6 ПТ: *υπερ ασεβων* , вместо них, **за праведника**: *υπερ δικαιου* .

Греческое слово *αντι* (за) чаще всего переводится латинскими *vice, loco*: вместо, так же как и еврейское **Тхт**.

Ср. 2Цар.19:1. МТ: *mwlfba ^yTxt lbal ytwm*. Кто дал бы мне умереть **вместо тебя, Авессалом**. (АВ 2Цар.18:33), *вместо тебя, я хотел бы, чтобы умер я, а ты остался жив*. LXX: *τις δωη τον θαντον μου αντι, εγω αντι σου, Αβεσσαλομ* .

Древнесирийская версия. ЛП: **Quis dabit me mori loco tui**.

И Халдейский парафраз. ЛП: *Vellem quod mortuus essem, et tu mansistis hodie fili mi*.

Быт.22:13 И принес его во всесожжение **вместо Исаака, сына своего**. LXX: *αντι Ισαακ του υιου αυτου* .

МТ: *wnb txt hlcl whlcyw*

Быт. 44:33: пусть я (говорит Рувим) ... **вместо отрока** останусь.

МТ: *er[Nh txt ^DBC*

LXX: *αντι του παιδιου* .

Чис.3:12. Я взял левитов из сынов Израилевых **вместо всех первенцев**.

МТ: *diwkb lk Txt lavy ynbe*

LXX: *Λευιται εκ μεσου των υιων Ισραηλ αντι παντος πρωτοτοκου* .

2. Когда выкуп дается за другого в отношении справедливости.

Мк.10:45. Сын Человеческий ... пришел, чтобы ... отдать душу Свою для **искупления многих**. ПТ: *λυτρον αντι πολλων*.

Мф.20:28. Сын Человеческий ... пришел, чтобы ... отдать (драгоценную) душу Свою для **искупления многих**. ПТ: *δουναι την ψυχην αυτου λυτρον αντι πολλων*.

1Тим.2:6. ПТ: *αντιλυτρον υπερ παντων*, для искупления всех.

Мф.5:38. Око за око и зуб за зуб. ПТ: *οφθαλμον αντι οφθαλμου και οδοντα αντι οδοντος*.

Ср. Исх.21:24.

LXX. *οφθαλμον αντι οφθαλμου*

МТ:]!yC txt !]yC

Исх.21:23. Душу за душу

МТ: dabis Fpg txt Fpg

LXX: *ψυχην αντι ψυχης*

возьми его (монету) и отдай им за Меня и за себя, *δος αυτοις αντι εμου και σου*, Мф.17:27.

Ис.43:4. Отдам других людей за тебя, и народы за душу твою.

LXX. Dabo *ανθρωπους πολλους υπερ σου και αρχοντας υπερ της κεφαλης σου*.

МТ: ^vooioπn tuext syja;lw ^ytxt sda

3. Это слово используется таким образом, если один человек отдается вместо другого.

Прит.11:8. Праведник спасается от беды, а **вместо него попадет в нее нечестивый**.

LXX: *ανт αυτου δε παραδιδοται ο ασεβης*

МТ: Wytxt [fd abyw

Иов.34:24. **поставляет других на их места**, по-еврейски как и раньше. МТ: stxt sydexa dmsuw

Пс.45:16 (в синодальном переводе Пс.44:17 - прим. пер.) АВ. **Вместо отцов Твоих будут сыновья Твои.**

Пс.45:17. МТ: ^Ynb iwyhy ^Ytba Txt (АВ: Пс.45:16)

Пс.44:17 LXX. *αντι των πατερων ... σου υιοι* (АВ: Пс.45:16)

Иов.16:4. **Если бы душа ваша была на месте души моей.**

LXX. *η ψυχη υμων αντι της εμης*

МТ. ^Ynb iwyhy ^Ytba Txt

4. Печальный пример замены одного лица на другое мы встречаем, когда сын заступает на место отца, или один убивает другого, и хотя последующий Царь не действует от имени и властью того, кто ему предшествовал, однако одно лицо при этом замещается другим, и

это другое правит вместо него.

2Пар.14:1. АВ. И почил Авия ... **И воцарился Аса, сын его, вместо него.**

LXX. 2Пар.13:23. *Ασα υιος αυτου αντ αυτου* (АВ, 2Пар.14:1)

3Цар.3:7. Ты поставил раба Твоего царем **вместо Давида, отца моего.**

LXX. *αντι Δαυιδ του πατρος μου*

3Цар.11:43. **Воцарился вместо него сын его Ровоам.**

LXX. *Ροβοαμ υιος αυτου αντ αυτου*

Халдейский Парафраз. **Pro eo**

3Цар.14:31. **И воцарился Авия, сын его, вместо него.** LXX. *εβασιλευσεν Αβιου υιος αυτου αντ αυτου.*

4Цар.1:17. **И воцарился Иорам ... вместо него** (исправления Оригеном и Лукианом перевода LXX)

εβασιλευσεν Ιωραμ ... αντ αυτου .

3Цар.15:28. И умертвил его Вааса ... и **воцарился вместо него**. (исправления Оригеном и Лукианом перевода LXX) *Βασσα ... εβασιλευσεν αντ αυτου*

4Цар.8:15. **И воцарился Азаил вместо него**. LXX. *εβασιλευσεν Αζαηλ αντ αυτου*

4Цар.15:10. Селлум ... поразил его перед народом и убил его, и **воцарился вместо него**.

LXX. *Σελλουμ εβασιλευσεν αντ αυτου*

стих.14 Менаим ... умертвил его, и **воцарился вместо него**. (исправления Оригеном и Лукианом перевода LXX)

Μαναημ ... εβασιλευσεν αντ αυτου .

стих.30 Осия ... умертвил его, и **воцарился вместо него**. LXX. *Ωσηε εβασιλευσεν αντ αυτου .*

Также Есф.2:4. **Пусть будет царицею вместо Астинь**. LXX. *βασιλευσει αντι Αστιν .*

Еккл.4:15. С этим другим юношею, **который займет место того**. LXX. *του νεανισκου του δευτερου ος στησεται αντ αυτου .*

2Цар.17:25. Авессалом поставил Амессая, **вместо Иоава, над войском**. LXX. *Αμεσσαι κατεστησεν Αβεσσαλουμ αντι Ιωαβ .*

Быт.30:2. **Разве я вместо Бога ...?** (синодальный перевод: Разве я Бог ...? - прим. пер.). LXX. *Μη αντι θεου εγω ειμι .*

3Цар.16:10. **Замврий ... воцарился вместо него**. LXX. *Ζαμβρι ... εβασιλευσεν αντ αυτου .*

Иез.16:32. Но как прелюбодейная жена, **принимающая вместо своего мужа чужих**. МТ. ,myz+_ Та, xqt hvya txt EUIOt/P;nmm ohvah.

Услышав же, что Архелай царствует в Иудее вместо Ирода, отца своего. Мф.2:22. Трёмеллий и Тростий переводят это место: loco Herodis, ЛТ. Loco Herodis, patris sui. ПТ. *αντι Ηροδου του πατρος αυτου .* Тростий, древнесирийская версия: @LX

Мф.5:38. Око за око. То же самое слово @LX в Мф.17:27 переводится: **За Меня и себя.**
anti mou cai sou

Это же слово Лк.11:11. Когда попросит рыбы, подаст ему змею **вместо рыбы**. Тремеллий и Тростий переводят: вместо рыбы, ЛТ: **loco piscis**. Рим.12:17. **Никому не воздавайте злом за зло.** ПТ. *κακον αντι κακου αποδιδοντες*. Также одинаково звучит на обоих языках,

1Фес.5:15. *ορατε μη τις κακον αντι κακου τινη αποδω*,

1Пет.3:9. *μη αποδιδοντες κακον αντι κακου*,

1Кор.11:15. **Волосы даны ей вместо покрывала.** Древнесирийская версия: @LX. ПТ: *κομη αντι περιβολαιου δεδοται αυτη*.

То же самое слово @LX употребляется в древнесирийском переводе 1Пет.3:18. Потому и Христос, чтобы привести нас к Богу, однажды пострадал за грехи наши, **праведник за неправедных.** ПТ. *δικαιος υπερ αδικων*.

Гал.3:13. Христос искупил нас от клятвы закона, сделавшись **за нас** клятвою. ПТ. *υπερ ημων καταρα*.

Мф.20:28. Чтобы послужить и отдать душу Свою для **искупления многих**, Древнесирийская версия Тремеллия и Тростия: @LX. ЛТ. **Vice multorum**.

То же слово @LX у Мк.10:45. ЛТ. **Pro multis**.

Рим.5:6. В определенное время умер **за нечестивых**, Древнесирийская версия: **acyfd @LX**. ЛТ. **Pro, vel vice, improborum**.

Рим.5:8. Христос умер **за нас**, когда мы были еще грешниками. Древнесирийская версия:]!yprlx ПТ. *υπερ ημων*, вместо нас.

2Кор.5:14. **Если один умер за всех**, то все умерли. Древнесирийская версия: lk @LX fn ЛТ. Pro vel vice omnis hominis. ПТ. *ει εις υπερ παντων απεθανεν*.

Мк.14:24. Сие есть Кровь Моя Нового Завета, **за многих @LXd** изливаемая. ЛТ. **Loco multorum**, СК: *υπερ πολλων*.

Лк.22:20. Сия чаша есть Новый Завет в Моей крови, которая **за вас** проливается. Древнесирийская версия: !wyprlx ЛТ. Loco seu vice vestri. ПТ. *το υπερ υμων*.

Ин.10:11. Пастырь добрый полагает жизнь свою за овец. ПТ. *υπερ των προβατων*.
Древнесирийская версия: Hnc @lx ЛТ. *Loco ovium suarum*, вместо овец.

То же слово, Ин.11:50. И не подумаете, что лучше нам, чтобы один человек умер за людей, нежели чтобы весь народ погиб. Древнесирийская версия: a,mci @lx ЛТ. *Vice populi*. ПТ. *υπερ του λαου*.

Значит основная цель смерти Христовой состоит в том, чтобы не погибли те, за кого Он умер, ибо Он умер для того, чтобы не погиб весь народ.

1Тим.2:6. Предавший Себя для искупления всех. *αντιλυτρον υπερ παντων*.
Древнесирийская версия: .efnalk @lx ЛТ. *loco omnis hominis*.

Тит.2:14. Который дал Себя за нас. *ος εδωκεν εαυτον υπερ ημων*.

Евр.2:9. Вкусить смерть за всех. *υπερ παντος γευσεται θανατου*.

1Пет.2:21. Христос пострадал за нас, *Χριστος απεθανεν υπερ ημων*. Древнесирийская версия: @]yprlx ЛТ. *pro nobis, vice nostri*.

1Пет.4:1. *Χριστου ουν παθοντος υπερ ημων*.

Рим.9:3. Я желал бы сам быть отлученным от Христа за братьев моих. *απο του Χριστου υπερ των αδελφων μου*.

Слова «вместо и за другого» не могут всегда означать «ради пользы и блага другого», иначе получится абсурд.

Постоянно используемое слово *ατι* едва ли может означать «ради блага или пользы тех или иных лиц». Например. Лк.11:11. Когда попросит рыбы, подаст ему змею **вместо рыбы**, *ατι ιχθυος*. Неужели это значит: ради пользы и блага рыбы?

1Фес.5:15. Смотрите, чтобы кто кому не воздавал злом за зло, *κακον ατι κακου*. Неужели это значит: злом ради пользы или блага зла? Абсурд. Еще более абсурден такой смысл в отношении людей, когда говорится «сын воцарился *ατι πατρος αυτου*» как часто выражаются Семьдесят Толковников, то есть «вместо отца своего». Неужели ради пользы и блага умершего отца? Ничто так не абсурдно, как утверждение о том, что Иеуи, истребивший

семя Ахава, Замврий, убивший своего господина Илу, Осия, убивший царя, воцарились вместо них (как неоднократно говорят Семьдесят Толковников) в том смысле, что царствовали во благо и ради пользы убитых ими царей. Таким образом убийство царей и истребление их потомства окажется для этих царей благом и пользой.

Далее дается ответ на тщетное возражение Социниан, что Христос не умер вместо грешников, потому что Он не умер вместо их грехов и преступлений.

Социн в Ракковском Катехизисе говорит, что, если умереть за грешников означает то же, что умереть вместо грешников, тогда умереть за грехи должно означать то же, что умереть вместо грехов. Socinus de Servato. 1.2.C.8. Cateches. Raccoviens. c.8. p.183,184****.

Ответ. Все вышесказанное свидетельствует о суесловии Социна. Если, что вполне законно, обратить аргумент, тогда как Христова смерть за грешников означает смерть ради блага, спасения, утверждения в вере и утешения грешников, так же Христова смерть за грехи должна означать смерть с целью спасения грехов от ада, приведения грехов к Богу, дабы они уже не жили для себя, ради утверждения в вере и утешения грехов. Однако Христос не умер за грехи в том же смысле, в каком умер за грешников. Он не умер для спасения грехов, но умер, чтобы разрушить дела дьявола, чтобы устранить грехи. 1Ин.3:9, Ин.1:29. Христос в одном смысле умирает за грешников, и в другом смысле - за грехи. Врач в одном смысле лечит болезнь, дабы искоренить ее, чтобы ее не было вовсе, и в другом смысле лечит больного, дабы он жил и был здоров.

---См. Приложение 6, VI, краткая биография Фауста Социни (Socinius / Socinus).

Приложение 6

I. Андреа (Andrea), Якоб (ок.1528-1590) и Конференция в Момпельгарде (Montbeliard) (о.1586) Андреа (Andrea) Якоб (Jacobus) один из главных авторов вместе с **Мартинум Хемницем (1522-1586)** и **Николаем Сельнекером (1532-1592)** Лютеранской *Книги Согласия*.

«Резкие богословские различия между лютеранами и реформатами уже давно создавали проблему. Беза в пору своей молодости, как уже говорилось, немало потрудился для сведения различий к минимуму, и в старости предпринял еще одну попытку в этом направлении. Граф Фредерик Вюртембергский, лютеранин, но сторонник примирения, созвал конференцию в Монтбелиарде (или Момпельгарде), городе в своих владениях, где проживало много беженцев гугенотов, с которыми лютеране не хотели общаться. Граф надеялся, что дискуссия между лидерами обеих сторон исправит ситуацию. Соответственно Беза, общепризнанный и способнейший защитник Кальвинизма, был им призван. Конференция началась 21-го марта 1586 года. Размах обсуждаемых вопросов

был велик, но закончилось все это ничем. Беза демонстрировал прекрасный дух примирения, но Андреа, лидер Лютеран, в духе Лютера на знаменитой Марбургской Конференции с Цвингли (1529) отказался на прощание пожать ему руку (29 марта), заметка 1304» Из истории Христианской Церкви Филиппа Шаффа, Том. VIII, Oak Harbor, WA: Logos Research Systems, Inc. 1997; заметка 1304 – Генрих Хеппе: Теодор Беза, Жизнь и избранные Труды, Эльберфельд, 1861, с.287. Хотя он и не мог приветствовать его как брата, Андреа благодушно предложил женеvскому реформатору руку в знак его любви к нему как к человеку – снисхождение, которое Беза тут же естественно отклонил. Генри М. Бэрд, Гугеноты и Генрих Наваррский, Kegan Paul, Trench & Co, New York, в 2 томах (1886), Том. I, с.401.

II. Хубер (Huber) Сэмюэл (ок.1547-1624). Его книга о всеобщем искуплении: *Christum esse mortuum pro peccatis omnium hominum* (1590) – *Христос умер за грехи всех людей*.

«Первый доктринальный спор в Лютеранской Церкви, касавшийся отношения между вселенской праведностью Христа и сообщением ее верующему, связан с именем Сэмюэла Хубера ... Швейцарца, обратившегося из Кальвинизма в Лютеранство, который вошел в конфликт с ведущими Лютеранскими богословами по поводу всеобщности предопределения и оправдания ... Попытка Хубера отстоять понятие о всеобщем оправдании ссылкой на определенные библейские отрывки и на всеобщую волю Божию спасти всех людей встретилаcь с оппозицией со стороны таких людей, как Эгидий Хунний, Поликарп Лейзер и Сэмюэл Геснер. Они сослались на то, что Лютеранские вероисповедные документы ничего не знают о подобной теории». Из Оправдания и Пасхи, Тома Г.А. Хардта, напечатано в *A Lively Legacy: Эссе в честь Роберта Прея*, Богословская Семинария Конкордиа, Форт Уэйн, Индиана 1985.

III. Кимедонций Яков (о.1550-1596). Реформатский Бельгийский профессор и Богослов Гента: умер от эпидемии в Гейдельберге, Германия: опроверг универсалистский трактат Сэмюэла Хубера (см. выше) сочинением, озаглавленном *Об искуплении человечества, три книги; где подробно рассматривается спор о всеобщности искупления и благодати для всех людей через Христа и Его смерть. К этому добавлен трактат О предопределении Божиим в одной книге*. Переведено на Английский Гуго Инсом, Издано в Лондоне, напечатано Ф. Кингстоном, 1598.

IV. Камерон Джон (ок.1579-1625), Шотландский ученый и богослов. Учитель, лектор и проповедник в Бордо, Сомюре и других городах Континента. Стал знаменитым за свою ученость и таланты. Был назначен (1622) главой Университета в Глазго Иаковом I, Королем Англии, однако вера в божественное право королей и позиция в пользу пассивного послушания не позволили ему долго занимать этот пост. Вернувшись во Францию менее чем через год, он стал (1624) профессором богословия в Монтобане. Некоторое время спустя он испытал нападки со стороны противников учения о пассивном послушании и скончался. Его сочинения на латыни и французском широко затрагивают его взгляды на свободную волю человека и Божию благодать. Придерживающиеся того же кое-где стали известны под именем Камеронитов и Амиральдиан (см. ниже). Исповедуя

Арминианское учение об искуплении и условную форму сотериологии, а следовательно иное Евангелие, они, тем не менее, используя весьма тонкий богословский синергизм, притворяются приверженцами Кальвинистской еkkлесиологии. Собрание трудов Камерона было издано в 1642 году, с памятной запиской Луиса Каппеля». *Колумбийская Энциклопедия*, Издание Шестое. Copyright 2003, Columbia University Press. «(Камерон) считал, что воздействие Бога на человеческую волю является нравственным, а не физическим. Последователи зовутся Камеронитами и иногда Амиральдистами потому, что Амиро принял учение Камерона о благодати и свободной воле». *Христианская Энциклопедия, Интернет Версия*. Copyright 2002, Лютеранская Церковь – Синод Миссури.

V. Корвин Антон (ок.1501-1553). Лютеранский реформатор и старший служитель в принципалитете Каленберга-Геттингена, Германия. Богослов и составитель постил или толкований на Евангелия и Послания, предназначенных для чтения на церковных службах.

VI. Социни (Socinius / Socinus) Фауст (ок.1539-1604) Богослов и Основатель Секты. Социни родился в Сиене, Италия. Был племянником Лелио Социни, знакомого с Меланктоном, Кальвином и Буллингером. В 1562 Фауст издал трактат о Евангелии от Иоанна, в котором отрицал божество Иисуса Христа. Со временем осел в Рокове (город, известный под названием Краков – прим. пер.), Польша, где составил Раковский Катехизис, первую формулировку принципов Социнианства или Унитариянства. В нем излагается Арианская Христология и Пелагианская Сотериология. Унитариянство было изгнано из Польши в середине семнадцатого столетия, но стало влиятельным в Британии и особенно в Соединенных Штатах Америки, с.277, *Кто есть кто в Христианстве*, Lavinia Cohn-Sherbok, Routledge Press, Лондон, Нью-Йорк 1998.

VII. Амиро Моисей (Moses) (ок.1596-1664) Французский Протестантский богослов, учившийся у Джона Камерона (см. выше, IV) в Университете Сомюра, Франция, и основательно воспринявший его Арминианское понимание искупления. Поэтому ересь Амиро на самом деле принадлежала его учителю и должна называться скорее Камеронством нежели Амиральдианством. В 1626 стал профессором в Сомюре. Впоследствии стал главным защитником еретического учения о Гипотетическом Универсализме. В трактате *Traite de la Predestination* (1634) выдвинул Арминианское учение о том, что Бог поручил Христу умереть за грехи всех людей без исключения с целью их спасения при условии, что их свободная воля покается и уверует, так что в конечном итоге средством спасения является решение грешника. Поскольку никто из грешников не уверует, искупление оказалось бы неспособным спасти кого-либо, если бы Бог не избрал даровать Свою благодать некоторым людям, то есть избранным, чтобы они смогли исполнить условие спасения. Эта ересь богохульно отрицает необходимое действительное удовлетворение и искупление, которое Христос приобрел Своей Кровью для тех, за кого Он умер. Писание учит, что Христос умер для спасения Своих людей от их грехов (Мф.1:21), Он умер не для того, чтобы дать каждому человеку только лишь возможное средство спасения, как учат Арминиане / Амиральдиане.

КОММЕНТАРИИ

¹ См. Приложение 6: краткая биография Антона Корвина (V.)

² См. Приложение 6: краткие биографии *Иоанна Камерона* (Camerò) (IV.), *Иакова Андреа* (Andrea), а также историю конференции в *Момпельгарде* (Montbeliard) (I.), заголовок произведения, в котором *Сэмюэл Хубер* (Huber) выдвинул учение о Всеобщем Искуплении (II.), и заголовок произведения, в котором *Иаков Кимедонций* опровергает Хубера (III.).

³ См. Приложение 6: биографию Фауста Социни (Socinius) (VI)

⁴ См. Приложение 2: с.23-37, первая статья, Глава 4, Книга 1 Therapeutica Sacra, Проф. Давида Диксона, переведенная с латыни Автором и посмертно изданная в 1664 году в Эдинбурге Эваном Тайлером.

⁵ См. Приложение 3: Часть 2, Глава 6, с.290-302 *Завета Жизни* Сэмюэла Рутерфорда; Эдинбург, 1655.

⁶ Ради чего (лат.)

⁷ До бесконечности (лат.)

⁸ Meritorious cause – причина, связанная с заслугами, «заслуживающая» причина.

⁹ См. Приложение 4: Джеймс Дурэм «Комментарии на Откровение», с.203-205, экскурс об удовлетворении, соделанном смертью Христовой.

¹⁰ Приложение 5. Сэмюэл Рутерфорд «Завет Жизни», с. 252-256.

¹¹ Вместо него проведу тебя (из «Евнуха»). Вместо тебя буду молоть (из «Андрии»).

¹² Право на вещь, то есть право на спасение, поставленное в зависимость от выполнения условия; право, проистекающее из отношения человека к условию, как исполнителя к исполняемому, и подразумевающее полное обладание спасением на основании исполнения этого условия.

¹³ См. Приложение 4 – Джеймс Дурэм «Комментарии на Откровение», с.203-205, по вопросу смерти Христовой как удовлетворении за грех.

¹⁴ См. Приложение 6 (IV) – краткая биография *Иоанна Камерона* (Camerò).

¹⁵ До бесконечности.

¹⁶ См. Приложение 6, VII, Краткая биография *Моисея Амиро*.

¹⁷ В предыдущее состояние, то есть в состояние, в котором находились перед падением Адам и Ева. Браун считает, что им было дано условное, всеобщее обетование спасения.

¹⁸ Чин Крещения гласит: «Так как во всех заветах имеется два участника ...».

¹⁹ Хуксема «Приготовления Закончены» 150

²⁰ Об истории этой акции см. Гертруда Хуксема: *Орошаемый Сад*, 173, 174.

²¹ Там же, 176-183, где описана история события.

²² Ст. 53 и Формула Подписи.

²³ То же, что Пресвитерия.

²⁴ См. Приложение 6, VI, Биография Фауста Социни (Socinius).

²⁵ См. Приложение 6, № VI.

²⁶ См. Приложение 6, № IV.

СОДЕРЖАНИЕ

О смерти Христовой

Введение	3
Статья 1	5
Статья 2	9
Статья 3	15
Статья 4	25
Статья 5	29
Статья 6	42
Статья 7	49
Статья 8	55
Статья 9	61

Отвержение заблуждений

Параграф 1	67
Параграф 2	73

Параграф 3	79
Параграф 4	85
Параграф 5	90
Параграф 6	97
Параграф 7	103
Библейский Указатель	109
Предметный Указатель и Указатель Имен	110

Джон Браун

«Аргументы против

всеобщего искупления»	115
Указатель Писаний Ветхого Завета	183
Указатель Писаний Нового Завета	184
Указатель Имен	187
Предметный Указатель	188
<hr/>	
Приложение 1	191
Приложение 2	194
Приложение 3	208
Приложение 4	222
Приложение 5	231
Приложение 6	241
Комментарии	245