

## 2 Благонамеренное предложение Евангелия

---

На протяжении всей своей истории до наших дней, Протестантские Реформатские церкви неверно характеризуются, как гиперкальвинистские церкви, по причине их отвержения благонамеренного предложения Евангелия. Их обвиняют в том, что они проповедуют только избранным, что они отказываются призывать всех ко Христу, и что они не верят в миссии. Их откровенно называют гиперкальвинистами. Различными путями, оппозиция этих церквей благонамеренному предложению Евангелия выставляется как отрицание серьёзного призыва Евангелия ко всем слушающим проповедь и ослабление призвания церкви проповедовать Евангелие всей твари, повелевая всем слышащим проповедь каяться и верить. Это - совершенно неверное, и как правило, неизвинительное искажение реальной картины.

### *Критика отрицания предложения*

А. К. Де Йонг сделал это в своей книге "Благонамеренное предложение Евангелия: Сравнение взглядов Г. Хуксемы и К. Схилдера."<sup>1</sup> Эта книга помогла сформировать стандартное мнение об отрицании Протестантскими Реформатскими Церквями благонамеренного предложения. Работа является докторской диссертацией Де Йонга для Г. К. Берковера. Берковер разрекламировал книгу Йонга с её представлением об отрицании Хуксемой предложения, ссылаясь на неё в своей догматике как на авторитетный, надежный анализ учения Хуксемы о предложении и проповеди.<sup>2</sup>

Интересно, что М. Дж. Арнцен, подвизаясь за реформатскую веру в Нидерландах, скорее всего некритично принял искажённую презентацию о Хуксеме Де Йонгом на веру. В своей маленькой книге *De Crisis in the Gereformeerde Kerken* ("Кризис в Реформатских Церквях"), Арнцен серьёзно отстаивает учение об избрании, поскольку это одна из фундаментальных истин, которая в настоящее время подвергается пересмотру в Реформатских церквях в Нидерландах, и в основном, благодаря влиянию Берковера.<sup>3</sup> В ходе своей защиты избрания, Арнцен по необходимости сталкивается с "благонамеренным предложением благодати". Это приводит его к известному факту отрицания предложения Хуксемой. Арнцен критикует Хуксему за это отрицание. Он говорит о "заблуждении Хуксемы." Он считает, что Хуксема "не свободен от умозрительных спекуляций." У Хуксемы - "очень крайние взгляды". Исследовав споры о предложении, Арнцен утверждает, что он определённо "не принадлежит к противникам такого предложения."<sup>4</sup>

Однако, по-видимому, Арнцен знает о позиции Хуксемы, а также о спорах о предложении, лишь из книги А. К. Де Йонга. Хотя Арнцен не вполне удовлетворен учением Де Джонга о благонамеренном предложении, и его осуждением Хуксемы. Он видит, что Де Йонг повинен в противоположном заблуждении, отрицая, что существует какое-либо различие в Божьем призыве в различных людям в соответствии с Божьим благоволением. По Де Йонгу, Бог

1. A. C. De Jong, *The Well-Meant Gospel Offer: The Views of H. Hoeksema and K. Schilder* (Franeker: T. Wever, 1954).

2. См. Берковер, «Божественное Избрание» (Berkouwer, *Divine Election*, 221–28). Reference to it is found also in Berkouwer's *A Half Century of Theology*, trans. and ed. Lewis B. Smedes (Grand Rapids, MI: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1977), 99.

3. В 2004 году Реформатские церкви в Нидерландах слились с Нидерландской Реформатской Церковью и Евангелическо-Лютеранской Церковью в Королевстве Нидерландов, чтобы сформировать Протестантскую Церковь в Нидерландах. Эта новая деноминация совершенно нерепформатская, отступническая церковь. Процесс отступничества Реформатских церквей в Нидерландах проявлялся в постепенном отказе от доктрины предопределения в этих церквях, от отвержения, и от избрания. За этот отказ от предопределения, Г. К. Берковер несет большую личную ответственность. В своём "Божественном Избрании", Берковер отрекается от Реформатского учения об отвержении (и, таким образом, от библейского и конфессионального учения о избрании вообще,) и нападает на Германа Хуксему с его исповеданием двойного предопределения, ссылаясь на благонамеренное предложение спасения в проповеди.

4. M. J. Arntzen, *De Crisis in de Gereformeerde Kerken* (Amsterdam: Vrijten & Schipperheijn, 1965), 50–53. Перевод с голландского автора книги.

призывает всех людей одинаково мощным образом, подразумевая таким образом, что благодать преодолима, и что возрождение может быть обращено вспять.<sup>5</sup>

Говоря о своих собственных убеждениях о предложении, Арнцен использует такие слова, на которые Хуксема вполне мог бы сказать "аминь", но они вовсе не отражают благонамеренное предложение Евангелия: "что Бог серьёзно [het ernstig meent] обращается к каждому кого призывает, и что Богу угодно, употребляя выражение Канонов, чтобы призываемые пришли к Нему."<sup>6</sup>

Несмотря на свои заверения в противоположном, Арнцен просто не может ужиться с предложением благодати, в особенности по причине его конфликта с божественным предопределением и ограниченным искуплением: "Непропорционально сильное ударение на всеобщем предложении благодати неизбежно ведёт к проповеди всеобщего искупления."<sup>7</sup> Он отчаянно пытается установить связь между избранием и предложением:

Мы хотим выразить надежду на то, что когда-нибудь появится на свет...такое изучение избрания и всеобщего предложения благодати, которое не будет подпадать под влияние разнообразных современных богословских и философские построений, а будет чисто библейским.<sup>8</sup>

Арнцен, похоже, не видит, что многие незаконно отождествляют серьёзный призыв Канонов с благонамеренным предложением для того, чтобы этим жезлом бить до смерти реформатскую доктрину предопределения. Защита доктрины избрания требует осуждения благонамеренного предложения. Но осуждение предложения не является отказом от серьёзного призыва Евангелия всем, кто слышит. Однако именно такое впечатление создано книгой Де Йонга *"Благонамеренное Предложение Евангелия."*

Де Йонг критиковал отрицание Хуксемой предложения, как практическое разрушение живой проповеди Евангелия. Он считал, что отрицание Хуксемой предложения означает, что он не может, на самом деле, не хочет, проповедовать всем людям, и что Хуксема не может призвать всех, кто слышит проповедь, к вере во Христа. Для Хуксемы, благовестие становится "сообщением некоего набора логически взаимосвязанных доктрин...В богословии Хуксемы наблюдается искусное изменение проповеди в отчёт об объективном и фиксированном наборе фактов." Хуксема просто "признает, что все грешники призываются к покаянию и вере." Но на самом деле, его отрицание предложения делает это невозможным: он может только призывать людей к "решению за или против набора истин." Поскольку он отрицает предложение, Хуксема повинен "в ограничении провозглашения Благой Вести о том, что всякий, верующий в Христа не погибнет, но имеет жизнь вечную. Он не может лично обращаться к людям с Благой Вестью". Де Йонг считает, что Хуксема "принижает реальную ответственность и значимость [человеческого] решения."<sup>9</sup> Короче говоря, Хуксема - гиперкальвинист, который не желает проповедовать Благою Весть всем людям без разбора, и не может со всей искренностью призывать всех грешников к покаянию и вере.

Мы должны воздержаться от искушения разобрать по полочкам ошеломляющее заявление Де Йонга о том, что проповедь - это "в первую очередь, не сообщение некоего набора...докtrin", и что проповедь, "в первую очередь, не является разъяснением набора объективных фактов или определённой истины", но что проповедь "главным образом" и "в первую очередь", - это "призыв к участию в победе Христа над грехом."<sup>10</sup> На самом деле, проповедь Евангелия, "главным образом" - это именно сообщение доктрины и истины, то есть объявление о том, что Бог совершил и будет делать в Иисусе Христе. Это официальная декларация известия, благой вести о Божьем благодатном спасении. Это именно

5. Там же, стр. 54–55.

6. Там же, 53.

7. Там же, 55.

8. Там же.

9. De Jong, Well-Meant Gospel Offer, 110–11, 123, 177.

10. Там же, 110–11.

"разъяснение набора объективных фактов: "что Христос умер за грехи наши, по Писанию, и ...что воскрес в третий день, по Писанию" (1Кор 15:3-4). Хорошая, апостольская проповедь Благой Вести, также является, возвещением "всей воли Божьей" (Деян. 20:27). И только потом, она является "возвещением покаяния пред Богом и веры в Господа нашего Иисуса Христа" (Деян 20:21).

Толковать благовестие как "в первую очередь" обращение в повелительном наклонении (говоря человеку, что он должен делать), а не в показательном (рассказывая человеку, что Бог сделал и обещает сделать), значит создавать то безобразие, которое проходит как благовестие сегодня: несколько минут об Иисусе, за которыми следует призыв к алтарю на минут двадцать.<sup>11</sup> Но мы оставим эту тему. Наша цель лишь в том, чтобы показать, что отрицание Хуксемой предложения, не имело никакого отношения к какой-либо нерешительности с его стороны в том, чтобы призывать всех слушающих благовестие к вере во Христа, и что его отрицание предложения не подразумевает никаких ограничений в полновесной, живой проповеди Евангелия.

### ***Истинная проблема в благонамеренном предложении***

Против чего именно возражают Протестантские Реформатские Церкви в благонамеренном предложении Евангелия, и почему они отрицают предложение, предельно ясно объясняется в книге Германа Хуксема *Een Kracht Gods tot Zaligheid of Genade Geen Aanbod* («Сила Божия ко спасению, или, благодать не является предложением»). С самого начала существования Протестантских Реформатских Церквей, люди пытались представить дело таким образом, будто эти церкви не видят всей серьезности призыва Евангелия ко всем слушающим проповедь. Хуксема считал, что это грубое искажение позиции и что вопрос - совсем в другом.

Пастор Х. Кигстре, редактор Христианско-Реформатского журнала *De Wachter* ("Страж"), писал, что отрицание Хуксемой концепции благонамеренного предложения Евангелия, как оно было принято Христианской Реформатской Церковью в 1924 году, на самом деле, является отрицанием того, что Евангелие должно быть проповедано всем людям, и что Бог всерьёз призывает всех слушающих проповедь, к покаянию и вере. Против Кигстры Хуксема писал, что проблема, связанная с отрицанием предложения, не имела никакого отношения к вопросу, следует ли проповедовать Евангелие всем людям:

Наше отличие вовсе не связано с вопросом о том, должно ли Евангелие, по воле Божьей проповедоваться всем присутствующим в аудитории, как избранным, так и отверженным. Это принимается, как само собой разумеющееся обеими сторонами. Обратите внимание, что [проблема] не в том, должно ли Евангелие проповедоваться всем присутствующим без исключения. Все реформаты в это верят.<sup>12</sup>

И вопрос не в том, что Протестантские Реформатские Церкви не любят призывать всех, кто слышит проповедь к вере и покаянию:

Мы ничего не имеем против всеобщего требования веры и обращения. Об этом нет никакого спора...С тем, что требование обратиться и веровать обращено ко всем, несмотря на то, что все

11. Насколько серьёзным является этот вопрос, Дж. Грешем Мейчен показал в своей работе "Христианство и Либерализм": "С самого начала, христианское благовестие, как подразумевает само название "Евангелие" или "Благая Весть", состояло в изложении случившегося события. В начале, излагалось значение события; а после значения события, излагалось христианское учение...Совершенно ясно, что первые христианские миссионеры не просто выступали с [моральными] увещаниями". И вновь, "здесь обнаруживается самое главное различие между либерализмом и христианством - либерализм полностью является одним повелительным наклонением, а христианство начинается с торжествующего изъявительного наклонения; либерализм обращён к воле человека, в то время, как христианство в первую очередь, благодарит Бога" (Гранд-Рапидс, Мичиган: Wm. B. Eerdmans PublishingCo., 1923), 27, 47.

12. Hoeksema, *Een Kracht Gods*, 20, 27.

не могут его выполнить, и несмотря на то, что обращение возможно только по всемогущей благодати, мы с готовностью соглашаемся.<sup>13</sup>

Хуксема выражает согласие с Кальвином, который учил:

что через служение Евангелия людьми, многие призываются во внешнем смысле слова; призываются к вере и обращению; призываются ко спасению во Христе; что многие попадают под обетование: всякий верующий, имеет жизнь вечную. Но это нечто совершенно иное, чем исповедание, что Бог благонамеренно предлагает Своё спасение во Христе всем слышащим слово.<sup>14</sup>

Едва не теряя терпение, Хуксема отвергал искажение его позиции против предложения:

Давайте кое-что твёрдо уясним: вопрос не в том, что требует Бог. Вопрос не в том, желает ли Бог, чтобы Благая Весть проповедовалась всем без различия, которому Он посылает её по Своему благоволению. Нет, вопрос лишь в следующем: является ли Благая Весть по своему содержанию благонамеренным и всеобщим предложением со стороны Бога?...Пастор Кигстра, пожалуйста, между нами нет разногласия в том, что многие, кого призывает Евангелие гибнут в своём неверии! Так же как нет между нами сомнений в том факте, что вина за это неверие не в каком-либо недостатке в жертве Христа, а в них самих.<sup>15</sup>

Почему Хуксема отказался подписываться под доктриной благонамеренного предложения Евангелия, хотя цена, которую он заплатил, была изгнание из Христианской Реформатской Церкви? Почему Протестантские Реформатские Церкви сегодня отвергают предложение?

### ***Благодать для всех в проповеди***

Герман Хуксема\* противостоял учению о благонамеренном предложении Евангелия, которое догматически утверждалось в первом пункте [принятого положения Христианской Реформатской Церкви] о всеобщей благодати в 1924 году. Учение этого первого пункта гласило, что у Бога имеется "благорасположение...ко всему человечеству, а не только к избранным", что есть "некая благосклонность или благодать Божия, которую Он являет всем Своим творениям", и что "всеобщее предложение Евангелия" является проявлением этой благосклонности или благодати Бога ко всем людям. Что касается этого первого пункта о всеобщей благодати и его доктрины предложения, Хуксема писал:

В чём же смысл первого положения? Только в том, что предложение Евангелия для всех? Нет, но в том, что это предложение Евангелия является всеобщей благодатью. Проповедь Евангелия, согласно решению синода 1924 года, является Божьей благодатью не только для избранных, но и для отверженных, не только для спасаемых Евангелием, но и для погибающих под его служением. Вот в чем дело. Проповедь Евангелия стала *благодатью для всех*.<sup>16</sup>

13. Там же., 30.

14. Там же, 63.

15. Там же, 68, 105.

\* ГЕРМАН ХУКСЕМА (1886-1965). Реформатский богослов и пастор. В 1925 году был изгнан из рядов Христианской Реформатской Церкви за своё осуждение учения о всеобщей Божьей благодати, которое было принято этой церковью в 1924 году. Основным пунктом несогласия Хуксемы была доктрина благовестия ХРЦ, как благонамеренного предложения спасения всем слышащим проповедь. Хуксема утверждал, что источник (спасительной) Божьей благодати в благовестии находится в вечном избрании, и именно оно определяет сферу благодати. Другими словами, благовестие является благодатью только для избранных. И эта благодать не просто предлагается на милость принимающей стороны, она суверенно даруется. Проповедь Евангелия - это благодатное обещание спасения всем верующим; благодатное, действенное призвание избранных к вере в Иисуса Христа; и повеление всем слушающим покаяться и уверовать. Эта доктрина проповеди Евангелия избегает Сциллы Арминианства и Харибды гиперкальвинизма.

16. Там же, 16-17. Курсив автора.

Благонамеренное предложение учит, что Бог, в проповеди обращается ко многим грешникам в любви и благодати, желая их спасти и пытаясь их спасти, но безуспешно. О таком представлении Хуксема писал:

Одним словом, я нахожу это ужасным. Для меня это не что иное, как прямое отрицание всемогущей благодати Спасителя, отрицание суверенной благодати Бога; и воцарение человеческой воли.<sup>17</sup>

Вопрос, поставленный на карту в доктрине предложения, является не чем иным, как истиной о суверенной благодати: "Позиция 1924 года - арминианская. Что проповедь Евангелия является всеобщей благодатью — это арминианская концепция."<sup>18</sup> В противовес благонамеренному предложению Хуксема утверждал не то, что не существует призыва ко всем, кто слышал Евангелие, а что "проповедь Евангелия является благодатью *только* для избранных, и что она не является и никогда не может быть чем-то иным для отверженных, кроме как осуждением и запахом смертоносным на смерть". В это суть вопроса; в этом "наше расхождение с Христианской Реформатской Церковью."<sup>19</sup>

Благонамеренное предложение учит, что Божья благодать является всеобщей. Для всех. Протестантские Реформатские Церкви утверждают, что Божья благодать имеет адресную направленность, особенно в проповеди Евангелия. Истина о том, что Божья благодать имеет предопределённую сферу, особо важна для исповедания суверенной благодати. Если же Божья благодать в проповеди для всех, то это не полновластная благодать. А истина, что Божья благодать в благовести является адресной, полновластной благодатью, лежит в самом сердце Реформатской веры:

Для всякого любящего реформатскую веру, исповедание предопределённой, частной, адресной благодати - вопрос наивысшей важности. Верующий видит в этом одно из самых главных положений веры. Он верит, что Бог Иегова абсолютно вселастен и что только Он определяет кто будет спасён. С этим исповеданием, что касается человека, стоит или падает вся реформатская вера. Этим исповеданием утверждается, что Бог есть Бог и нет иного, кроме Него.<sup>20</sup>

Протестантские Реформатские церкви стойко противостоят опасности гиперкальвинизма с одной стороны, и отражают атаки арминианства с другой. В начале 50-х годов 20-го века, в ожесточенном внутреннем противостоянии, они отвергли учение об условном завете, доктрину, которая по сути тождественна благонамеренному предложению. В то время они приняли "Декларацию Принципов", в которых исповедуется учение о безусловном завете благодати и истина безусловного обетования евангелия.<sup>21</sup> Несмотря на то, что в тот момент они имели дело с учением, что Благая Весть является Божьим условным обетованием для всех слушающих, учением, возникшем в их собственной деноминации, они не впали в другую крайность - гиперкальвинизм. В том же самом документе Декларации, где они осуждают доктрину условного обетования, они твёрдо признают, что проповедь частного обетования является и должна быть всеобщей, без ограничений, ко всем людям, и что благовестие призывает всех слушателей к покаянию и вере:

Эта проповедь частного обетования возвещается без различия и предпочтения всем, кто слышит евангелие, наряду с повелением, а не с условным предложением, покаяться и уверовать...

Б. И мы настаиваем:

1. Что Бог истинно и верно исполняет Свое обетование избранным.

17. Там же, 45.

18. Там же, 17.

19. Там же, 17.

20. Предисловие, там же.

21. См. David J. Engelsma, *Battle for Sovereign Grace in the Covenant: The Declaration of Principles* (Jenison, MI: Reformed Free Publishing Association, 2013).

2. Что непреложное обетование Божье, которое Он совершает в нас, разумных и моральных созданиях, не только делает невозможным то, чтобы мы не произвели плоды благодарения, но и также возлагает на нас обязательство любви, ходить в новизне и святости дарованной жизни, и непрестанно бодрствовать в молитве.

А все кто не расположен к этому, кто не раскаивается, но продолжает ходить во грехе, являются объектами Его праведного гнева и исключены из царства небесного.

Что проповедь приходит ко всем; и что Бог серьёзно повелевает верить и каяться, и ко всем приходящим и верующим, Он обещает жизнь и мир.<sup>22</sup>

Бесспорно, что отрицание Протестантскими Реформатскими Церквями благонамеренного предложения и условного обетования никогда не было мотивировано гиперкальвинизмом, то есть, отказом проповедовать Евангелие всякой твари, отказом призывать каждого слушающего к покаянию и вере, и отказом возвещать всем обетование, что всякий верующий спасётся. Не в этом вопрос. Вопрос к доктрине благонамеренного предложения Евангелия заключается в следующем: любит ли Бог всех и благоволил ли ко всем, кто слышит проповедь, и желает ли Он в проповеди спасти всех? Как неустанно спрашивал Хуксема: "Какую благодать получают в проповеди отверженные?"

Пусть пастор Кигстра, или один из лидеров Христианской Реформатской Церкви, хоть однажды даст ответ на вопрос, который мы столь часто задавали: Какую благодать от Бога получают отверженные в проповеди Евангелия? Тогда бы вы увидели, насколько ремонстрантским (арминианским) был бы ответ.<sup>23</sup>

## **Карикатура**

Как выставление позиции Хуксемы по предложению гиперкальвинизмом, является грубым искажением, такой же карикатурой является выставление его и других отрицающих предложение людьми, которые испытывают недостаток в пылком стремлении апостола Павла приобрести и спасти многих (1 Кор. 9:19-23), неспособными или нежелающими умолять людей примириться с Богом (2 Кор. 5:20), людьми, которые испытывают наслаждение в том, чтобы своей проповедью отправлять народ в ад. Неизменно, критики позиции Хуксемы по предложению изображают его именно в таких оттенках. По существу это - ничто иное, как древняя арминианская клевета на Реформатского проповедника, по причине его признания истины об отвержении.

Все, что говорится в таком духе о тех, которые отрицают милость Божью ко всем в проповеди, в равной мере относится и к тем, кто исповедует отвержение. Но это представление является ошибкой, если ни клеветой. В духе Кальвина, который называл учение об отвержении "*ужасным определением*"<sup>24</sup> (ни на минуту не переставая его исповедовать и публично возвещать), Хуксема увещевал своих учеников никогда не употреблять слово отвержение в своих проповедях без страха и трепета. В своей книге *Een Kracht Gods*, после объяснения 2 Коринфянам 2:14-16, Хуксема писал:

С человеческой перспективы, проповедник хочет спасти всех в своей аудитории, желает чтобы все попали на небеса. Разумеется, он не будет, не может, и не должен стремиться к тому, чтобы быть источником запаха смертоносного на смерть. Его призвание быть Христовым

22. Декларация Принципов Протестантских Реформатских Церквей в Америке ([www.cprf.co.uk/languages/russian\\_declarationofprinciples.htm](http://www.cprf.co.uk/languages/russian_declarationofprinciples.htm)).

23. Hoeksema, *Een Kracht Gods*, 17.

24. Жан Кальвин, «Наставление в христианской вере». 3.23.7, 2:232. Кальвин здесь говорит о Божьем определении, в предназначении части человечества к вечной гибели в грехопадении Адама. «Здесь нужно заставить замолчать эти болтливые языки. Я признаю, что мы должны ужасаться Божьему решению. И всё же нельзя отрицать, что Бог прежде создания человека предвидел, к какому концу тот с неизбежностью придёт. Бог предвидел это, потому что именно так постановил в своём плане.»

благоуханием и проповедовать Божье слово верно. Если он это делает, его задача выполнена, и он оставляет результат Господу.

Но верный проповедник также "готов быть запахом смертоносным на смерть, как и запахом живительным на жизнь. Ибо такова воля Божья. И только так он всегда торжествует."<sup>25</sup>

### ***Неограниченная, преодолимая, спасительная благодать***

Спорным, вызывающим возражение элементом в свободном или благонамеренном предложении Евангелия является не то, что церковь должна проповедовать Евангелие всем людям и призывать всех слушающих к вере во Иисуса Христа. Истинная проблема предложения и причина, почему Реформаты должны его отвергать состоит в том, что в предложении благодать Божия в Иисусе Христе, спасительная благодать предлагается всем кто слышит проповедь Евангелия. В основе предложения Евангелия ничто иное, как представление, что Бог всех любит и всех желает спасти; что проповедь Евангелия - это благодать Бога всем людям, выражение Божьей любви ко всем людям и искренняя попытка со стороны Бога спасти всех людей; и что спасение зависит от принимающего, то есть, от свободной воли человека.<sup>26</sup>

Первые два элемента, открыто признаются сторонниками предложения. В первом из трёх пунктов общей благодати 1924 года, Христианская Реформатская Церковь утверждает следующее:

Относительно первого вопроса, касающегося Божьего благорасположения к человечеству в целом, а не только к избранным, Синод считает вопрос ясным, согласно Писанию и Исповеданию, что помимо спасительной благодати Божией, которая даруется только избранным к вечной жизни, существует также определённое благоволение или Божья благодать, которую Он являет Своим творениям в целом. Это очевидно из процитированных библейских отрывков и из Канонов Дортского Синода, II, 5 и III, IV, 8, 9, которые относятся ко всеобщему предложению Евангелия. Также цитаты из Реформатских авторов самой плодотворной эпохи реформатского богословия свидетельствуют, что теологи прошлого одобряли эту точку зрения.<sup>27</sup>

Ортодоксальная Пресвитерианская Церковь исповедала то же учение ещё более прямо и недвусмысленно в 1948 году, когда утвердила доктринальное исследование Джона Мюррея и Неда Б. Стоунхауса о свободном предложении Евангелия:

Есть в Боге некое благорасположение к покаянию и спасению даже тех, кого Он не предопределил спасти. Это благоволение, воля, *желание* выражается во всеобщем призыве к покаянию... Полное и свободное предложение Евангелия - это благодать, даруемая всем. Такая благодать обязательно является проявлением любви или милости в сердце Божиим, и эта явленная милость, по характеру и сущности, соответствует даруемой благодати. Предлагаемая благодать - не что иное, как спасение во всем его богатстве и полноте. Любовь или милость, которая лежат в основе этого предложения, не является чем-то меньшим; это *воля ко спасению*. Другими словами, Бог предлагает в Евангелии Самого Христа во всей славе Его личности и во всём совершенстве Его завершённого подвига. Любящая и доброжелательная воля, которая

25. Hoeksema, *Een Kracht Gods*, 96.

26. В *Een Kracht Gods* Хуксема перечисляет четыре спорных элемента в идее предложение спасения. Во-первых, предложение учит, что Бог хочет и желает даровать благодать и спасти всех людей. Во-вторых, оно учит, что у Бога имеется спасение для всех, то есть, получается, что искупление Христа, на самом деле, было всеобщим по масштабу. В-третьих, согласно предложению, Божье ясное намерение - даровать благодать всем. В-четвёртых, предложение предполагает, что спасение обусловлено свободной волей грешника. Все эти составляющие находятся "в конфликте с Реформатской истиной". Предложение и Реформатская истина - "взаимоисключающие [идеи]" (8-13).

27. *Acta der Synode 1924 van de Christelijke Gereformeerde Kerk*, 145-46. Перевод на английский Германа Хуксемы в его *Протестантские Реформатские Церкви в Америке* (*The Protestant Reformed Churches in America*, 2nd ed. [Grand Rapids, MI: n.p., 1947], 317).

является источником этого предложения, и которая утверждает его истинность и реальность, - это воля к тому, чтобы {люди} имели Христа, и наслаждались спасением, обитающим в Нем.<sup>28</sup>

Свободное предложение, согласно тем, кто его придерживается, - это благодать Божия ко всем людям в проповеди Евангелия, благодать, укоренённая в Божьей любви ко всем людям. Эту благодать следует понимать как Божью, единую, спасительную благодать. Ибо именно благодать желает спасения людей; благодать раскрывается в проповеди Евангелия о распятом Христе; благодать предлагает Христа и все блага Его спасения людям.

В первом пункте всеобщей благодати, Христианская Реформатская Церковь определяет благодать, являемую в предложении, как "некое благоволение или благодать Бога", которую следует отличать от "спасительной благодати Божьей, являемой только избранным".<sup>29</sup> Следуя примеру Авраама Кайпера, который, всё же не делал из общей благодати Божьего благоволения, желающего спасения всего человечества и предлагающего спасения всем людям, Христианская Реформатская Церковь различала два вида благодати, всеобщую благодать и особую (спасительную) благодать. Всеобщая благодать воспринималась как благосклонность, которая дарует всем людям земные благословения, такие, как здоровье, а особая благодать рассматривалась как Божие благоволение, которое дарует избранным спасение.

В прошлом Христианская Реформатская Церковь пыталась отстаивать свое учение о предложении, заявляя, что оно является проявлением Божьей общей благодати, а не особой, спасительной благодати. Но благодать Бога, выражающаяся в благонамеренном предложении, является спасительной благодатью, а не какой-то общей благодатью. Хотя эта благодать и не способна спасти многих, кому предлагается, она, по своему характеру является спасительной Божьей благодатью в Иисусе Христе. Это не та благодать, которая даёт дождь, солнечный свет, здоровье и богатство, но благодать, которая желает спасения человека и которая благонамеренно предлагает человеку Христа и притом распятого. Совершенно абсурдно делать предложение Евангелия выражением неспасительной, всеобщей благодати. Это просто принцип, который обязательно проявится независимо от всех глупых различий, что благодать Божия в блаженной благовести является спасительной благодатью. Кроме того, реальность такова, что несмотря на все аргументы Авраама Кайпера, Писание признаёт только одну благодать и одну любовь Божью - Его благодать и любовь в Иисусе Христе. Именно эта благодать и любовь открывается в Евангелии.

Объясняя и защищая первый пункт общей благодати, принятый Христианской Реформатской Церковью в 1924 году, в частности утверждение, что Бог являет благодать Своим отверженным противникам, богослов Х. Дж. Кайпер писал, что Бог, являя благодать нечестивым отверженным, подаёт им "не благодать [Свою] в особом смысле, в следствии которой они имеют прощение грехов и обновление сердца, а [благодать] в общем смысле". Здесь Кайпер попытался защитить доктрину общей благодати Христианской Реформатской Церкви, путём разграничения её от Божьей спасительной благодати, в качестве общей, неспасительной благодати. Однако, сразу после этого утверждения, Кайпер подтверждает "Божью готовность даровать им [отверженным] большой дар спасения во Христе...Таким образом, Он возвеличивает Свою любовь...в отверженных". В этой любви к отверженным

28. Appendix, in the Minutes of the Fifteenth General Assembly of the Orthodox Presbyterian Church, 1948, 51-63. Murray, Collected Writings, 4:132. ДЖОН МЮРРЕЙ (1898-1975) - служитель и богослов Ортодоксальной Пресвитерианской Церкви, один из основателей и профессор богословия Вестминстерской Богословской Семинарии. В соавторстве с Недом Б. Стоунхаусом написал исследовательскую работу о благовести, в которой утверждается идея благонамеренного предложения Евангелия, и оно определяется, как благодать для всех слушающих проповедь, как для нечестивых отверженных, так и для верующих избранных. Это исследовательская работа является авторитетным материалом в Ортодоксальной Пресвитерианской Церкви; она сформировала богословское мышление многих служителей и рядовых членов консервативных Реформатских, Пресвитерианских церквей. ОПЦ согласна с ХРЦ, в том, что проповедь является (недейственной) благодатью для всех слышавших благовестие. Эта работа Мюррея, ныне имеющая обращение в виде популярного буклета под названием "Свободное предложение Евангелия" является стандартным утверждением всеобщей (спасительной) Божьей благодати Бога, которая не спасает многих. Что по необходимости поднимает серьёзный вопрос: от чего зависит спасение - от милости Божьей или от воли грешника, и если проповедь является благодатью для всех, почему только некоторые спасаются предложением?

29. Цитата из Protestant Reformed Churches, Герман Хуксема, 317.



первого пункта общей благодати, согласно Кайперу, Бог делает "искреннее предложение спасение" отверженным, искренне "предлагая им благословения искупления."<sup>30</sup>

Таким образом, Кайпер ясно и окончательно показал, что общая благодать первого пункта общей благодати Христианской Реформатской Церкви, на самом деле является всеобщей, преодолимой, спасительной благодатью армянского богословия. Это не просто благодать, которая желает, чтобы люди были процветающими и счастливыми в земной жизни. Это не просто благодать, которая дарует людям здоровье и богатство. Это благодать, которая искренне желает спасения всех людей. Это благодать, которая искренне предлагает всем людям искупление крестным подвигом Иисуса Христа.

Словно для того, чтобы утвердить армянскую природу общей благодати Христианской Реформатской Церкви и развеять любые сомнения на этот счёт, Кайпер, рьяный сторонник этого учения, заключает свою защиту цитатой из Евангелия от Матфея 23:37. В этом отрывке Иисус осуждает Иерусалим за то, что тот противился Иисусу в собирании его детей. Толкование стиха Кайпером в контексте его защиты всеобщей Божьей благодати таково, что Иисус желал спасти всех жителей Иерусалима, как отверженных, которые погибли, так и избранных, которые спасутся. Хотя смысл текста вовсе не в этом, Кайпер таким образом подтверждает, что идея всеобщей благодати Христианской Реформатской Церкви означает Божественное желание спасти отверженных - что является откровенным армянством.<sup>31</sup>

Точно так же Луи Беркхоф, вероятный автор Трёх Пунктов Общей Благодати Христианской Реформатской Церкви, продемонстрировал, что первый пункт общей благодати на самом деле учит, что спасительная Божья благодать в Иисусе Христе является всеобщей и преодолимой. Поэтому первый пункт по необходимости подразумевает, что спасительная сила Божьей благодати в Иисусе Христе зависит от воли грешника. Ибо если Божья спасительная благодать является одновременно всеобщей и преодолимой, то причина спасения некоторых *никак* не может быть в самой благодати, а в том, что некоторые приняли предложение.

Беркхоф начинает защиту первого пункта с того, что проводит различие между благодатью, которую Бог предположительно являет всем людям, включая нечестивых отверженных, и благодатью спасительной, которую он являет Своим избранным.

[В первом пункте общей благодати] Синод [Христианской Реформатской Церкви в 1924 году] утверждает, согласно Писанию и Исповеданию, что помимо спасительной благодати, являемой только избранным в вечную жизнь, существует некое общее Божье благоволение, или благодать, которую Он являет Своим творениям в целом.<sup>32</sup>

Но едва начав защиту первого пункта общей благодати, Беркхоф тут же энергично начинает продвигать идею "всеобщего предложения спасения."<sup>33</sup> Это предложение спасения, которое, по словам Беркхофа, является основным аспектом общей благодати, конечно, не является выражением неспасительной благодати Бога, благодати, которая дарует лишь физическое здоровье и материальные блага. Скорее оно является выражением спасительной Божьей благодати. Это предложение спасения. Благодать Божья, принимающая форму предложения спасения является спасительной благодатью, то есть благодатью спасительной по природе. Сам факт, что Беркхоф приводит всеобщее предложение спасения в

30. H. J. Kuiper, *The Three Points of Common Grace* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1925), 11–15.

31. Кайперовское понимание и применение Матфея 23:37 было изобличено как еретическое ещё Августином в 421 г. от Р. Х. Комментируя Матфея 23:37 и объяснение отрывка как учение о благодатной воле Божией спасти всех жителей Иерусалима, и следовательно, всех людей без исключения и, что "воля Божья терпит поражение от воли людей", поскольку многие жители Иерусалима и многие люди повсюду погибают, Августин задаёт риторический вопрос: "Где же это всемогущество которое творит всё что хочет на земле и на небе, если Бог хотел собрать детей Иерусалима и не исполнил этого?" Он добавляет правильное объяснение текста: "Иерусалим не хотел, чтобы его дети были собраны, но несмотря на его нежелание, Он собрал столько из его детей, сколько захотел: ибо [не то, чтобы в некоторых случаях] Он творил что хочет, а в некоторых не творил, но Он творит всё, что хочет и на небесах и на земле" (Августин, Енхеридион Энхеридион о вере, надежде и любви, Чикаго, Иллинойс: Генри Реджри, 1961, 111).

32. Л. Беркхоф, *De Drie Punten in Alle Deelen Gereformeerd* ["Три Пункта - Реформатские во всех отношениях"] (Гранд-Рапидс, Мичиган: Eerdmans, 1925), 8. Перевод с голландского мой, как и все последующие цитаты из этой работы. Д.Э.

33. Там же, 13-7. Заголовок этих страниц - «Het Algemeen Aanbod des Heils» («Общее предложение спасения».)

доказательство правоты учения ХРЦ об общей благодати, является неоспоримым свидетельством, что эта общая благодать является всеобщей, преодолимой благодатью арминианского богословия. Это не та концепция Авраама Кайпера о всеобщей, неспасительной благодати Бога ко всем людям, которая предположительно проявляется в ниспослании дождя, лучей солнца, здоровья и комфортной земной жизни. Это - всеобщая, преодолимая благодать, осуждённая и отвергнутая Канонами Дортского Синода.

Излагая истинное учение, Синод отвергает заблуждения тех... Кто использует различие между получением и приложением для того, чтобы внушить опрометчивым и неопытным [людям] мнение, будто Бог, со Своей стороны, пожелал наделить равно всех людей благами, обретенными Христовой смертью; но отличие тех, кто становится причастником отпущения грехов и вечной жизни, от прочих, зависит от их свободного выбора, который и прилагается к благодати, предложенной всем без различения, и не зависит от самого особого дара милосердия, который действительно работает в них с тем, чтобы именно они, а не другие, прилагали эту благодать к себе.

Поскольку они, делая вид, что предлагают разумное различие, пытаются дать людям смертельный яд пелагианства.<sup>34</sup>

Приводя всеобщее предложение спасения в качестве основного аспекта догмы ХРЦ об общей благодати, Беркхоф лишь подтвердил учение первого пункта, принятого на Синоде ХРЦ в Каламазу в 1924 г. Первый пункт указывает на "всеобщее предложение Евангелия" как на основное проявление "Божьей благодати... которую Он являет к Своим творениям в целом."<sup>35</sup>

Дабы не было никаких сомнений в благодатной природе этого "всеобщего предложения Евангелия" ко всем людям, как нечестивым отверженным, так и избранным, Беркхоф сразу же подтверждает, что это всеобщее предложение спасения является "благонамеренным" со стороны Бога.<sup>36</sup> Беркхоф объясняет, что предложение "благонамеренно" ко всем в том смысле, что Бог искренне желает, чтобы все, кому делается предложение, "пришли к Нему. Его приглашение... благонамеренно."<sup>37</sup> Предложение спасения в проповеди является благодатью для всех слушателей, не такой благодатью, конечно, которая по настоящему спасает всех слушающих (не больше, чем это происходит у арминиан), но неким благорасположением Бога к ним, желанием (волей) к их спасению, и проявлением этого отношения и желания в предложении.

Невероятно, но Беркхофа, как и его сегодняшних последователей из ХРЦ, похоже никоим образом не смущало такое исповедание всеобщей, преодолимой, спасительно благодати в проповеди Евангелия. Напротив, он подчёркивал и отстаивал его. Жирным шрифтом он озаглавил свою защиту благонамеренного предложения такими словами: "Предложение спасения является Божьим благоволением [благодатью] к грешникам". То есть, все грешники, слушающие проповедь, согласно Беркхофу и ХРЦ, являются объектами благонамеренного предложения.<sup>38</sup>

В своей защите благонамеренного характера предложения всем людям Беркхоф настаивал на том, что "в предложении спасения мы должны видеть временные благословения для отвергающих приглашение."<sup>39</sup> "Предложение спасения предназначено Богом как благословение для тех, кто его слышит."<sup>40</sup> Согласно Беркхофу, предложение предназначено Богом в качестве благословения для всех слышащих проповедь и, таким образом, предложение является приглашением для всех. Что касается тех, кто отверг Евангелие,

34. Каноны Дортского Синода, Второй тезис учения, Отвержение заблуждений 2/6 <http://refchurch.ru/index.php?id=14>

35. Acta der Synode 1924 van de Christelijke Gereformeerde Kerk, 145-46. "Всеобщее Предложение Евангелия." Перевод с голландского мой (ДЭ).

36. Там же, 17. "Het Welgemeend Aanbod des Heils" ("Благонамеренное предложение спасения").

37. Там же, 18-19. На голландском оригинале: "dat Hij in ernst begeert, dat de geroepen tot Hem komen. Zijn noodiging is ... welgemeend."

38. Там же, 21.

39. Там же.

40. Там же, 23.

провозглашённое Иисусом, и погиб в своём неверии, Берхоф говорит о них, что "преподанное им (Евангелие) было для них благословением."<sup>41</sup>

Одно ясно следует из этих цитат поборника (если не отца) доктрины общей благодати ХРЦ. Благодать первого пункта, которая определяется как всеобщая - для всех людей, не только для избранных - это спасительная благодать Бога в Иисусе Христе. Это благодать, которая желает, чтобы все люди спаслись. Это благодать, которая проявляется в проповеди Евангелия. Это благодать, которая предлагает всем людям спасение, приобретённое крестным подвигом Иисуса Христа.

Это всеобщая, недействительная, спасительная благодать арминианского богословия.

Это всеобщая, условная благодать, отвергнутая и осуждённая Реформатским Дортским Синодом (решения которого мы имеем в одноимённом вероучительном документе).

Таким образом, доктрина предложения учит, что Божья любовь во Христе является всеобщей. Помимо всех других соображений, - это отречение от реформатского, библейского учения об избрании и продажная уступка реформатской веры арминианству. Ибо смысл доктрины избрания в том, что любовь Бога во Христе предвечно направлена к определенным, конкретным людям, она желает их спасения и действительно его совершает. Избрание есть избирающая Божья любовь (Втор. 7:6-8, Рим. 8:28-39). Всеобщая же любовь подразумевает всеобщее (условное) избрание, что и является позицией арминиан.

Поскольку в предложении утверждается, что Божья благодать в благовестии направлена ко всем людям, это является отрицанием действительности или полновластия благодати, того, что четвёртый из так называемых пяти пунктов кальвинизма, именуется непреодолимостью благодати. Ибо доктрина предложения на самом деле признает, что многие из тех, кому Бог являет благодать в проповеди, не спасаются.

Здесь доктрина предложения наиболее чётко показывает себя как воскрешение старой арминианской ереси в реформатском лагере. Ключевым моментом в споре между реформатской верой и арминианством во время Дортского Синода было отрицание последними всевластной благодати. Принципиальным для арминианской позиции являлось их учение о том, что Божья благодать подаётся всем людям, не всевластно, не с целью безусловного спасения, а для того, чтобы позволить им выбрать спасение, если они того пожелают. Фактическое же спасение человека зависит от самого человека, от его распоряжения своей волей. И всё арминианское богословие строится на сем гнилом основании: избрание, искупление и окончательное спасение обуславливаются свободной волей грешника.<sup>42</sup>

Дортский Синод разрушил всю арминианскую систему и утвердил Евангелие благодатного спасения, исповедуя вместе с Писанием, что Божья благодать, и в качестве атрибута Божьего, и в качестве Его силы в людях, не просто позволяет человеку спастись, не просто делает спасение возможным, а действительно спасает всех, кому даруется, и в ком совершается. Синод отрицал, что "после того, как Бог исполнит Свой труд, во власти человека оставалось бы стать или не стать возрождённым, стать или не стать обращённым." Скорее, дело благодати таково, что "все те, в чьих сердцах Бог действует таким чудесным образом, — определенно, безошибочно и действительно возрождены и действительно веруют."<sup>43</sup> Каноны далее говорят:

Поэтому вера является даром Божиим не в том смысле, что она предлагается Богом человеку для выбора, но в том, что человек действительно наделяется ею, вера вдохновляется и внедряется в него. Также не потому [дар], что Бог наделяет только способностью верить, а

41. Там же, 46.

42. Значимость истины о суверенной, непреодолимой благодати в решениях Дортского Синода подтверждается в работе Карла Бэнга (который сочувствует арминианам), "Арминий" (Нашвилл: Абингдон Пресс, 1971). Пресвитерианский богослов Бенджамин Б. Уоррфилд заметил, что "доктрина монергистического возрождения, - или как её именовали богословы старой школы, "непреодолимой благодати" или "действенного призвания" является стержнем кальвинистской сотериологии, она более характерна для этой системы, чем доктрина самого предопределения, которую популярно воспринимают, как знаковое учение кальвинизма" (Бенджамин Б. Уорфилд, "Кальвин и кальвинизм" [Нью-Йорк: Oxford University Press, 1931], 359).

43. Каноны Дортского Синода 3/4:12 <http://refchurch.ru/index.php?id=14>

затем ожидает от свободной воли человека согласие уверовать или сам акт веры; но потому, что Тот, Кто соделывает желания и действия, и соделывающий все во всем, соделывает в человеке волю к верованию и саму веру.<sup>44</sup>

Спасение по благодати, как оно характеризуется в Ефесянам 2:1-10, означает, что мёртвые грешники оживляются всемогущей силой Бога, то есть, Его всевластной благодатью. Что подразумевает, по ясному учению 1-й главы Ефесянам, что Божье благоволение, Его воля ко спасению, то есть его благодать, направлены на некоторых конкретных людей, а именно на избранных. В этом свете, арминианские представления об условном избрании, и об искуплении, действенность которого зависит от решения грешника, изобличаются как ложные. Евангелие - это благая весть о всевластной, частной (избирающей) благодати. А доктрина благонамеренного предложения этому противостоит.

### **Скрытая условность свободной воли**

Единственная альтернатива истине о суверенной благодати - это зависимость спасения от свободной воли грешника. Это ещё один аспект идеи предложения, который вызывает возражение у реформатского верующего. Мы ценим тот факт, что в прошлом сторонники предложения в реформатской сфере яростно отвергали свободную волю, несмотря на непоследовательность такого отвержения самой концепции предложения. Тем не менее, идея свободной воли неизбежно подразумевается в предложении и потому может быть отвергнута только вместе с отвержением предложения.

Во-первых, сама идея предложения в контексте всеобщей Божьей любви и Его желания спасти всех людей поголовно означает, что спасение зависит от принятия или отвержения предложения грешником. В прошлом, слово "предложение" от латинского "offero" употреблялось реформатскими авторами в описании Божьего действия в проповеди Евангелия, потому что слово первоначально имело значение "принести [кому-то]", "представить [что-либо или кого-либо кому-то]." Все реформатские верующие признают, что Христос представлен в проповеди для всех слышащих проповедь. В этом смысле, он "предлагается" в Евангелии. Кальвин употреблял предложение именно в этом смысле, как и Каноны Дортского Синода: "В том, что многие, призываемые служением Евангелия, не приходят и не обращаются, вина лежит ни на Евангелии, ни на Христе, предлагаемом через Евангелие, ни на Боге, Который призывает их посредством Евангелия и даже наделяет различными дарами, но на самих призываемых."<sup>45</sup> Но не таково значение этого слова, когда оно употребляется в контексте предполагаемой всеобщей Божьей любви и Его желанием всех спасти.<sup>46</sup>

Во-вторых, у истины о суверенной благодати есть только одна альтернатива: спасение, которое зависит от желающего и от подвигающегося (см. Рим 9:16). Поскольку учение о предложении отрицает суверенную благодать, оно тем самым неизбежно утверждает зависимость спасения от принятия человеком предложения по его собственной воле. Таким образом, вера воспринимается как необходимое условие принятия человеком предложения по своей собственной воле. Несмотря на заверения реформатских сторонников предложения в том, что они отвергают доктрину свободной воли, сама концепция благонамеренного предложения содержит зародыш этой ереси. И можно предсказать, что церкви в которых

44. Там же, 3/4:14 <http://refchurch.ru/index.php?id=14>

45. Там же, 3/4:9 <http://refchurch.ru/index.php?id=14>

46. Как уже отмечалось другими авторами, Кальвин употреблял offero в смысле "представлять, показывать" или "выставлять" (см. John Calvin, Calvin's Calvinism: God's Eternal Predestination and Secret Providence together with A Brief Reply and Reply to the Slandorous Reports, ed. Russell J. Dykstra, 2 nd ed. [Jenison, MI: Reformed Free Publishing Association 2009], 21n.). Хотя наши возражения на предложения не является придижкой к самим словам, термин предложение следует исключить из реформатского вокабуляра. Будучи небиблейским выражением, оно сегодня настолько перегружено арминианскими представлениями, что его невозможно использовать. Вместо предложения Евангелия, нам следует говорить о призыве Евангелия, как это делает Писание.

предложение стало догмой, в конце концов, открыто признают наличие свободной воли, как уже в некоторых местах открыто исповедуют всеобщее искупление.

Уже делаются определенные шаги в сторону формального исповедания свободной воли реформатскими церквями. Одним из таких шагов является широко распространенное представление веры как условия ко спасению среди реформатских богословов. Неизменно, защита предложения Евангелия подчеркивает, что спасение условно и что условием является вера человека. Примером тому является защита А. К. Де Йонгом благонамеренного предложения против Хуксеми в его «Благонамеренном Предложении Евангелия». Критикуя Хуксеми за его отвержение предложения, Де Йонг счел необходимым в первую очередь напасть на убеждение Хуксеми в том, что завет, обещание и спасение является безусловными категориями.<sup>47</sup> Защита Де Йонга предложения напротив подчеркивает условный характер спасения: "Ибо концепции предложения присуща идея условности"; "Хуксема утверждает, что Бог якобы не желает, чтобы Его условное предложение было принято."<sup>48</sup> Условием, разумеется, является вера. Де Йонг является характерным представителем всех сторонников предложения.<sup>49</sup>

Де Йонг прав, когда утверждает, что идея условности подразумевается в концепции предложения. Если Бог любит всех и желает спасти всех, но не все на самом деле спасаются, то это означает, что спасение зависит от того, как человек выполняет условие веры. Если Бог спасает предлагая Христа и спасение людям, то это означает, что спасение зависит от выполненного условия, то есть веры. Но библейское и реформатское учение настаивает на том, что спасение безусловно. Если славная истина "благодатью вы спасены" не означает, то что она говорит, то она вообще ничего не означает. Реформатское учение о безусловном избрании прямо характеризует спасение как безусловное. Избрание является источником и основанием всего спасения. Если избрание безусловно, то так же и искупление, возрождение, освящение, сохранность и прославление. Абсолютная безусловность спасения является не частным мнением Германа Хуксеми, а реформатской вероучительной позицией.

Каноны Дортского Синода отвергают все виды условного спасения, особенно схемы, которые делают веру условием:

Синод отвергает заблуждения тех, кто учит...что Бог из всех возможных условий...избрал в качестве условия спасения малозначачий по своей сути акт веры...

[Синод отвергает заблуждения тех, кто учит]....что...вера, покорность вере, святость, благочестие и неотступность являются не плодами (или результатом) неизменного избрания к славе, но необходимыми предварительными условиями...<sup>50</sup>

Условие спасения - это некое действие, который человек должен и способен выполнить, и от этого действия зависит спасение. Условное спасение в принципе является спасением, которое зависит от свободной воли человека. Если идея условности подразумевается в концепции предложения, то с ней больше ничего не остаётся делать, кроме как изгнать её подобно Исмаилу из шатра Реформации. Но реформатские церкви сегодня пропитаны представлением о том, что вера человека является условием ко спасению. Таким образом, они уже на пути к формальному признанию свободной воли.<sup>51</sup>

## «Тайна» Гарольда Деккера

47. De Jong, Well-Meant Gospel Offer, 72–107.

48. Там же, 100, 123.

49. В качестве примера защиты предложения с перспективы условного завета и условного спасения, см. Питер Тун, "Возникновение гиперкальвинизма в английском неконформизме" (Peter Toon, The Emergence of Hyper-Calvinism in English Nonconformity, 59–60).

50. Каноны Дортского Синода, 1, Отвержение заблуждений 3, 5 <http://refchurch.ru/index.php?id=14>

51. Для понимания принципиального значения условности спасения в ереси богословия федерального видения, которое широко распространилось в реформатских и пресвитерианских церквях, см. Дэвид Дж. Энгельсма, "Федеральное видение: Ересь в корне" Federal Vision: Heresy at the Root (Jenison, MI: Reformed Free Publishing Association, 2012).

Ещё один шаг в этом направлении делается, когда реформатские богословы, в пылу защиты благонамеренного предложения, пытаются ответить на вопрос: «если Бог любит и желает спасти всех людей, почему же не все люди спасаются» - прибегают к "тайне." Таков был ответ Гарольда Деккера, профессора миссий в семинарии Кальвина, в ходе его аргументации всеобщего искупления на основе учение о благонамеренном предложении Евангелия. Сказав, что Бог любит всех людей искупительной любовью, и что Христос умер за всех людей, он задаётся вопросом: "Если Бог любит всех людей искупительной любовью, как получается, что не все люди спасаются?"<sup>52</sup>

Справедливости ради, насколько нам известно, Деккер не сделал последнего шага и не впал в полное арминианство, приняв свободную волю. Это оставляет его в странном положении. С одной стороны, он принимает армянскую доктрину всеобщего избрания ("Бог любит всех людей искупительной любовью") и армянскую доктрину преодолимой благодати (примечательно, что Деккер правильно утверждает, что есть только один род благодати, и это спасительная благодать во Христе). И эта спасительная благодать, согласно Деккеру не спасает многих, которым даётся. С другой стороны, он останавливается и не принимает арминианскую доктрину свободной воли, на которой держится всё здание арминианского учения.

Хочется сказать Деккеру: "Послушайте, всё ваше богословие просто требует доктрину свободной воли. Если вы верите в Божью всеобщую искупительную любовь, во всеобщее искупление и во всеобщую благодать в проповеди, то сделайте последний шаг, чтобы всем всё стало предельно ясно. Но если вы серьезно колеблетесь утверждать свободную волю, то единственная альтернатива это признание Божьего всевластного спасения, которое Он дарует конкретным грешникам: Он свободно и полновластно спасает одних в отличии от других лишь по одной причине - таково Его благоволение. Но это признание бы полностью разрушило ваше учение о всеобщем избрании и всеобщем искуплении. Если вы придерживаетесь спасения суверенной благодатью, в отличии от спасения свободной волей, то что вы приобрели своими доктринами всеобщего избрания и всеобщего искупления? Теперь вы можете проповедовать всем людям, что Бог любит их искупительной любовью и что Христос умер за них, чтобы спасти их от их грехов, но в то же время вы должны шептать себе: "На самом же деле, Он спасёт только некоторых из вас, а не других, по собственной суверенной воле." Но то, что вы шёпотом говорите себе, делает весть о всеобщей любви, всеобщем искуплении, и всеобщем желании спасти, которую вы так громко возвещаете, обманом." Несмотря на то, что Деккер не видел в свободной воле ответ на вопрос почему не все люди спасаются, ответ, который он действительно предлагал, явился шагом в неверном направлении.

Давайте...[оставим] необъяснимое, там, где оно находится, - в сфере бесконечной тайны сердца Того, Кто есть любовь. Итак, с точки зрения божественного всевластия, тут есть тайна. Но с человеческой точки зрения, нет никакой тайны. Ответ ясен: причина в неверии.<sup>53</sup>

Это верно, что касается ответственности человека, что причина по которой многие погибают заключается в их собственном неверии. Вина - на самом человеке. Однако, неверно говорить в отношении божественного всевластия, что всё что мы можем сказать - «тайна». Писание говорит, что причина, почему не все люди спасаются заключается в том, что Бог предвечно отверг некоторых, от века определив их на осуждение, чтобы им погибнуть в их грехах, и что Бог, согласно Своему определению, не дарует им веру, но ожесточает их во грехе. В 9-й главе Послания к Римлянам, объясняя факт спасения лишь некоторых среди Израильтян (ст. 6-8), Павел ясно учит, что Бог возлюбил и избрал одних, и возненавидел и осудил других (стихи 11-13). В соответствии с этим двойным предопределением, Бог милует одних, и ожесточает других (ст. 18). Причина, почему существуют "сосуды милосердия, которые Он приготовил к

52. Harold Dekker, "God's Love for Sinners—One or Two?" Reformed Journal 13 (March 1963): 15.

53. Там же, стр. 15.

славе" (стих 23), заключается в том, что "горшечник властен над глиною, чтобы из той же смеси сделать один сосуд для почетного употребления" (ст. 21). Причина, по которой существуют "сосуды гнева, готовые к погибели" (ст. 22) в том, что "горшечник" также властен "сделать...другой (сосуд) для низкого употребления" (ст. 21).

В ветхом домостроительстве спасение давалось в рамках одного народа, в то время как другие народы погибали в невежестве. И объяснение сему не окутано тайной. Напротив, Писание ясно говорит, что причина этому суверенное, избирающее действие Господа Иеговы: "Он возвестил слово Свое Иакову, уставы Свои и суды Свои Израилю. Не сделал Он того никакому другому народу, и судов Его они не знают" (Псалом 147:8, 9).

Христос не стеснялся объяснять неверующим евреям, что "вы не верите, ибо вы не из овец Моих" (Иоан. 10:26). Причина, по которой другие веруют и имеют жизнь вечную в том, что они овцы Иисуса, дарованные Ему Отцом в божественном избрании (ст. 27-29).

Каноны Дортского Синода объясняют, почему иные спасаются, а иные нет: потому, что некоторые получают дар веры от Бога, а другие не получают его. "То, что некоторые люди в определенное время получают от Бога дар веры, а другие нет, происходит из Его вечного установления."<sup>54</sup>

Почему Бог избрал спасти одних, а не других, - на самом деле тайна, тайна свободной, всевластной благодати, за которую, мы, спасённые, лишь можем с изумлением благодарить Бога. Но ответ на вопрос, почему некоторые спасаются, а другие нет, существует. Ответ - в суверенной воле Бога в предопределении. Этот ответ является смертельным ударом идолу свободной воли. Отказываться давать этот [библейский] ответ, а вместо этого, уклончиво говорить о тайне, значит открывать путь к будущему разрешению тайны с позиции свободной воли человека. Библейский ответ является смертельным ударом не только для свободной воли, но и для всеобщего искупления и всеобщего желания спасти, то есть, для предложения Евангелия.

Тем временем, прежде официального принятия свободной воли, она повсюду проповедуется и преподается в реформатских церквях. Всякий раз, когда служители упражняются в предложении Евангелия, провозглашая своим слушателям, что Бог любит их всех, желает спасения всех, и теперь предлагает им спасение, они говорят людям, что спасение зависит от человеческого решения в пользу Христа. Именно такая весть доходит до людей, громко и ясно, хотя ещё нет формального церковного одобрения свободной воли и хотя проповедники ещё явно не говорят, как многие другие сегодня, что "теперь это зависит от тебя."

## **Необходимое отрицание отвержения**

Отрицание благонамеренного предложения — это не гиперкальвинизм, а просто кальвинизм. Благонамеренное предложение является арминианским диверсантом в Реформатском лагере. Предложение Евангелия повсюду оставляет следы, которые явно определяют его как арминианство, а не как кальвинизм. Один из таких следов это отрицание отвержения. Неизменно, защита и практика предложения сопровождается замалчиванием или искажением реформатского учения об отвержении.

Ярким примером извращения доктрины отвержения в пользу предложения, является книга А. С. Де Йонга - "Благонамеренное Предложение Евангелия". Взвзвись защищать благонамеренное предложение, этому автору приходится иметь дело с возражением Хуксемы, что реформатское учение об отвержении является прямым отрицанием всеобщей Божьей благодати, желания спасти всех и каждого, и благонамеренного предложения Христа всем в благовестии. Решение Де Йонга заключалось в том, чтобы противостоять "доктрине Хуксемы". "Учение Хуксемы об отвержении ставит под сомнение искренность призыва ко спасению. Наше основное возражение представлению Хуксемы об отвержении состоит в том, что оно изменяет благовестие в послание, которое заставляет усомниться в искренности воли Бога ко спасению, явленной в призыве к вере в условном предложении спасения."

Однако, вскоре становится очевидно, что Де Йонг противостоит не какому-то частному мнению Германа Хуксема, а историческому, вероучительному догмату об отвержении реформатской веры. По словам Де Йонга отвержение означает Божье решение "осудить тех, кто умышленно и настойчиво противится Его слову, дарованному и проповеданному во спасение." Отступление Де Йонга от реформатского учения об отвержении и согласие с классической арминианской позицией становится особенно явным, когда он описывает отвержение следующим образом: "Никто не неверует по причине отвержения. Человек отвергается потому, что не хочет верить, потому, что желает жить без Бога, и потому что противится искупительной воле Бога, явленной в евангельском призыве."<sup>55</sup>

Отвержение в таком представлении - это Божье определение, что неуклонно отвергающие предложение Евангелия осудятся. Определение об отвержении, таким образом, является обусловленным решением, которое вызвано неверием человека, невзирая на желание и попытки Бога его спасти.<sup>56</sup>

Именно такой взгляд на отвержение арминиане пытались протащить в реформатские церкви в семнадцатом веке. Отвержение, обусловленное неверием, являлось аналогом избрания, обусловленного верой в первой статье арминианской Ремонстрации в 1610 году: "[отвержение является Божиим определением] оставить неисправимых и не верующих во грехе, под гневом и осудить их." В "Мнениях", которые они представили Дортскому Синоду, арминиане описывали отвержение следующим образом:

Отказ в вечной жизни даётся на основании предвиденного неверия и упорства в неверии; а не помимо [рассмотрения] предвиденного неверия и упорства в оном.<sup>57</sup>

Дортский Синод отверг как ересь учение, что отвержение - это лишь неопределённое распоряжение Бога осудить всякого кто решит отвергнуть предложение Евангелия, и мнение, что отвержение является Божиим определением осудить некоторых на основании предвиденного неверия. Синод отверг заблуждение тех, "кто учит, что Бог не решал на основании одной лишь Своей праведной воли кого-либо оставить в состоянии падшего Адама, всеобщей греховности и осуждения, или обойти в наделении благодатью, необходимой для веры и обращения."<sup>58</sup> В доказательство отвержения осуждения "на основании одной лишь [Его] праведной воли" и против учения об условном отвержении, Синод цитирует Римлянам 9:18, Матфея 13:11 и Матфея 11:25-26.

Реформатская доктрина отвержения состоит в том, что Бог от вечности, "на основании Своего всецело свободного, наиболее справедливого, безукоризненного и неизменного благоволения" определил "оставить [некоторых] во всеобщем прискорбном состоянии, куда они ввергли себя по своей собственной вине; не даровать им спасительной веры и благодати обращения; но, наконец, осудить и навечно наказать этих людей (оставив их на своих собственных путях и под Его праведным судом) не только за их безверие, но также за все другие их грехи."<sup>59</sup> Отвержение - это Божье вечное определение, предназначить некоторых людей к вечной гибели. Таково определение, воспринимаем ли мы его как Божье оставление этих людей без благодати избрания, или как суверенное решение отвергнуть [прежде решения допустить грехопадение].

Причиной этого определения является не неверие и непослушание отверженных, а суверенное благоволение избирающего Бога. Отвержение не является условным, а безусловным определением. Что это именно так, очевидно в утверждениях Канонов.

55. De Jong, Well-Meant Gospel Offer, 122-23, 130.

56. На данный момент, такой взгляд на отвержение широко распространен в реформатских церквях. Влиятельный Берковер защищает его в своём "Божественном Избрании", особенно на стр. 172-217. Джеймс Дэйн (James Daane) выражает то же самое в своей "Свободе Бога" (Гранд-Рапидс, Мичиган: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1973): "Любая доктрина отвержения не соответствует учению Библии, за исключением того, что сама Библия говорит: отвергающий Бога, отвергаем Богом" (200). Этот взгляд на отвержение приводит этих людей к непримиримому противоречию с Канонами Дортского Синода, что они прекрасно понимают. Это одна из причин их сопутствующей атаки на авторитет вероучительных документов и на Форму Присяги [под Символами].

57. Peter Y. De Jong, ed., Crisis in the Reformed Churches: Essays in Commemoration of the Great Synod of Dort, 1618-19 (Grand Rapids, MI: Reformed Fellowship, Inc., 1968), 208.

58. Каноны Дортского Синода 1, VIII <http://refchurch.ru/index.php?id=14>

59. Каноны Дортского Синода 1, 15 <http://refchurch.ru/index.php?id=14>



Согласно Канонам, отвержение есть определение "не даровать им спасительной веры и благодати обращения."<sup>60</sup> Если отвержение является решением не даровать человеку веру, явно ложно утверждать, что неверие является причиной отвержения. Это будет то же самое, что сказать, что мое решение не дать рубль нищему строится на том, что у нищего нет рубля. Что отвержение - безусловное решение, также ясно из того, что если бы неверие было причиной отвержения, то все люди оказались бы отверженными, и никто не оказался избранным, поскольку все люди [по природе] неверующие и непокорные.

Писание учит, что отвержение - это Божье всевластное, безусловное определение осудить некоторых грешников. Таково неизбежное следствие из библейского учения о том, что Бог безусловно избрал некоторых людей, не всех, к вечной жизни. Таково также явное учение Писания. В 9-й главе Послания к Римлянам, апостол Павел приписывает Божественное ожесточение некоторых к осуждению Его суверенной воле (ст. 18) и находит во всевластии Горшечника право и власть изготовить из одной и той же глины сосуды милосердия и сосуды гнева (ст. 21-23).

Неудивительно, что сторонники свободного предложения выступают против реформатского учения об отвержении, ибо отвержение - это явное, недвусмысленное отрицание того, что Бог любит всех людей, желает спасти всех людей и условно предлагает им спасение. Отвержение утверждает, что Бог от вечности ненавидит некоторых людей; непреложно предназначил их к осуждению; и определил не дать им Христа, благодать, веру и спасение. Реформатская доктрина отвержения и богословие благонамеренного предложения — суть диаметрально противоположности.<sup>61</sup> Утверждать предложение, значит отрицать отвержение.

Однако, отрицание отвержения по-необходимости является также отрицанием избрания. Если отвержение становится условным решением, решением осудить всякого, кто отвергает предложение, то избрание также становится условным определением, решением спасти всякого, кто примет предложение. Такова цель, к которой арминианское богословие и гордое человеческое нутро всем сердцем стремятся, ибо таково богохульная аксиома, что мы спасаем самих себя. Сегодня, нападки на избрание открыто производятся в реформатских кругах. Когда известный реформатский богослов, обширной эрудиции, пишет трёхсотстраничную книгу об избрании, без того, чтобы хоть один раз упомянуть о том, что Бог избрал определенных, конкретных людей, в отличии от прочих, как это сделал Г. К. Берковер в своём "Божественном Избрании", то можно сказать, что тайное становится явным. И когда, вдобавок, реформатские богословы предупреждают чтобы никто не упоминал об отвержении в связи с избранием, то даже неискущённому наблюдателю становится ясно, что буйные сорняки универсализма заглушают реформатское учение об избрании.<sup>62</sup>

Другие ревностные защитники предложения справляются с проблемой противоречия между благонамеренным предложением и отвержением путём тщательного игнорирования учения об отвержении. Тишина на тему об отвержении в среде реформатов и кальвинистских баптистов просто оглушает. Должно быть очень трудно читать Библию и не видеть в ней отвержения. Как можно умудрится читать Ветхий Завет с его вестью об избрании Богом одного народа из многих других, оставленных на погибель в своих грехах? Как можно

60. Каноны Дортского Синода 1, 15 <http://refchurch.ru/index.php?id=14>

61. Люди любят создавать дымовую завесу, что дескать только супралапарианский взгляд на отвержение исключает благонамеренное предложение, поскольку им нравится маскировать свою неприязнь отвержения, неприязнью супралапсарианства ("учение Хуксемы об отвержении"). Братские дебаты между инфра и супралапсарианами в реформатском стане однозначно не разрешены ни в ту, ни в другую сторону. Но это различие абсолютно не имеет никакого отношения к вопросу о предложении. Реформатское учение об отвержении, как бы его не рассматривать, в инфра или супралапсарианской перспективе, однозначно осуждает предложение и это определяет его место.

62. См. Льюис Смедс, "Се всё новое" (Lewis B. Smedes, All Things Made New, Гранд-Рапидс, MI: Wm. B. Eerdmans, 1970): "Мы никогда не говорим об избрании, как о некоем лишённом благодати и любви решении избрать некоторых людей для рая, и отвергнуть других людей для ада. Избрание во Христе это не вопрос чисел" (123-24). Такое понимание реформатского учения об избрании является карикатурой на истину, но понятно, что он имеет в виду: нет никакого отвержения, а избрание есть избрание каждого. См. Также Джеймс Даэйн, "Свобода Бога" (James Daane, The Freedom Of God: "Благотворное избирающее деяние Бога...не имеет соответствующей отрицательной силы, которая устанавливала бы отвергающее контр-избрание....Избрание....не имеет обратной, отрицательной стороны, оно не имеет отвержения" (200).

остаться в неведении об отвержении, читая Новый Завет (Мф. 11:25-27; Иоанна 10; Рим. 9; 1Пет. 2:8; Иуд. 4)? Однако, из молчания многих именитых авторов об отвержении, можно подумать, что не существует никакого отвержения. Но если нет отвержения, то нет и избрания.

Попытки некоторых прибегнуть к спасательной кнопке "тайны", для разрешения противоречия между предложением и реформатской доктриной отвержения, бесполезны и ошибочны. Они говорят о парадоксе: у Бога, якобы две воли - одна воля желает спасти, а другая не хочет, и это, в отношении одних и тех же людей. Но если Бог одновременно любит и ненавидит одного и того же человека, желает спасти и осудить одного и того же человека, являет благодать в проповеди Евангелия и ожесточает одного и того же человека через неё, то это настоящее противоречие. Но реальность двоякой воли Бога совершенно другая. Она связана с тем, что Бог решает, что человек не спасётся (воля Божьего определения) и в то же время повелевает этому человеку покаяться и веровать (воля Божьего предписания). Серьезный, внешний призыв Евангелия принимает во внимание оба эти аспекта Божьей воли, в то время, как предложение Евангелия создаёт противоречие в Боге.

### **Неизбежное принятие всеобщего искупления**

Еще одна арминианская черта благонамеренного предложения - это доктрина всеобщего искупления. Герман Хуксема предсказал, что «проповедующие благонамеренное предложение Бога всем людям, по необходимости должны принимать, и в конечном счёте примут, доктрину всеобщего искупления». Основанием столь уверенного прогноза является точное наблюдение, что «Божье благонамеренное предложение спасения никак не может быть шире в охвате, чем объективное удовлетворение и оправдание креста Христова»<sup>63</sup>. Во второй половине 1960-х годов, благодаря трудам Гарольда Деккера, профессора миссий в деноминационной семинарии, Христианская Реформатская Церковь одобрила, если не приняла официально, доктрину всеобщего искупления. А что делает этот факт особо примечательным, это то, что Деккер утвердил свою доктрину всеобщего искупления на основании доктрины благонамеренного предложения. Настаивая на всеобщей Божьей любви и на всеобщем искуплении, он писал:

Всеобщая Божья любовь раскрывается в приглашении евангелия, которое искренне предлагается всем без оговорок и ограничений.

Более того, Божье искреннее приглашение всех в евангелии включает желание, чтобы все его приняли.

...Является ли спасение, приобретённое искуплением доступным для всех людей? Конечно же да. В противном случае, благонамеренное предложение Евангелия являлось бы фарсом, ибо оно [было бы повинно в том, что] искренне предлагает всем людям то, чего нельзя искренне предлагать всем людям, поскольку это не доступно для всех.<sup>64</sup>

Когда его учение о всеобщем искуплении столкнулось с несогласием, Деккер стал защищать его, ссылаясь на учение о предложении Евангелия, принятое ХРЦ в первом пункте общей благодати в 1924.

Цель данной статьи - изложить всеобщие факторы, присущие благонамеренному предложению Евангелия. Она несёт одну главную идею: *Божья любовь, выраженная в Евангелии, и её приглашение ко всем, на самом деле, является искупительной любовью и проповедь Евангелия должна отражать этот принцип.*<sup>65</sup>

63. Герман Хуксема, "Смерть Сына Божьего" (The Death of the Son of God, Grand Rapids, Мичиган: Wm. B. Eerdmans Publishing Co., 1946), 112-13. Этот том и остальные девять томов серии были перепечатаны как "Тройственное познание: экспозиция Гейдельбергского Катехизиса", в 3 томах. (Гранд-Рапидс, Мичиган: Реформатская Свободная Издательская Ассоциация, 1970-72). Цитаты взяты из 1:542-43.

64. Harold Dekker, "God So Loved—All Men!" Reformed Journal 12 (December 1962): 5, 7.

65. Harold Dekker, "Redemptive Love and the Gospel Offer," Reformed Journal 14 (January 1964): 8. Курсив Деккера.

Отвечая на возражения критиков, что мол он учит искуплению, которое не может спасти всех, для кого оно совершилось, Деккер показал им, что его идея ничем не отличается от их собственного учения, что Бог желал спасти всех, но не смог, то есть, что всеобщее искупление в принципе не отличается от благонамеренного предложения Евангелия:

Почему мои критики не желают признать наличие парадокса между всеобщей жертвой и ограниченным искуплением, в то время, как он ясно присутствует в Библии? Почему они не хотят признать парадокс искупительной любви, которая не всегда искупляет, хотя об этом ясно говорит Писание? Или они полагают, что подобные парадоксы труднее понять или принять, чем парадокс искреннего желания Бога спасти всех ввиду того, что Он не спасает их всех?<sup>66</sup>

Деккер убедительно доказал, что учение о предложении подразумевает всеобщее искупление и всеобщее избрание (ибо всеобщая искупительная любовь - это на самом деле, всеобщее избрание), и Христианская Реформатская Церковь, сказав «А» в 1924 году, сказала «Б» в 1960-х годах.

Гарольд Деккер отнюдь не единственный богослов, который заметил тесную и необходимую связь между благонамеренным предложением спасения и всеобщим искуплением. Пресвитерианский богослов Чарльз Белл пишет: "Если Христос не умер за всех, то нет основания для всеобщего предложения Христа в Евангелии."<sup>67</sup>

Подобно Деккеру, Белл выводит доктрину всеобщего искупления из благонамеренного предложения. Исходя из его понимания предложения, как Божьей попытки спасти всех людей, слышащих Евангелие, из любви ко всем им, с желанием спасти всех, аргумент Белла логичен. Основанием такого предложения может быть и должна быть смерть Христа за всех людей без исключения. Но что это за богословие, которое представляет Бога прилагающим усилия для спасения грешников, из любви, *которая искренне желает их спасения, но спасение их невозможно*, потому что сам Бог не дал Христу умереть за них - а это единственное основание спасения? И каково должно быть восприятие замысла и воли Бога, Который не может обеспечить необходимое основание для спасения - смерть Спасителя - для многих, кого этот Бог любит спасительной любовью и искренне желает спасти, и кому Он благонамеренно предлагает спасение приобретённое смертью Спасителя, и только смертью Спасителя!

Благонамеренное предложение обязательно подразумевает всеобщее искупление. Там где преподаётся и практикуется предложение, неизбежно следует признание всеобщего искупления, если не сразу в официальных церковных решениях, то в проповеди служителей и в представлении членов церкви.

Точно так же отвержение всеобщего искупления, по необходимости подразумевает отказ от благонамеренного предложения. Не отказ от проповеди Евангелия всем и каждому без различия! Не отказ от призыва ко всем, кто слышит Евангелие, покаяться и верить! Не отказ от свободного, неограниченного и искреннего провозглашение частного обетования, что все верующие в Иисуса Христа спасутся! А отказ от *благонамеренного предложения спасения*.

Поскольку конфессиональные реформаты и пресвитериане обязаны, на основании вероучительных положений Вестминстерских Стандартов и Канонов Дортского Синода, отвергать всеобщее искупление,<sup>68</sup> они также обязаны этими же символами, отвергать и благонамеренное предложение.

## Уязвимость к арминианскому евангелизму

66. Harold Dekker, "Reply [to a letter]," Reformed Journal 14 (September 1964): 22.

67. M. Charles Bell, Calvin and Scottish Theology: The Doctrine of Assurance (Edinburgh: The Handsel Press, 1985), 187.

68. См. Каноны Дортского Синода 2/8 <http://refchurch.ru/index.php?id=14>

Вестминстерское Исповедание Веры, 8.5, 8 <http://refchurch.ru/index.php?id=14>

Наша оппозиция предложению Евангелия не является чисто академическим возражением. Через доктрину и практику предложения, арминианство заполонило реформатские церкви. Сегодня реформатский верующий восклицает: "Боже! язычники пришли в наследие Твое, осквернили святой храм Твой, Иерусалим превратили в развалины" (Пс. 78:1).

Пробужденческий, душепривлекательный настрой свободной воли захватил многих среди реформатских верующих. Призыв выходить вперёд к алтарю, эта инновационная практика Финнея, мерзость перед Богом и людьми, широко используется даже в реформатских церквях. Евангелизационная деятельность Билли Грэма почитается с благоговением, так что если кто осмелится называть весть Грэма "зablуждением Пелагия из преисподней", а именно так бы её охарактеризовали Каноны Дортского Синода,<sup>69</sup> его скорее всего побьют камнями на улицах реформатского Иерусалима. Дети завета все больше и больше воспринимаются не как дети завета, которых надлежит воспитывать в истине, а как потенциальные христиане, которые должны принять решение в пользу Христа. Двери реформатских церквей широко открыты для самых неприкрытых арминианских методов евангелизации (эффективных продаж религии в облегчённой версии), таких, как "Четыре Духовных Закона" от "Кэмпус Крусэйд фо Крайст". Церкви разоряют ветрами экуменических проектов, основанных на арминианском универсализме, такими как "Ключ '73" и "Вот жизнь, Америка". Отвязавшись от пристани свободоволием арминианства, их носит всяким ветром учения, и они ищут спасения в чувственном опыте и переживаниях, как например в неопятидесятничестве.

Даже Святое Писание оскверняют. Члены реформатских церквей, реформатские школы и церкви с удовольствием принимают, охотно используют и с энтузиазмом распространяют как Библию, книгу, которая является ничем иным, как человеческим перекаиванием Писания по кальке арминианского богословия. "Живая Библия" (*Living Bible*) Кеннета Тейлора во всех ее многочисленных редакциях, является библией арминианства. Этот перевод систематически превращает те места Писания, которые говорят о всевластии Бога в спасении и осуждении, в учение о суверенной воле человека. С такой книгой, Ремонстранты разгромили бы Дортский Синод.<sup>70</sup>

Если бы кто-нибудь из реформатов искажил Писание в интересах реформатской веры хоть на десятую долю того, что сделала "Живая Библия" в пользу арминианства, его бы распяли и четвертовали со всех кафедр и религиозных собраний в стране, и его перевод прятали бы с книжных полок. Однако, "Живую Библию" хвалят и берут нарасхват. Почему? Потому что духовные лидеры вводят народ в заблуждение, так что они в неведении, что спасение зависит не от желающего, и не от подвизающегося, но от Бога милующего, и народ любит это заблуждение.

Есть только одна надежда для реформатских верующих и реформатских церквей, и только всевластная Божия благодать в силе это сделать - возврат к кальвинизму: к старому кальвинизму Дорта, Кальвина, Августина, Павла. А это означает искоренение благонамеренного предложения Евангелия.

---

69. Каноны Дортского Синода 2, Отвержения заблуждений 3 <http://refchurch.ru/index.php?id=14> Данный параграф символа конкретно опровергает условность арминианского спасения: "Кто учит, что...зависит от свободного выбора человека...Поскольку этим они выказывают слишком низкое мнение о смерти Христовой, вовсе не признают великого плода, или блага, которое она несет, и вызывают из преисподней заблуждение Пелагия."

70. Деяния 13:48 "Живая Библия" переводит так: "...и которые пожелали вечной жизни, уверовали"(!). Римлянам 8:28 становится: "И мы знаем, что все, что с нами происходит, работает на наше благо, если мы любим Бога и укладываемся в его планы." Римлянам 8:29 звучит: "Ибо с самого начала Бог решил, что те, кто придут к Нему, - а Он все время знал, кто придёт - станут такими, как Его Сын." 1 Петра 2:8б: "они претыкаются, потому что не слушают слово Божье и не покоряются ему, и поэтому это наказание должно последовать: они падут."